

*** Người đại diện hợp pháp của người bị hại có kháng cáo:**

1. Ông Nguyễn Đắc Đ, sinh năm 1947; trú tại: thôn Bằng L, xã Thụy H1, huyện Yên Ph1, tỉnh Bắc Ninh (là bố đẻ của bị hại); có mặt.

2. Chị Hoàng Thi Thu H2, sinh ngày 22/12/1978; trú tại: thôn Rọ Ph2, xã Mai Ph3, thành phố Lạng S1, tỉnh Lạng Sơn (là vợ của bị hại); có mặt.

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại:** Luật sư Phạm Tiến D và luật sư Trần Thị Kim H3 - Công ty luật TNHH Đức M1 thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; luật sư H3 vắng mặt, luật sư D có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 30/11/2017, Trần Huy Hà, trú tại số 120 đường Phan Đình Ph, phường Hoàng Văn Th, thành phố Lạng S1 đi cùng Vương Minh Ph4, trú tại số 3A, ngõ 1, đường Lê L1, phường Vĩnh Tr, thành phố Lạng S1 đến quán nước của Dương Thị T ở đầu đường mòn Lọ Bon thuộc khu vực cửa khẩu Tân Thanh, xã Tân Thanh, huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn để chờ đón Trần Huy S cùng về thành phố Lạng S1 (Trần Huy S là anh trai ruột của Trần Huy H4). Khi Trần Huy H4 và Vương Minh Ph4 đến quán nước của Dương Thị T thì tại đó có Dương Thị T và 04 cán bộ, nhân viên Chi cục Hải quan Tân Thanh gồm Nguyễn Bảo Ng1, Lê Văn H5, Nguyễn Hữu Đại và Trần Quốc Tuấn. Trần Huy H4 và Vương Minh Ph4 ngồi ở quán của Dương Thị T được một lúc thì Nguyễn Đắc Ch1, trú tại: thôn Rọ Ph2, xã Mai Ph3, thành phố Lạng S1 đi bộ vào quán, sau đó giữa Trần Huy H4 và Nguyễn Đắc Ch1 xảy ra to tiếng, cãi chửi nhau về chuyện hàng hóa, Trần Huy H4 xông vào đá vào chân Nguyễn Đắc Ch1. Khi Trần Huy H4 và Nguyễn Đắc Ch1 định xông vào để đánh nhau thì Nguyễn Bảo Ng1, Nguyễn Hữu Đ1 và Vương Minh Ph4 vào can ngăn, ôm giữ Trần Huy H4, còn Nguyễn Đắc Ch1 đi ra khỏi quán và đứng tại khu vực đầu dốc đường mòn Lọ Bon, lúc này Trần Huy H4 và Nguyễn Đắc Ch1 tiếp tục cãi chửi nhau. Cùng thời điểm này (khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày), Trần Huy S đi bộ đến quán Dương Thị T, thấy Nguyễn Đắc Ch1 và Trần Huy H4 cãi chửi nhau nên Trần Huy S đến chỗ Nguyễn Đắc Ch1 nói chuyện, sau đó giữa Trần Huy S và Nguyễn Đắc Ch1 xảy ra to tiếng, xô xát với nhau, Nguyễn Đắc Ch1 và Trần Huy S cầm gạch bê tông ném nhau tại đoạn đường dốc Lọ Bon. Nguyễn Đắc Ch1 bị Trần Huy S cầm viên gạch bê tông vỡ ném trúng đỉnh đầu và vị trí thái dương phải, sau đó Nguyễn Đắc Ch1 chạy từ trên đường dốc Lọ Bon đến sân chùa Tân Thanh, Trần Huy S đuổi theo và rút con dao bấm từ trong túi quần ra đâm liên tiếp hai nhát từ phía sau vào vùng lưng bên phải của Nguyễn Đắc Ch1.

Nguyễn Đắc Ch1 tiếp tục bỏ chạy về hướng bãi đỗ xe phía đông chợ Hữu Nghị, Trần Huy S đuổi theo và đâm tiếp một nhát vào vùng thành ngực phải, ba nhát vào cánh tay phải, Nguyễn Đắc Ch1 chạy vào bên trong bãi đỗ xe, cách cổng bãi đỗ xe 9,5m thì gục ngã, nằm nghiêng sang bên phải, Trần Huy S chạy đến và đâm tiếp một nhát vào thành ngực trái của Nguyễn Đắc Ch1. Lúc này Trần Huy H4, Vương Minh Ph4, Nguyễn Bảo Ng1, Nguyễn Hữu Đ1, Lê Văn H5 và Trần Quốc Tuấn chạy đến, Trần Huy S nói với Trần Huy H4: “tao vừa đâm nó rồi”. Sau đó Nguyễn Đắc Ch1 được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trên đường đi, còn Trần Huy S cùng Trần Huy H4 về thành phố Lạng Sơn, sau đó Trần Huy S đến Công an tỉnh Lạng Sơn đầu thú.

Tại Kết luận giám định pháp y về tử thi số 167 ngày 04/12/2017 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn đã kết luận về nguyên nhân chết của Nguyễn Đắc Ch1 là do: Suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp, mất máu cấp hậu quả của vết thương thấu ngực, thấu phổi do vật sắc nhọn gây nên.

Tại Cáo trạng số 51/CT-VKS-P1 ngày 27/7/2018, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Trần Huy S về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 93 Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 66/2018/HS-ST ngày 22/10/2018, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn quyết định điểm n khoản 1 Điều 93; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo Trần Huy S tù chung thân về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/11/2017.

Về phần bồi thường dân sự: Căn cứ các Điều 03; Điều 585; 591; Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo Trần Huy S và đại diện hợp pháp của người bị hại cụ thể:

Bị cáo Trần Huy S phải bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm cho gia đình bị hại Nguyễn Đắc Ch1 do chị Hoàng Thị Thu H2 làm đại diện với tổng số tiền là 179.000.000 đồng. Xác nhận gia đình bị cáo Trần Huy S đã bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Đắc Ch1 30.000.000 đồng. Bị cáo Trần Huy S phải bồi thường tiếp cho gia đình bị hại Nguyễn Đắc Ch1 số tiền 149.000.000 đồng.

Bị cáo Trần Huy S phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con của người bị hại Nguyễn Đắc Ch1 là cháu Nguyễn Đắc M2, sinh ngày 18/6/2007 với số tiền là 2.000.000 đồng/01 tháng. Thời điểm cấp dưỡng kể từ ngày 30/11/2017 cho đến khi cháu Nguyễn Đắc M2 đủ 18 tuổi. Người đại diện nhận số tiền cấp dưỡng nuôi cháu Nguyễn Đắc M2 là chị Hoàng Thị Thu H2, là mẹ đẻ của cháu Nguyễn Đắc M2.

Bị cáo Trần Huy S phải trợ cấp nuôi dưỡng bố của bị hại Nguyễn Đắc Ch1 là ông Nguyễn Đắc Đ; sinh năm 1947 (71 tuổi) với số tiền là 2.000.000

đồng/01 tháng. Thời điểm tính cấp dưỡng kể từ ngày 30/11/2017 cho đến khi ông Nguyễn Đắc Đ chết.

Ngày 30/10/2018, bị cáo Trần Huy S kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 11/11/2018, người đại diện hợp pháp của người bị hại là ông Nguyễn Đắc Đ và chị Hoàng Thị Thu H2 kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo Trần Huy S.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Trần Huy S vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo,

Đại diện hợp pháp của người bị hại chị Hoàng Thị Thu H2 kháng cáo với nội dung đề nghị xử bị cáo mức án cao nhất, ông Nguyễn Đắc Đ đề nghị xử bị cáo mức án cao nhất và trong vụ án còn có nhiều mâu thuẫn, có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm đề nghị xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm: Sau khi phân tích nội dung, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và hậu quả của vụ án, đại diện Viện kiểm sát thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo đã rõ, vò vạy việc Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Bị cáo sau khi đâm bị hại, bị hại đã ngã nằm xuống nhưng bị cáo vẫn tiếp tục đuổi theo để đâm nên hành vi của bị cáo cần phải xử lý nghiêm khắc. Hành vi của bị cáo lẽ ra phải xử lý mức án cao nhất, tuy nhiên căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo xuất trình tại phiên tòa sơ thẩm thấy rằng mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp. Tại phiên tòa, bị cáo khai đã ném hai phát vào bị hại nhưng cho đến thời điểm này chưa có đủ căn cứ khẳng định có sự tham gia của đồng phạm trong việc giết anh Ch1. Nếu sau này có đủ tài liệu, chứng cứ, Viện kiểm sát sẽ kiến nghị cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm: Bị cáo thành khẩn khai báo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn mức án mà Viện kiểm sát đề nghị.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của gia đình bị hại trình bày: Đại diện Viện kiểm sát và luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo thành khẩn khai báo là không có cơ sở vì tại phiên tòa hôm nay và quá trình điều tra bị cáo khai báo quanh co, nhiều mâu thuẫn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trong vụ án này bị cáo có hành vi cố tình tước đoạt sinh mạng bị hại, quá trình điều tra khai báo không thành khẩn kể cả tình tiết đầu thú cũng không chính xác. Luật sư cho rằng trong vụ án có đồng phạm vì căn cứ vào lời khai của nhân chứng là có ba người đuổi theo anh Ch1. Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường cũng đã thể hiện rõ. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét công tâm, đúng người, đúng

tội và xử bị cáo mức án cao nhất, nếu có căn cứ thì đề nghị Hội đồng xét xử kiến nghị tiếp tục xem xét có đồng phạm hay không trong vụ án này.

Đại diện hợp pháp của người bị hại trình bày: Sau khi nghe đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm, luật sư trình bày, đại diện hợp pháp của người bị hại chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tăng hình phạt đối với bị cáo, không đề nghị xem xét vấn đề bồi thường, nếu có đồng phạm tham gia vụ án thì lương tâm họ tự phán xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Huy S khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; phù hợp với Kết luận giám định pháp y và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ căn cứ xác định: Khoảng 21 giờ đến 21 giờ 30 phút ngày 30/11/2017, tại khu vực cửa khẩu Tân Thanh, xã Tân Thanh, huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn, xuất phát từ nguyên nhân Trần Huy Hà (là em trai ruột bị cáo Trần Huy S) và anh Nguyễn Đắc Ch1 to tiếng với nhau về chuyện hàng hóa. Khi gặp bị cáo Trần Huy S, anh Nguyễn Đắc Ch1 đã dùng viên gạch bê tông ném bị cáo làm bị cáo ngã, sau đó Trần Huy S đã có hành vi dùng gạch bê tông ném vào đầu và dùng dao đâm nhiều nhát vào người anh Nguyễn Đắc Ch1. Mặc dù đã được những người xung quanh đưa đi bệnh viện cấp cứu nhưng do vết thương quá nặng anh Nguyễn Đắc Ch1 đã tử vong. Các lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cũng khẳng định không thấy có người khác cùng thực hiện hành vi phạm tội với bị cáo. Như vậy thể hiện ngoài hành vi của bị cáo Trần Huy S đối với anh Nguyễn Đắc Ch1 ra thì không có thêm người nào cùng thực hiện hành vi phạm tội với bị cáo. Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã kết án Trần Huy S về tội “Giết người” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo, kháng cáo của đại diện gia đình bị hại, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Trần Huy S là nguy hiểm cho xã hội và thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tuy nhiên bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã xem xét đến nguyên nhân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Bị cáo

có nhân thân không tốt, ngày 22/3/2011 bị Công an huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi kinh doanh hàng hóa nhập lậu, mức phạt 750.000 đồng, bị cáo đã chấp hành xong; về tình tiết tăng nặng: bị cáo đuổi đánh anh Nguyễn Đắc Ch1 cho đến khi anh Ch1 bị ngã không còn sức kháng cự nhưng bị cáo tiếp tục đâm, dẫn đến việc anh Ch1 bị tử vong ngay trên đường đưa đi cấp cứu, điều này thể hiện tính côn đồ, hung hãn của bị cáo, cố tình thực hiện tội phạm đến cùng, do đó ngoài tình tiết định khung hình phạt, bị cáo còn bị áp dụng thêm tình tiết tăng nặng cố tình thực hiện tội phạm đến cùng quy định tại điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự 1999; về tình tiết giảm nhẹ: sau khi phạm tội, bị cáo đã đến Công an tỉnh Lạng Sơn đầu thú, quá trình điều tra và tại các phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, gia đình bị cáo đã khắc phục cho gia đình bị hại số tiền 30 triệu đồng. Tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị cáo xuất trình tài liệu mới là bố bị cáo được tặng thưởng Huy chương chiến sỹ vẻ vang, kỷ niệm chương cựu chiến binh Việt Nam, kỷ niệm chương “Bảo vệ an ninh Tổ quốc”, được Công an tỉnh Lạng Sơn tặng giấy khen, ngoài ra gia đình bị cáo còn nộp hồ sơ bệnh án của Trần Huy S. Tuy nhiên, căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nguyên nhân xảy ra vụ án thấy rằng Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo với mức án nêu trên là phù hợp, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo và cũng không có cơ sở chấp nhận kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt của đại diện hợp pháp của người bị hại.

Về việc có đồng phạm tham gia trong vụ án này hay không như ý kiến của đại diện gia đình bị hại và của luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của gia đình bị hại nêu ra, Hội đồng xét xử thấy rằng đúng như đại diện Viện kiểm sát đã kết luận tính đến thời điểm này các tài liệu có trong hồ sơ vụ án chưa có đủ cơ sở kết luận có đồng phạm tham gia cùng Trần Huy S trong việc giết anh Nguyễn Đắc Ch1. Vì vậy, trong trường hợp có đủ tài liệu chứng minh có đồng phạm tham gia vụ án thì có thể đề nghị cơ quan điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn tiếp tục làm rõ và Tòa án cũng kiến nghị cơ quan điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn tiếp tục xem xét nếu có đủ căn cứ xác định trong vụ án có đồng phạm tham gia giết anh Nguyễn Đắc Ch1.

Vì các lẽ trên, căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Huy S và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại chị Hoàng Thị Thu H2; giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm số 66/2018/HSST ngày 22/10/2018 của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn về phân trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Trần Huy S.

Tuyên bố bị cáo Trần Huy S phạm tội “Giết người”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 93; điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm e khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999,

Xử phạt bị cáo Trần Huy S tù chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/11/2017.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Huy S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TTG - CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo (qua trại);
- Đại diện bị hại (theo đ/c);
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Minh