TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN Y** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2018/HSST.
Ngày 23/01/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y, TỈNH BẮC NINH

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lương Đức Năm.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Đào Thị Vân và ông Nguyễn Tài Hòa.

Thư ký phiên toà: Bà Tạ Thị Bích Ngọc- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Y, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Lê Huy Lệ, Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Y, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 180/2017/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2018/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Diêm Công H, sinh năm 1994 tại: Thôn Th, xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang. Nơi cư trú: Thôn Th, xã V, huyện V, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 05/12**;** dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Diêm Công Th và bà Phạm Thị C; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/9/2017 đến nay tại Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

*Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH S Việt Nam có địa chỉ tại Khu công nghiệp Y xã Y, huyện Y, tỉnh Bắc Ninh do ông Kweon Young Ch - Tổng giám đốc đại diện theo pháp luật, ủy quyền cho ông Bùi Trịnh D - Trưởng phòng bảo an thay mặt. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 05 giờ 40 phút ngày 13/9/2017, Diêm Công H đi từ nhà đến công ty TNHH S Việt Nam (gọi tắt là công ty SD) làm việc, khi đi Hà mang theo 04 túi nilon nhãn hiệu "Bánh đa nem Thổ Hà" và 01 cuộn băng dính màu vàng, mục đích để trộm cắp màn hình điện thoại của công ty SD. Đến nơi H mặc quần áo phòng sạch có chữ

Vendor ở sau lưng rồi đi vào xưởng sản xuất linh kiện điện thoại di động ở tầng hai Module 1, H đi vào khu vực để màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy Note8 rồi lấy màn hình điện thoại từ trên khay cho vào 04 túi chiếc túi nilon đã chuẩn bị từ trước rồi dùng băng dính quấn chặt lại thành 04 cục hình chữ nhật. Sau đó H để 04 cục màn hình điện thoại này để ở ngay dưới chân tủ điện, cách chỗ để các khay đựng màn hình điện thoại khoảng 3m rồi quay ra. Đúng lúc này anh Hoàng Anh T là chỉ huy trưởng Đội bảo vệ công ty SD phát hiện, hô hào bắt giữ và thu giữ toàn bộ số màn hình điện thoại H vừa trộm cắp.

Vật chứng thu giữ gồm: 04 cục hình chữ nhật bọc ngoài bằng băng dính màu vàng, bên trong chứa 163 màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy Note8 (loại Great).

Ngày 19/9/2017 cơ quan điều tra (CQĐT) phối hợp với Phòng kiểm tra chất lượng của công ty SD tiến hành kiểm tra chất lượng đối với 163 màn hình điện thoại mà H trộm cắp thì 159 chiếc là sản phẩm đạt tiêu chuẩn 100%, còn lại 04 chiếc là sản phẩm lỗi không có giá trị.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 69 ngày 28/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: 159 chiếc màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy Note 8 chưa qua sử dụng có giá trị là 331.909.000đồng.

Bản Cáo trạng số 175/CTr-VKS ngày 30/11/2017 của Viện trưởng VKSND huyện Y đã truy tố Diêm Công H về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm a khoản 3 Điều 138 Bộ luật hình sự (BLHS).

Tại phiên toà hôm nay, bị cáo thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố hành vi phạm tội của bị cáo là đúng và khai nhận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 08/9/2017 Nguyễn Trung T hẹn Diêm Công H ra đoạn đường ngã ba thôn Đ, xã Đ và giới thiệu H gặp Đặng Bá Th là công nhân công ty SD. Sau đó T, Th, H bàn bạc với nhau trộm cắp màn hình điện thoại của Công ty SD, cụ thể: H có trách nhiệm đem băng dính vào trong xưởng cho Th để Th trộm cắp màn hình điện thoại rồi lấy băng dính quấn lại để ra đoạn cửa cầu thang thiết bị trong xưởng, sau đó H vận chuyển số màn hình điện thoại trộm cắp được ra ngoài, T có trách nhiệm tiêu thụ số màn hình trộm cắp được lấy tiền chia nhau. Khoảng 20 giờ ngày 12/9/2017, Th điện thoại cho H bảo mang băng dính vào và hẹn 9 giờ 30 ngày 13/9/2017 đưa cho Th để Th trộm cắp màn hình diện thoại, H đồng ý. Khoảng 5 giờ 40 phút ngày 13/9/2018 H đến nơi, thấy không có ai H nảy sinh ý định trộm cắp một mình không như đã bàn bạc với Th và T. Đến công ty H mặc quần áo phòng sạch có chữ Vendor ở sau lưng rồi đi vào xưởng sản xuất linh kiện điện thoại di động ở tầng hai Module 1. H đi vào khu vực để màn hình điện thoại di động Samsung Galaxy Note8 lấy màn hình điện thoại từ trên khay cho vào 04 túi chiếc túi nilon đã chuẩn bị từ trước rồi dùng băng dính quấn

chặt lại thành 04 cục hình chữ nhật. Sau đó H để 04 cục màn hình điện thoại này ở ngay dưới chân tủ điện, cách chỗ để các khay đựng màn hình điện thoại khoảng 3m rồi quay ra chờ cơ hội mang ra ngoài. Đúng lúc này thì bị bảo vệ công ty SD phát hiện, hô hào bắt giữ và thu giữ toàn bộ số màn hình điện thoại H vừa trộm cắp.

Ông Bùi Trịnh D - Đại diện theo ủy quyền của Nguyên đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa nhưng theo lời khai tại CQĐT có trong hồ sơ thể hiện: Ngày 13/9/2017 anh được bảo vệ của công ty SD báo Diêm Công H trộm cắp 163 màn hình điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 8. Sau khi kiểm tra thì kết quả 159 chiếc là sản phẩm đạt tiêu chuẩn 100%, còn lại 04 chiếc là sản phẩm lỗi không có giá trị. Hiện CQĐT đã trả lại cho công ty toàn bộ 163 màn hình điện thoại mà H đã trộm cắp. Nay công ty không yêu cầu H phải bồi thường gì khác mà chỉ đề nghị xử lý H theo đúng quy định pháp luật.

Đại diện VKSND huyện Y thực hành quyền công tố tại phiên tòa đã khẳng định: Ngày 13/9/2017, Diêm Công H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của công ty SD 163 màn hình điện thoại có giá trị 331.909.000.000đồng nên đã giữ nguyên nội dung bản Cáo trạng và đề nghị HĐXX tuyên bố Diêm Công H phạm tội "Trộm cắp tài sản". Sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo đã đề nghị HĐXX áp dụng điểm a khoản 3 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33 BLHS 1999 xử phạt bị cáo Diêm Công H từ 08 năm đến 08 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/9/2017.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 41 BLHS; Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 04 bọc nilon đã bị cắt, xé rách quấn ngoài bằng băng dính màu vàng, bên trong có túi nilon ghi chữ "Bánh đa nem Thổ Hà".

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với xã hội.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết qủa tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo tại phiên tòa.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa thể hiện: Ngày 13/9/2017 Diêm Công H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của của công ty SD 163 màn hình điện thoại trị giá 331.909.000.000 đồng. Do vậy đại diện VKSND huyện Y thực hành quyền công tố tại phiên toà đề nghị HĐXX tuyên bố Diêm Công H phạm tội "Trộm cắp tài sản" là có căn cứ, đúng pháp luật.

Bị cáo lần đầu phạm tội nhưng tài sản chiếm đoạt trị giá 331.909.000đồng nên hành vi của bị cáo phạm vào điểm a khoản 3 Điều 138 BLHS 1999.

Xét về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lợi dụng sơ hở lén lút chiếm đoạt tài sản của công ty SD. Hành vi phạm tội của bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công ty SD mà còn gây mất trật tự trị an ở địa phương, gây ảnh hưởng đến chính sách hút hút đầu tư đối với doanh nghiệp trong nước và nước ngoài phát triển khu công nghiệp, bởi vậy cần phải xử lý nghiêm nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Không có tình tiết tăng nặng đối với bị cáo.

Về nhân thân của bị cáo: Ngày 30/6/2013 bị Công an huyện V, tỉnh Bắc Giang xử phạt vi phạm hành chính với hình thức phạt tiền 750.000 đồng về hành vi cố ý gây thương tích. Bị cáo đã nộp tiền phạt ngày 30/6/2013.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo xuất thân từ nhân dân lao động, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ được qui định tại điểm p khoản 1 Điều 46 BLHS.

Mặc dù bị cáo có nhân thân tốt nhưng phạm tội rất nghiêm trọng, do vậy cần cách ly xã hội một thời gian mới đủ điều kiện giáo dục và cải tạo.

Bị cáo chưa có việc làm ổn định, kinh tế khó khăn nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Đối với 04 bọc nilon đã bị cắt, xé rách quấn ngoài bằng băng dính màu vàng, bên trong có túi nilon ghi chữ "Bánh đa nem Thổ Hà" là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty SD đã nhận lại tài sản và tự nguyện không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên cần ghi nhận sự tự nguyện của công ty.

Về vật chứng: 163 chiếc màn hình điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 8 là tài sản của công ty SD nên CQĐT đã trả lại cho công ty là phù hợp.

Liên quan đến vụ án có Đặng Bá Th và Nguyễn Trung T là những người đã bàn bạc với H về việc trộm cắp màn hình điện thoại di động tại công ty SD. Tuy nhiên buổi sáng ngày 13/9/2017, H đã tự mình thực hiện hành vi trộm cắp, tự vận chuyển ra ngoài. Việc H thực hiện hành vi trộm cắp là độc lập, không theo sự bàn bạc trước với T và Th, Th cũng không biết việc H trộm cắp trong công ty nên CQĐT không xử lý đối với Th là phù hợp. Còn Tuấn hiện không có mặt tại địa phương nên CQĐT tách xem xét xử lý sau.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Diêm Công H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 138; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 33; Điều 41 BLHS 1999; Điều 106; Điều 329; Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; Điều 26 Luật thi hành án dân sự (LTHADS).

Phạt: Diêm Công H 07 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/9/2017. Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án (23/01/2018) theo Quyết định tạm giam của HĐXX.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 04 bọc nilon đã bị cắt, xé rách quấn ngoài bằng băng dính màu vàng, bên trong có túi nilon ghi chữ "Bánh đa nem Thổ Hà".

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện không yêu cầu bồi thường của công ty SD.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 LTHADS thì người phải thi hành án dân sự có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 LTHADS. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 LTHADS.

Nơi nhận:
-Tòa án tỉnh.
-VKS, CA, THADS huyện..
-Những người tham gia tố tụng.
-Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
(đã ký)
Lương Đức Năm