

Bản án số: 190/2019/HS-ST
Ngày: 18/06/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình T

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Đức Dục

Bà Trần Thị Dung

- T ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa H - T ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Trần Đức Duy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 06 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 148/2019/TLST-HS ngày 03 tháng 05 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 143/2019/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 05 năm 2019 đối với:

- Bị cáo: Trần Minh T, sinh năm 1986 Nơi sinh: Hà Nội

ĐKKHKT: tổ 2 thị trấn SS, huyện SS, thành phố H.

Nơi cư trú hiện tại: xóm Giữa, thôn XĐ, xã PN, huyện SS, thành phố H.

Nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hoá (học vấn): trung cấp hệ thống điện, Đại học điện lực Hà Nội. Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trần Văn Tâm và bà: Nguyễn Thị Nghĩa; có vợ: Nguyễn Thị Hà có 2 con (con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2017).

Tiền án, tiền sự: không; Danh chỉ bản số 25 ngày 10/01/2019 do PC02 Công an Hà Nội lập.

Bị cáo tại ngoại.

- Bị hại: 1./Chị Trương Nguyễn AT sinh năm 1995

Nơi cư trú: số nhà 521/62B, đường Trường Chinh, phường 14, quận

Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện uỷ quyền: ông Trương Thế Hùng (bố chị T) sinh năm 1956; Nơi ĐKNKTT: 1/1 đường Nguyễn Văn Ngọc, phường Tân Thành, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh. Nơi cư trú: 338 đường Tân Hương, phường Tân Quý, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt.

2./ Anh Jakub Remiszewski Sinh năm 1996 Quốc tịch Cộng hoà Ba Lan Hộ chiếu EH 0670600;

Đại diện uỷ quyền: bà Nguyễn Thị Hạnh, sinh năm 1961; Cư trú: số nhà 521/62B, đường Trường Chinh, phường 14, quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh. Bà Hạnh uỷ quyền lại cho chồng là ông Trương Thế Hùng Nơi ĐKNKTT: 1/1 đường Nguyễn Văn Ngọc, phường Tân Thành, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh. Nơi cư trú: 338 đường Tân Hương, phường Tân Quý, quận Tân Phú, thành phố Hồ Chí Minh. Vắng mặt

-Người có quyền L nghĩa vụ liên quan:

1./ Ông Phùng Văn L, sinh năm 1980; Nơi cư trú: thôn Buối, xã Vật Lại, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. Vắng mặt

2./ Công ty TNHH Venus TL; Trụ sở: thôn Cổ điện, xã Hải Bối, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Do ông Vũ Thanh Ba, chức vụ: phó giám đốc Công ty - Đại diện uỷ quyền. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Minh T (có giấy phép lái xe ô tô hạng B2) làm nghề lái xe taxi cho hãng taxi Venus TL, trụ sở tại thôn Cổ Điện, xã Hải Bối, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Khoảng 14 giờ ngày 17/12/2016, Trần Minh T được hãng taxi Venus TL phân công đến đón khách tại phố Lương Ngọc Quyến, phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội để đưa ra sân bay Nội Bài. T điều khiển xe taxi biển kiểm soát 29A-496.97 đến địa chỉ trên đón hai khách là anh Jakub Remiszewski (sinh năm 1996; quốc tịch Ba Lan) và chị Trương Nguyễn Anh T (sinh năm 1995). Khi lên xe, anh Jakub Remiszewski ngồi ở ghế sau bên phụ, còn chị T ngồi ở chính giữa ghế sau. T điều khiển xe ô tô taxi đi theo đường Lương Ngọc Quyến đi Yên Phụ qua Cầu Nhật Tân xuống đường Võ Nguyên Giáp. Đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, khi đi vào đường Võ Nguyên Giáp, T điều khiển xe ô tô với vận tốc

60km/h - 70km/h và đi ở làn thứ hai, đi phía sau một xe công-te-nơ. Khi đi đến đoạn cầu vượt đường sắt trên đường Võ Nguyên Giáp thuộc địa phận xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, thì điện thoại của T có tin nhắn; T vừa điều khiển xe ô tô vừa sử dụng điện thoại để xem và trả lời tin nhắn. Cùng thời điểm trên, ở phía trước cùng chiều, cùng làn với xe ô tô taxi của T có 01 chiếc xe tải nhãn hiệu Thaco màu xanh biển kiểm soát 29C-485.46 do anh Phùng Văn L điều khiển đang dừng đỗ, do bị hỏng; anh L đã bật đèn cảnh báo, đặt cảnh báo bằng bao tải và cảnh cây phía đuôi xe. Lúc này, do mãi xem điện thoại và nhắn tin nên xe ô tô do T điều khiển chèn qua vật cảnh báo là bao tải và T không kịp điều khiển xe taxi nên toàn bộ phần đầu xe taxi của T đã va chạm với phần sau của xe ô tô tải biển kiểm soát 29C-485.46. Vụ va chạm làm 02 xe ô tô bị hư hỏng; T cùng anh Jakub Remiszewski và chị T bị Tong tích nặng được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện Sóc Sơn.

Sau khi xảy ra vụ tai nạn, Cơ quan Cảnh sát điều tra thành phố Hà Nội, đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết trên 02 xe ô tô, kết quả như sau:

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn do Cơ quan điều tra thực hiện hồi 16 giờ ngày 17/12/2016, thể hiện:

“... Đường Võ Nguyên Giáp là đường đôi có dải phân cách cố định giữa đường chia mặt đường thành hai chiều xe đi riêng biệt. Vụ tai nạn xảy ra tại chiều đường từ Hà Nội đi sân bay Nội Bài. Chiều đường này tại khu vực hiện trường mặt đường được trải nhựa nhẵn, phẳng, thẳng, khô ráo, trên chiều đường được chia thành 3 làn và 01 làn dừng khẩn cấp, 03 làn trong cùng tính từ dải phân cách giữa đường ra được phân định bằng vạch sơn kẻ đứt quãng, còn làn dừng khẩn cấp được phân định với làn liền kề bằng vạch sơn liền, mặt chiều đường rộng 14m20, làn đường ở giữa (tính từ dải phân cách ra) rộng 3m60.

- Ghi nhận việc đánh số thứ tự các vị trí trên hiện trường: (1) Xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 (01); Xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97 (02); Vị trí vùng nhựa vỡ diện (4,40x4,50)m (03); Vị trí vùng dầu (04); Vị trí đá chèn lốp sau xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 (05) và vị trí bao tải đựng rác kích Tóc (1,4x0,85)m (06).

- Điểm mốc là cột đèn SS7P-4/7B cấm thành cầu vượt sông Cà Lồ trên đường Võ Nguyên Giáp. Mép đường chuẩn là mép phải đường Võ Nguyên Giáp theo chiều từ Hà Nội đi Nội Bài.

- Mô tả theo thứ tự trên hiện trường:

(1) Xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 đỗ trên làn đường thứ 2 (tính từ dải phân cách giữa đường ra mép đường) đầu xe hướng Nội Bài, đuôi xe hướng Nhật Tân. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước và bánh sau bên phải xe vào mép đường chuẩn lần lượt được 8m và 8,1m. Đo từ hình chiếu đầu trục bánh trước bên phải xe về phía Nội Bài đến ngang vị trí điểm mốc chuẩn được 9,3m.

(2) Xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97 đỗ trên làn đường thứ 2 (tính từ dải phân cách giữa đường ra mép đường) đầu xe hướng Nội Bài, đuôi xe hướng Nhật Tân. Đo từ hình chiếu tâm trục bánh trước và bánh sau bên phải xe vào mép đường chuẩn lần lượt được 8m và 8m.

(3) Vùng nhựa vỡ diện (4,40x4,50)m nằm trên làn đường thứ 2 (tính từ dải phân cách giữa đường ra mép đường) và nằm giữa 2 xe ô tô (1) và (2), vùng gồm các mảnh nhựa, rơm rác, bùn đất vỡ hỗn độn. Điểm giữa của vùng đo về phía Nhật Tân đến ngang vị trí hình chiếu tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô (2) được 2,25m.

(4) Vùng dầu loang nằm trên làn đường thứ 2 (tính từ dải phân cách giữa đường ra mép đường) có chiều từ Nội Bài đi Nhật Tân, có diện (4,85x1,05)m. Điểm đầu vết nằm dưới gầm xe (2) cách mép đường chuẩn 8,8m; điểm cuối vết đo vào mép đường chuẩn được 6,8m. Điểm cuối vết đo về phía Nội Bài đến hình chiếu tâm đầu trục bánh sau bên phải xe (1) được 01m.

(6) Bao tải đựng rác kích Tớc (1,4x0,85)m màu xanh, trong có Rơm rác, nằm ngang trước đầu xe ô tô (2), điểm gần nhất bao cách mép đường chuẩn 8,0m; từ điểm gần nhất bao tải đo về Nhật Tân đến hình chiếu tâm đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô (2) được 0,2m.

Dưới chân bánh sau bên trái xe ô tô (1) có gạch đá chèn bánh ở phía sau bánh xe này, kích cỡ đá gạch (0,5x0,5)m có màu xanh xám bạc, gồm có 05 viên xếp chồng lên nhau, từ tâm chồng đá này đo vào mép đường chuẩn được 9,4m.

Hai cánh cửa thùng xe ô tô (1) đang ở trong tư thế mở và khép cột vào 02 bên thùng xe, nắp sau thùng xe (hay bửng xe) ở vị trí mở nằm ngang với mặt sàn thùng xe ...”.

Tại biên bản khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97 do Cơ quan điều tra thực hiện hồi 09h30 phút ngày 21/12/2016, thể hiện:

“..... Toàn bộ chắn đà trước và biển số phía trước bị bật rời khỏi xe.

- Nắp máy phía trước bị xô lệch theo chiều từ trước về sau, sát với phần dưới kính chắn gió trước, mặt trước nắp máy trước có vết tỳ xước mất sơn màu trắng nhiều chỗ còn dính lại chất màu xanh, vết có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên, vết có kích Tớc (132x32)cm điểm thấp nhất cách mặt đất 96cm, điểm gần nhất sát mép bên trái của nắp máy này.

- Toàn bộ phần két nước phía trước và phần máy bên trong đặt ở phía trước xe bị xô lệch và vỡ có chỗ còn dính lại chất màu xanh, vết có chiều từ trước về sau, kích Tớc trên diện (148x87)cm điểm thấp nhất cách mặt đất 62cm.

- Kính chắn gió trước thùng vỡ, mặt trong kính chắn gió phía bên phải còn dính lại chất màu nâu đỏ trên diện (15x13)cm không xác định được điểm thấp nhất cách mặt đất bao nhiêu do kính vỡ rơi sát nắp máy phía trước.

Thiệt hại: - Vỡ chắn bùn phía trước, cong gập phần sắt si đầu xe, bẹp biến dạng kết nước phía trước. bẹp biến dạng và vỡ toàn bộ phần máy phía trước đầu xe, vỡ ác quy điện.

- Vỡ kính chắn gió trước, cong gập nắp máy trước. Bẹp biến dạng tai xe 2 bên, xô lệch phần táp lô phía trước, xô lệch ghế phía trước bên phải, vỡ hộp đựng đồ phía trước bên trong xe, nổ 01 túi khí ghế lái. Vỡ toàn bộ hệ thống đèn phía trước, cong gập 03 gạt nước.

Không kiểm tra hệ thống khác trong xe cũng như dưới gầm và sau máy.

Ghi nhận an toàn kỹ thuật của phương tiện:

- Xe có hệ thống lái, cần số, đồng hồ, gương chiếu hậu, đèn phía sau.

Xe bị hỏng nặng nên không nổ máy kiểm tra tình trạng an toàn kỹ thuật của xe.....”.

Tại biên bản khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 được Cơ quan điều tra thực hiện hồi 10h15 phút ngày 21/12/2016, thể hiện:

“..... Mặt sau nắp thùng sau có vết mài, nhiều chỗ bị mất sơn màu xanh, vết có chiều từ sau lên trước, kích Tớc (167x29)cm; điểm thấp nhất đo xuống đất được 60cm, điểm gần nhất sát với mép bên phải nắp thùng sau.

- Mặt sau biển số phía sau có dấu vết mài xước sơn trắng đen của biển số và làm cong gập biển số phía sau và thanh sắt bắt biển số phía sau theo chiều từ sau lên trước. Vết có kích Tớc (71x09)cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 47cm, điểm gần nhất sát với mép ngoài khung dọc bên phải của khung xe.

- Mặt sau phía dưới cột dọc bên phải phía sau xe có vết mài xước sơn xanh và làm cong gập cột dọc này theo chiều từ sau lên trước kích Tớc(32x06)cm; điểm thấp nhất cách mặt đất 46cm.

- Thanh sắt bậc lên xuống bên dưới gầm xe phía sau bị bật rời khỏi vị trí ban đầu và bị cong gập biến dạng. Trên thanh sắt này còn bám lại mảnh nhựa và biển số mang số 29A-496.97 và 01 mảnh túi dứa màu xanh; toàn bộ dấu vết có kích Tớc (71x15)cm không xác định được điểm thấp nhất xuống đất do phần thanh sắt bị rời ra.

Thiệt hại:

- Bẹp nhẹ nắp thùng phía sau xe, cong cột dọc phía sau bên phải, cong gập thanh sắt bậc lên xuống sau, vỡ toàn bộ cụm đèn hậu và đèn xi đường 2 bên phía sau, cong gập thanh ngang bắt biển số phía sau, cong vỡ hộp đựng đồ phía sau dưới gầm xe.

Ghi nhận an toàn kỹ thuật của phương tiện:

- Xe có hệ thống lái, đèn chiếu sáng, đèn xi nhan, hệ thống phanh, hệ thống treo, côn, ga số, đồng hồ, đèn, còi, gạt nước. Nổ máy kiểm tra các hệ thống đèn

chiếu sáng, đèn xi nhan trước và sau, treo, ga, số, đồng hồ, còi, gạt nước có tác dụng.

- Kiểm tra hệ thống côn: nổ máy đạp côn vào số 1 nhả côn xe đứng im cũng không chết máy. Tắt máy không đạp côn đâm cần số vào số 01 vẫn vào được. Kết luận côn hỏng.

- Do không vào được côn nên không thể kiểm tra được tác dụng hệ thống phanh ...”

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội giám định dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển kiểm soát 29C- 485.46 và xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97.

Tại bản kết luận giám định số 1519/KL-PC54-Đ3 ngày 10/3/2017 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận các dấu vết trên xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 và xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97, như sau:

“... Dấu vết va chạm phù hợp giữa hai phương tiện:

Dấu vết trượt xước sơn màu trắng, vỡ gãy nhựa chắn đà màu trắng, cong, bẹp lõm, vỡ kim loại, bám dính chất màu xanh dạng sơn tại phía trước đầu xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97 (chắn đà, biển số, khung kim loại bắt giữ chắn đà, két nước, hệ thống máy, nắp capo, tai xe bên trái) có chiều từ trước ra sau (ảnh A3-A6 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước sơn màu xanh, cong, bẹp lõm, gãy kim loại, vỡ nhựa, bám dính chất màu trắng (dạng sơn) và dính chắn đà sơn màu trắng + biển số xe ô tô 29A-496.97 tại mặt ngoài phía sau xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 (nắp thùng sau, bậc lên xuống, khung bên phải thùng xe, khung và ốp đèn hai bên, biển số và khung kim loại bắt giữ biển số) có chiều từ sau về trước (ảnh B3-B7 trong bản ảnh giám định) ...”

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an giám định an toàn kỹ thuật xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 và xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97.

Tại bản kết luận giám định số 670/C54- P2 ngày 08/3/2017 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận an toàn kỹ thuật xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 và xe ô tô biển kiểm soát 29A-496.97, như sau:

“.....Xe ô tô nhãn hiệu Huyndai, biển kiểm soát 29A-496.97, hệ thống phanh của xe ô tô hiện tại bị hư hỏng, không hoạt động được. Ngay trước khi xảy ra tai nạn, hệ thống phanh còn hoạt động và còn tác dụng hãm bánh xe. Hệ thống lái của xe ô tô còn tác dụng.

Xe ô tô nhãn hiệu Kia Frontier biển kiểm soát 29C-485.46, hệ thống phanh của xe ô tô còn tác dụng hãm bánh xe. Hệ thống lái của xe ô tô hoạt động bình Thường. Hệ thống truyền lực của xe ô tô ngay trước khi xảy ra tai nạn không còn tác dụng truyền lực từ động cơ đến các bánh xe.....”

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 102/BKL-HĐĐG ngày 05/4/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Đống Đa kết luận: Tổng thiệt hại của chiếc xe ô tô màu xanh, biển kiểm soát 29C-485.46 là 4.300.000 đồng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 103/BKL-HĐĐG ngày 05/4/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Đống Đa kết luận: Tổng thiệt hại của chiếc xe ô tô taxi bốn chỗ, biển kiểm soát 29A-496.97 là 114.850.000 đồng.

Ngày 17/01/2017, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu số 171/QĐ-PC45- Đ11, trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội, giám định tỷ lệ Tạng tât của chị Trương Nguyễn Anh T. Tại bản kết luận giám định pháp y Tạng tích số 68/TTPY ngày 25/1/2017 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Tỷ lệ tổn hại sức khỏe tạm thời của chị Trương Nguyễn Anh T là 100%.

Ngày 12/11/2018, Cơ quan điều tra quyết định trưng cầu giám định lại lần thứ nhất (số 678/PC02- Đ11) trưng cầu Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh, giám định lại tỷ lệ Tạng tât của chị Trương Nguyễn Anh T với lý do hiện tại chị T đang điều trị tại nhà. Tại bản kết luận giám định số 68/TTPY ngày 25/01/2017 của Trung tâm pháp y Hà Nội chỉ xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe tạm thời. Tại bản kết luận giám định pháp y Tạng tích số 971/TgT.18 ngày 21/11/2018 của Trung tâm pháp y, Sở y tế thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Tỷ lệ tổn Tạng cơ thể do Tạng tích gây nên hiện tại của chị Trương Nguyễn Anh T là 80%.

Trách nhiệm dân sự:

Trong giai đoạn điều tra vụ án, bị can Trần Minh T đã bồi Tạng cho chị Trương Nguyễn Anh T số tiền 96.000.000 đồng; anh Phùng Văn L bồi Tạng cho chị T số tiền 55.000.000 đồng; Công ty taxi Venus TL bồi Tạng cho chị T số tiền 11.000.000 đồng. Hiện chị T yêu cầu bị can Trần Minh T phải tiếp tục bồi Tạng số tiền 451.123.000 đồng.

Anh Jakub Remiszewski được đưa đi cấp cứu và được bồi Tạng số tiền lưu trú tại khách sạn trong thời gian chờ chị Trương Nguyễn Anh T cấp cứu. Hiện anh Jakub Remiszewski không yêu cầu bị can Trần Minh T phải bồi Tạng dân sự liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Anh Phùng Văn L đã tự sửa chữa xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 và không yêu cầu bị can T bồi Tạng dân sự. Công ty Venus TL không yêu cầu bị can T bồi Tạng thiệt hại của xe ô tô taxi biển kiểm soát 29A-496.97.

Xử lý vật chứng: Ngày 02/3/2017 và ngày 22/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội đã quyết định xử lý vật chứng trao trả xe ô tô biển kiểm soát 29C- 485.46 và giấy tờ liên quan cho anh Phùng Văn L; trao trả xe ô tô taxi biển kiểm soát 29A-496.97 và giấy tờ liên quan cho ông Vũ Thanh Ba (sinh năm 1959; trú tại số 02, ngách 09, ngõ 205, đường Giải Phóng, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; là đại diện theo uỷ quyền của hãng taxi Venus TL).

Cáo trạng số 106/CT-VKS-P2 ngày 10 tháng 04 năm 2019 truy tố Trần Minh T về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ theo khoản 1 điều 202 Bộ luật Hình sự 1999.

Tại phiên tòa:

- **Bị cáo** khai nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố và đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- **Người bị hại** là chị Trương Nguyễn Anh T do ông Trương Thế Hùng đại diện có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa và có đơn đề ngày 21/05/2019 yêu cầu phần bồi Tồng dân sự:

1/- Thiệt hại Tinh Thần: Là 200.000.000đ gồm: Tổn thất tinh thần vì ảnh hưởng nghề nghiệp. Tổn thất tinh thần vì thẩm mỹ khuôn mặt. Tổn thất tinh thần vì mức độ sức khoẻ bị tổn hại.

2/- Thiệt hại vật chất:

A/- Chi phí điều trị tại Bệnh Viện:

Bệnh viện Việt Đức Hà Nội (Từ ngày 17/12/2016 đến 08/01/2017): 148.674.000đ.

Bệnh viện E Hà Nội (Từ ngày 08/01/2017 đến 17/01/2017): 5.714.000đ.

Bệnh Viện Đa Khoa Hoàn Mỹ Sài Gòn (Từ 0h14 ngày 19/01/2017) 1.602.000đ.

Bệnh viện Y Học cổ Truyền T/p HCM (Từ 10h51 ngày 19/01/2017 đến ngày 23/05/2017): 38.133.000đ.

Chi phí bồi dưỡng bệnh nhân: 40.000.000đ

(Chi phí điều trị ngoại trú và vật lý trị liệu từ tháng 6/2017 đến nay chưa tính).

B/- Giải phẫu lại làm sạch vết Tơng và thẩm mỹ làm mờ vết sẹo: 25.000.000đ

C/- Học phí Đại Học đã đóng (5 học kỳ) và nay phải nghỉ học: 55.000.000đ

D/- Chi phí và thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc ngoài Hà Nội: 20.000.000đ.

E/- Chi phí cho người Tồng xuyên chăm sóc người bị tai nạn hơn 1 năm: 36.000.000đ.

G/- Chi phí phương tiện:

Vé máy bay và ô tô từ T/p HCM ra Nội Bài và ô tô tới BV Việt Đức Hà Nội : 5.000.000đ.

Xe cứu Tơng và điều dưỡng từ Bệnh viện Việt Đức đến Bệnh viện E Hà Nội: 2.000.000đ.

Xe cứu Tơng và điều dưỡng từ Bệnh viện E về BV đa khoa Hoàn Mỹ Sài Gòn: 35.000.000đ.

Xe cứu Tơng từ BV Hoàn Mỹ Sài Gòn về BV Y học cổ truyền T/p HCM : 1000.000đ.

Yêu cầu bồi Tơng thiệt hại vật chất (A+B+C+D+E+G) : 413.123.000đ .

Tổng cộng: 613.123.000đ. (Sáu trăm mười ba triệu một trăm hai mươi ba ngàn đồng)

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội** duy trì công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo bản cáo trạng. Bị cáo thánh khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi Tơng khắc phục một phần hậu quả, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, xem xét phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị như sau: Áp dụng khoản 1 Điều 202 Bộ Luật Hình sự năm 1999 (điều luật tương ứng khoản 1 điều 260 Bộ luật hình sự 2015); điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt: Trần Minh T từ 12 đến 15 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi quyết định tố tụng:

Các hành vi quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan cảnh sát Điều tra và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó hành vi quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai nhân chứng, lời khai bị hại, kết luận giám định pháp y, giám định khoa học hình sự về dấu vết va chạm; kết luận định giá tài sản của hội đồng định giá tài sản và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đầy đủ cơ sở kết luận: vào hồi 14 giờ 30 phút ngày 17/12/2016 bị cáo điều khiển xe ô tô taxi của hãng Venus biển kiểm soát 29A-496.97 đi trên đường Võ Nguyễn Giáp theo hướng Cầu Nhật Tân đi sân bay Nội Bài, trên xe chở hai hành khách là anh Jakub Reminszewski và chị Trương Nguyễn Anh T khi qua đoạn thuộc xã Nguyên Khê, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đoạn đường có 6 làn xe và được chạy tốc độ tối đa 80km/h đã vừa điều khiển xe vừa sử dụng điện thoại nhắn tin dẫn đến thiếu chú ý quan sát, không làm chủ được tay lái đã đâm vào đuôi

xe tải của anh Phùng Văn L đang đỗ do bị chết máy tại làn đường thứ 2 từ giải phân cách gây tai nạn khiến hai hành khách bị Tơng tích trong đó có chị T bị Tơng tích 80%, xe taxi hỏng nặng, đã vi phạm khoản 23 Điều 8 Luật giao thông đường bộ. Hành vi của Trần Minh T phạm tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ; tội và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 202 Bộ luật hình sự năm 1999 (do thời điểm bị cáo phạm tội năm 2016 Bộ luật hình sự 1999 có hiệu lực quy định mức hình phạt khoản 1 từ sáu tháng đến năm năm; Tuy nhiên Bộ luật hình sự năm 2015 có hiệu lực kể từ ngày 01/01/2017 thì khoản 1 điều 260 tội danh tương ứng có tên gọi Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ có mức hình phạt khoản 1: từ 1 năm đến 5 năm. Nên Tòa án áp dụng Bộ luật hình sự 1999 để xét xử bị cáo.

Bị cáo là nhân viên của hãng vận chuyển hành khách công cộng taxi, lẽ ra phải tuyệt đối tuân thủ các quy định của pháp luật giao thông đường bộ, đảm bảo tối đa an toàn cho hành khách nhưng đã không tuân thủ quy định của pháp luật điều khiển xe trong khi lại nhấn tin điện thoại là hành vi hết sức coi Tơng pháp luật và tính mạng, an toàn cho hành khách và những người tham gia giao thông mà hiện nay tội phạm này có chiều hướng gia tăng gây hoang mang bất bình trong dư luận quần chúng nhân dân. Do đó cần thiết có mức phạt tù tương ứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo và hậu quả của vụ án.

Bị cáo phạm tội lần này được xác định có tình tiết giảm nhẹ là: nhân thân chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, đã khắc phục một phần hậu quả là các tình tiết theo điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, gia đình có bố đẻ là người được Tổng huy chương kháng chiến chống Mỹ là người có công với cách mạng. Trong vụ án này thấy rằng anh Phùng Văn L đang đỗ do bị chết máy tại làn đường thứ 2 từ giải phân cách nhưng đã không tuân thủ việc đặt biển báo theo quy định mà chỉ sử dụng đèn xi nhan và đặt bao tải rác làm vật báo hiệu cách đuôi xe khoảng cách 3 đến 5m là không đảm bảo độ cần thiết cảnh báo cho các xe hướng cùng chiều là có phần lỗi, tuy nhiên bản thân anh L đã bồi Tơng dân sự cho bị hại. Hội đồng xét xử căn cứ các tình tiết vụ án cũng như các tình tiết giảm nhẹ trong lượng hình và xử bị cáo mức án tù có thời hạn phù hợp cũng đủ giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe trong một thời hạn.

Phân trách nhiệm dân sự:

Xét hành vi phạm tội của bị cáo đã gây Tơng tích cho chị T với tỷ lệ Tơng tật rất cao tổn thất 80% sức khỏe; hiện tại chị T mất phần lớn sức khỏe và sức lao động, thẩm mỹ... phải điều trị lâu dài, việc hồi phục phần nào sức khỏe là rất cần thiết. Căn cứ điều 46, 48 Bộ luật hình sự thì bị cáo phải có trách nhiệm bồi Tơng thiệt hại do hành vi phạm tội của mình gây ra; bồi Tơng cho bị hại các khoản chi phí hợp lý cho việc điều trị cấp cứu, các chi phí y tế, phục hồi chức năng... bồi Tơng tổn thất tinh thần như yêu cầu của gia đình bị hại.

Theo quy định điều 590 Bộ luật dân sự 2015 thì thiệt hại cho sức khỏe bao gồm: "1. Thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm bao gồm:

a) Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại;

b) Thu nhập thực tế bị mất hoặc bị giảm sút của người bị thiệt hại; nếu thu nhập thực tế của người bị thiệt hại không ổn định và không thể xác định được thì áp dụng mức thu nhập trung bình của lao động cùng loại;

c) Chi phí hợp lý và phần thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị; nếu người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần phải có người trông nom chăm sóc thì thiệt hại bao gồm cả chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại;

d) Thiệt hại khác do luật quy định.

2. Người chịu trách nhiệm bồi Tòng trong trường hợp sức khỏe của người khác bị xâm phạm phải bồi Tòng thiệt hại theo quy định tại khoản 1 Điều này và một khoản tiền khác để bù đắp tổn thất về tinh thần mà người đó gánh chịu. Mức bồi Tòng bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định."

I./ Đối với chị T:

Ngày 21/05/2019, bị hại là chị T và gia đình đã có đơn yêu cầu bồi Tòng thiệt hại; trên cơ sở các quy định của pháp luật và yêu cầu của bị hại, Tòa án chấp nhận như sau :

1./ Thiệt hại về tinh thần do không có thỏa thuận của các bên nên theo quy định của điều 590 Bộ luật Dân sự 2015 mức tối đa bồi Tòng tổn thất tinh thần là 50 tháng lương cơ sở. theo nghị định 38/NĐ-CP ngày 09/05/2019 của Chính Phủ quy định mức lương cơ sở kể từ ngày 01/7/2019 là 1.490.000đ

Tổn thất tinh thần là 1.490.000đ/tháng x 50 tháng = 74.500.000đ

2./Thiệt hại vật chất cứu chữa nạn nhân:

A/- Chi phí điều trị tại Bệnh Viện:

Bệnh viện Việt Đức Hà Nội(Từ ngày 17/12/2016 đến 08/01/2017): 148 triệu 674 ngàn VND.

Bệnh viện E Hà Nội (Từ ngày 08/01/2017 đến 17/01/2017): 5.714.000đ.

Bệnh Viện Đa Khoa Hoàn Mỹ Sài Gòn (Từ 0h14 ngày 19/01/2017) 1.602.000đ.

Bệnh viện Y Học cổ Truyền T/p HCM (Từ 10h51 ngày 19/01/2017 đến ngày 23/05/2017): 38.133.000đ.

Chi phí bồi dưỡng bệnh nhân: 40.000.000đ

B/- Giải phẫu lại làm sạch vết Thương và thẩm mỹ làm mờ vết sẹo: 25.000.000đ

C/- Học phí Đại Học đã đóng (5 học kỳ) và nay phải nghỉ học: 55.000.000đ

D/- Chi phí và thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc ngoài Hà Nội: 20.000.000đ.

E/- Chi phí cho người Tòng xuyên chăm sóc người bị tai nạn hơn 1 năm: 36.000.000đ.

G/- Chi phí phương tiện:

Vé máy bay và ô tô từ T/p HCM ra Nội Bài và ô tô tới BV Việt Đức Hà Nội : 5.000.000đ.

Xe cứu Thương và điều dưỡng từ Bệnh viện Việt Đức đến Bệnh viện E Hà Nội: 2.000.000đ.

Xe cứu Thương và điều dưỡng từ Bệnh viện E về BV đa khoa Hoàn Mỹ Sài Gòn: 35.000.000đ.

Xe cứu Thương từ BV Hoàn Mỹ Sài Gòn về BV Y học cổ truyền T/p HCM : 1.000.000đ.

Tổng cộng: 487.623.000đ

Đối với chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe giảm sút và chức năng bị mất cũng như Chi phí điều trị ngoại trú và vật lý trị liệu từ tháng 6/2017 đến nay theo thời hạn quy định tại điều 593 Bộ luật Dân sự; phần này được giành giải quyết sau bằng vụ kiện dân sự khác khi có yêu cầu.

Tại cơ quan công an cũng như quá trình điều tra phí gia đình bị cáo, anh L chủ xe tải và hãng taxi đã bồi Tòng một phần cụ thể:

Bị cáo Trần Minh T đã bồi Tòng cho chị Trương Nguyễn Anh T số tiền 96.000.000 đồng; anh Phùng Văn L bồi Tòng cho chị T số tiền 55.000.000 đồng; Công ty taxi Venus TL bồi Tòng cho chị T số tiền 11.000.000 đồng.

Tổng số 162.000.000đ

Số tiền còn lại theo yêu cầu của bị hại chị T mà Tòa án chấp nhận nêu trên còn là 487.623.000đ – 162.000.000 = 325.623.000đ

Theo quy định điều 601 Bộ luật dân sự 2015 về bồi Tòng thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra thì chủ sở hữu, người chiếm hữu nguồn nguy hiểm cao độ gây ra phải bồi Tòng kể cả trong trường hợp không có lỗi do vậy, trong vụ án cụ thể này cần buộc bị cáo và hãng xe taxi Venus TL phải liên đới bồi Tòng cho bị hại.

Anh Jakub Remiszewski được đưa đi cấp cứu và được bồi Tòng số tiền lưu trú tại khách sạn trong thời gian chờ chị Trương Nguyễn Anh T cấp cứu. Hiện anh Jakub Remiszewski không yêu cầu bị cáo bồi Tòng dân sự liên quan đến vụ tai nạn giao thông. Anh Phùng Văn L đã tự sửa chữa xe ô tô biển kiểm soát 29C-485.46 và

không yêu cầu bị can T bồi Tồng dân sự. Công ty Venus TL không yêu cầu bị can T bồi Tồng thiệt hại của xe ô tô taxi biển kiểm soát 29A-496.97 nên Tòa không xét.

Vật chứng đã được cơ quan điều tra xử lý đúng quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí bồi Tồng dân sự liên đới theo quy định của pháp luật.

Công ty TNHH Venus TL phải chịu án phí liên đới bồi Tồng dân sự

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1./ Tuyên bố bị cáo Trần Minh T phạm tội “vi phạm các quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

2./ Áp dụng:

- Khoản 1 Điều 202 Bộ luật hình sự 1999 và điểm b,i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Các Điều 584,585,586,590,593,601 Bộ luật Dân Sự 2015

- Điều 106, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Tồng vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí:

Xử phạt: **Trần Minh T** 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn thụ hình kể từ ngày bắt thi hành án.

3./ Buộc bị cáo và Công ty TNHH Venus TL phải liên đới (mỗi bên chịu trách nhiệm ½) bồi Tồng cho chị T số tiền 325.623.000đ (ba trăm hai mươi lăm triệu sáu trăm hai mươi ba nghìn)

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về án phí:

- Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm và 8.140.000đ (tám triệu một trăm bốn mươi nghìn) án phí dân sự.

- Công ty TNHH Venus TL phải chịu 8.140.000đ (tám triệu một trăm bốn mươi nghìn) án phí dân sự.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền L nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND TP H;
- PC27 Công an TP H;
- Cục THADS TP H;
- Bị cáo;
- Các bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN ĐÌNH T