

Bản án số: 06 /2020/HS-ST

Ngày: 26 / 02 /2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Lĩnh, ông Chu Quang Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền, thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Ông Văn Đức Châu - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03 /2020/TLST-HS ngày 15 tháng 01 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10 /2020 /QĐXXST-HS ngày 12 tháng 02 năm 2020 đối với **bị cáo :**

Hồ Sỹ Tr, sinh ngày 13/ 8/ 2003 tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Nơi cư trú: Tổ dân phố KNg, phường M, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Nơi ĐKNKTT: Tổ dân phố KNg, phường M, thị xã H, tỉnh Nghệ An

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học phổ thông: 8/12.

Con ông Hồ Sỹ Th, sinh năm 1982; Con bà Ngô Thị H, sinh năm 1982.

Anh chị em ruột: Có 02 người, bị cáo là con đầu; Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

*** Người đại diện của bị cáo chưa thành niên:**

Ông Hồ Sỹ Th, sinh năm 1982; bà Ngô Thị H, sinh năm 1982.

Địa chỉ: tổ dân phố KNg, phường M, thị xã H, tỉnh Nghệ An

Là bố, mẹ đẻ của bị cáo Hồ Sỹ Tr, sinh ngày 13/8/2003.

*** Người bào chữa cho bị cáo Hồ Sỹ Tr:**

Ông Phạm Văn Hà, trợ giúp viên pháp lý,

Địa chỉ: Chi nhánh trợ giúp pháp lý số 1, Tr tâm TGPLNN tỉnh Nghệ An.

• **Người bị hại:**

Ông Nguyễn Viết H, sinh năm 1979,

Địa chỉ: Khối TS, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An.

Anh Nguyễn Xuân Đ, sinh năm 1980,

Địa chỉ: Số 126, phường Tr S, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa.

ông H (bào chữa), ông Th có mặt. Bà H vắng mặt, có ông Th tham gia thay.
anh Đ, ông H(bị hại) vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 30/9/2019, Hồ Sỹ Tr đi qua trước nhà ông Nguyễn Viết H, tại khối TS, phường Q, thị xã H, tỉnh Nghệ An. Tr thấy ông H đang ngồi trong chiếc ô tô taxi gia đình màu trắng, biển kiểm soát 37A - 58446, Tr đi lại hỏi ông H “*anh có đi taxi không*”, ông H trả lời có và hỏi “*em đi đâu*”, Tr trả lời “*em đi huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa*”, hai bên thống nhất giá cước taxi đi là 1.000.000 đồng, sau khi đến nơi sẽ thanh toán. ông H đồng ý chở Tr.

Trên đường đi, Tr mượn điện thoại của ông H để liên lạc và nghe nhạc. _ Khi xe đi ra đến khu vực ngã 5 Sô Tô, thuộc xã Quảng Lợi, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa, Tr bảo ông H dừng xe lại trước một quán Karaoke để Tr vào tìm nhân viên, nhưng không tìm được. Nghe theo lời Tr, ông H lại tiếp tục lái xe chạy 2km. Khi đến ngã ba vắng người, Tr bảo ông H dừng xe lại, Tr đi vào phòng trọ tìm nhân viên, rồi bỏ trốn luôn, mang theo điện thoại mượn của ông H. Sau đó Tr đem điện thoại của ông H bán lấy tiền chi tiêu cá nhân hết.

ông H chờ không được, biết mình bị lừa nên chạy xe ô tô về Hoàng Mai. Ngày 03/10/2019, ông H làm đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai.

Vào khoảng 20 giờ 30 phút, ngày 13/10/2019, Hồ Sỹ Tr đi bộ ra ngã 5 Sô Tô, thuộc huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa. Tr vẫy tay bắt xe taxi gia đình màu đen, biển kiểm soát 36A – 420.89 của anh Nguyễn Xuân Đ (sinh năm 1980, trú tại số 126, phường Tr Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa), và nói với anh Đ là “*em về Nghệ An*”, anh Đ đồng ý chở Tr theo giá cước đồng hồ báo tính tiền.

Trong quá trình ngồi trên xe hai bên tâm sự với nhau, Tr mượn điện thoại của anh Đ vào Facebook. Tr bảo anh Đ dừng xe trước quán Karaoke Venus thuộc khối Thịnh Mỹ, phường Quỳnh Thiện, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An, sau đó lại bảo anh Đ đi tiếp vào khu vực trước cổng trường phổ thông cơ sở Quỳnh Thiện để Tr vào nhà trọ gọi nhân viên. Tr xuống xe cầm theo điện thoại mượn của anh Đ và trốn luôn. Sau đó Tr bán điện thoại lấy tiền chi tiêu cá nhân hết.

Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thị xã Hoàng Mai:

-Tại bản kết luận định giá tài sản số 20, ngày 24/10/2019: 01 (một) chiếc điện thoại di động (của anh Đ), nhãn hiệu Iphone 6 Pluss, màu bạc đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt là: 2.500.000đ (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*).

-Tại bản kết luận định giá tài sản số 21, ngày 12/11/2019: 01 (một) chiếc điện thoại di động (của ông H), nhãn hiệu Samsung Galaxy J8, màu bạc đã qua sử dụng có giá trị tại thời điểm chiếm đoạt là: 2.500.000đ (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*).

Ngày 24/10/2019, Hồ Sỹ Tr đến Công an phường Quỳnh Thiện, thị xã Hoàng Mai đầu thú hành vi phạm tội của mình.

Cáo trạng Số: 06/CT-VKS-HS, ngày 13 tháng 01 năm 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, truy tố Hồ Sỹ Tr ra trước Tòa án nhân dân thị xã

Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An để xét xử về: Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 BLHS.

*Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên đề nghị xử phạt bị cáo về tội danh như cáo trạng truy tố. Và đề nghị: Áp dụng: Khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 91; Điều 100 BLHS. Xử phạt Hồ Sỹ Tr 09-12 tháng cải tạo không giam giữ về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

+Người bào chữa và ông Th(bố bị cáo) trình bày: Nhất trí quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, một số tình tiết giảm nhẹ, hình phạt.

Đề nghị thêm tình tiết giảm nhẹ là: Phạm tội gây thiệt hại không lớn (theo điểm h khoản 1 điều 51 BLHS). Bị cáo là người chưa thành niên, kém hiểu biết pháp luật, nên phạm tội. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Đề nghị HĐXX xử phạt mức án thấp nhất của hình phạt cải tạo không giam giữ mà điều luật quy định là 06 tháng.

+Bị cáo hoàn toàn khai nhận hành vi phạm tội của mình, và trình bày: Do kém hiểu biết pháp luật, suy nghĩ nông cạn, nên phạm tội. Đề nghị được chiếu cố giảm nhẹ mức án như người bào chữa đã đề nghị.

+ ông H và anh Đ(bị hại- trình bày tại hồ sơ): Đã nhận tiền bồi thường thiệt hại đầy đủ, không yêu cầu gì thêm. Về xử lý hình sự: Thấy Tr tuổi còn nhỏ, gia đình rất quan tâm, nay đã tiến bộ. Đề nghị Tòa án xử phạt Tr mức án nhẹ nhất, cải tạo giáo dục tại gia đình và địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vụ án hình sự: Hồ Sỹ Tr-Lừa đảo chiếm đoạt tài sản xảy ra sau thời điểm 00 giờ 00 phút ngày 01/01/2018(*Thời điểm có hiệu lực thi hành Bộ luật hình sự 2015*). Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát tiến hành tố tụng vụ án theo quy định của BLTTHS 2015. Trình tự thủ tục tố tụng đảm bảo đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về việc áp dụng bộ luật hình sự: Kết luận đề nghị của cơ quan điều tra; Kết luận truy tố của Viện kiểm sát, và Quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án dựa theo quy định tại Bộ luật hình sự 2015 là đúng pháp luật.

[3] Hội đồng xét xử đã làm rõ được diễn biến vụ án như nội dung tóm tắt vụ án đã nêu trên. Qua đó cho thấy:

Lời khai của bị cáo Hồ Sỹ Tr tại phiên tòa phù hợp với lời khai, tài liệu liên quan khác tại cơ quan điều tra, phù hợp với thời gian, địa điểm, vật chứng và quá trình gây án.

Nên có cơ sở kết luận; Hồ Sỹ Tr có hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác, đó là: Do không có tiền để chi tiêu cá nhân, Hồ Sỹ Tr đã nghĩ ra cách chiếm đoạt tài sản của lái xe taxi. Trong khi Tr không có quán hát Karaoke, không phải nhân viên của bất cứ quán hát nào. Nhưng Tr nói là: *đi đón nhân viên, vào một số quán karaoke, Làm quen lái xe, mượn điện thoại mang theo để gọi người.v.v.* Với mục đích

từ trước là tạo niềm tin để chiếm đoạt bằng được điện thoại của lái xe. Đồng thời, để đạt được mục đích nói trên, cứ mỗi lần Tr thuê xe ô tô chở Tr đi là để tìm kiếm cơ hội hành động, nhưng không có tiền để trả tiền cước. Nên coi như chiếm đoạt tiền cước vận chuyển taxi.

Hậu quả, Tr đã chiếm đoạt được một số tài sản, gồm. Chiếm đoạt của ông Nguyễn Viết H 01 chiếc điện thoại di động trị giá 2.500.000đ và 1.000.000đ cước taxi; Chiếm đoạt của anh Nguyễn Xuân Đ 01 chiếc điện thoại di động trị giá 2.500.000đ và 1.000.000đ cước taxi.

Thủ đoạn trên đây của Tr là cố tình đưa ra thông tin không đúng sự thật nhằm làm cho người khác tin đó là sự thật, đó là dùng thủ đoạn gian dối. Mục đích chiếm đoạt tài sản của chính người tiếp nhận thông tin đó. Thủ đoạn và mục đích đã đạt được, phù hợp với dấu hiệu hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Căn cứ dấu hiệu hành vi, đặc điểm và trị giá tài sản bị thiệt hại, thì Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai truy tố Hồ Sỹ Tr về tội “Tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 BLHS là đúng với quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của Hồ Sỹ Tr là lừa đảo, coi thường pháp luật, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác đang được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi đó thể hiện tính chất vụ án là nghiêm trọng, gây nguy hại lớn cho xã hội, làm mất trật tự trị an và gây tâm lý hoang mang lo lắng cho những người hành nghề taxi. Nên cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, để răn đe giáo dục người phạm tội phạm nói riêng cũng như phòng ngừa tội phạm nói chung.

Xét về tính chất, nguyên nhân điều kiện phạm tội: Do tính tham lam muốn hưởng thụ tài sản mà không đổ công sức, nên Hồ Sỹ Tr nên lợi dụng sự nhẹ dạ cả tin của người bị hại, và khi có cơ hội Tr thực hiện ngay hành vi phạm tội. Thiệt hại của chị ông H và anh Đ trong vụ án là do Hồ Sỹ Tr trực tiếp gây ra, nên bị cáo phải chịu mức độ xử lý theo quy định của pháp luật.

*Bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là: Phạm tội từ hai lần trở lên.

*Có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là:

- Phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;
- Người phạm tội thành khẩn khai báo; Ăn năn hối cải;
- Phạm tội gây thiệt hại không lớn (như người bào chữa đề nghị là đúng);
- Trước khi mở phiên tòa, bị cáo đã vận động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại, và đã bồi thường xong, nên được coi là tự nguyện bồi thường thiệt hại.
- Người phạm tội tự thú, đó là: Mặc dù ông H và anh Đ trình báo bị lừa đảo mất tài sản. Nhưng tính đến trước 7h 30phút, ngày 24/10/2019 (ngày Tr đến Công an phường Quỳnh Thiện thú nhận hành vi phạm tội của mình) thì chưa ai biết là do Hồ Sỹ Tr gây nên. Sau khi Tr đến Công an thú nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Đ, và sau đó là khai nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản ông H, đó là sự tự nguyện khai hành vi phạm tội khác của mình. Theo quy định của pháp luật thì đây là việc người phạm tội tự nguyện khai báo với cơ quan điều tra về hành vi phạm tội của mình trước khi người phạm tội bị phát hiện. Nên được coi là *tự thú*.

-Tất cả người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Hồ Sỹ Tr phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, khả năng nhận thức hành vi còn hạn chế; Có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Nên xử phạt bị cáo mức án theo quy định của Bộ luật hình sự về hình phạt đối với người đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi phạm tội là phù hợp.

Xem xét các tình tiết giảm nhẹ, sự chiều cố của pháp luật đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi bị cáo thực hiện thì xử phạt bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ; Đồng thời có xem xét đề nghị của bị cáo, bị hại, người đại diện và người bào chữa.

*Về bồi thường thiệt hại: Bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong. Không ai yêu cầu gì thêm, nên miễn xét.

Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Bồi những lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

*Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 174; điểm b, h, i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, khoản 4 Điều 91; Điều 100 BLHS;

Khoản 2 điều 136 BLTTHS; NQ 326/2016/QH14.

Xử phạt **Hồ Sỹ Tr** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan tổ chức được giao giám sát bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Hồ Sỹ Tr cho chính quyền địa phương phường Mai Hùng (*thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An*) phối hợp cùng gia đình giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

*Án phí: Bị cáo Hồ Sỹ Tr phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

*Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án: Bị cáo, người đại diện, người bào chữa có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND tx Hoàng Mai;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo; người bào chữa, người ĐD;
- Bị hại.
- Cơ quan CSĐT-CA tx Hoàng Mai;
- Chi cục THADS tx Hoàng Mai;
- THAHS;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Viết Hằng

