TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 124/2021/HS-PT
Ngày: 22-10-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Lê Quân Vương.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Ông Nguyễn Văn Tài.

- ***Thư ký phiên tòa*:** Bà Lê Thị Thùy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà***: Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên toà xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 89/2021/TLPT-HS ngày 20 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Huỳnh Huy H. Do có kháng cáo của bị cáo Huỳnh Huy H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 23 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Huy H (tên gọi khác: Bảnh), sinh năm 2001, tại tỉnh Cà Mau; hộ khẩu thường trú: Ấp 7, xã K, huyện T, tỉnh Cà Mau; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Hải B, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Ánh H, sinh năm 1976; bị cáo chưa có vợ cơn; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 23/3/2020 đến ngày 01/4/2020 được trả tự do, bị cáo tại ngoại (có mặt tại phiên tòa).

Trong vụ án còn có 01 bị cáo; 02 bị hại và 02 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Thế P, Huỳnh Huy H, Nguyễn Quốc Q, Phạm H H cùng với N1, Đ1, T1 (chưa rõ nhân thân) là bạn quen biết nhau ngoài xã hội. Trong đó, H, T và

N cùng thuê phòng trọ trong khu nhà trọ Trương Thị Kim T thuộc khu phố 1, phường H, thị xã T, tỉnh Bình Dương.

Khoảng 12 giờ 00 ngày 22/3/2020, P, H, N, Q, Đ, T tổ chức uống rượu tại phòng trọ của H2 (phòng số 10). Đến khoảng 14 giờ 00 cùng ngày, N và P đi mượn loa kẹo kéo để cả nhóm vừa uống rượu vừa hát karaoke. Khi mượn được loa kẹo kéo mang về đến khu nhà trọ thì gặp Võ Văn T đang ngồi uống rượu cùng với bạn tại phòng số 06. T hỏi mượn P chiếc loa kẹo kéo nhưng P không đồng ý. P đem loa kẹo kéo về phòng trọ của H và tiếp tục ngồi uống rượu với nhóm. Khoảng 30 phút sau, Q và N dắt xe môtô biển số 69N1-587.93 đi mua rượu, khi đi qua phòng trọ số 06 thì xảy ra va quẹt với xe của người trong nhóm T và xảy ra mâu thuẫn cãi vã. Thấy vậy, P ra can ngăn, xin lỗi nhóm của T thì T đồng ý và đi vào phòng trọ tiếp tục uống rượu với nhóm bạn. Lúc này, H điều khiển xe môtô biển số 69N1-587.93 đi mua rượu. Sau khi H ra khỏi phòng trọ, T cùng với một số người bạn của T (không rõ nhân thân) đi qua phòng trọ số 10 của H để nói chuyện với Q. Khi Q và P ra phía trước dãy trọ để nói chuyện với nhóm của T thì T cùng với nhóm bạn lao vào dùng tay đánh P và Q nhưng không gây thương tích. Nhìn thấy đánh nhau nên những người ở cùng dãy trọ chạy đến can ngăn. Sau khi được can ngăn, P, Q đi về phòng trọ số 10 của H. Một lúc sau, H mua rượu về phòng trọ, cùng lúc này Hân cũng đến và uống rượu cùng P, H, Nghĩa, Q, Đ1, T1. Trong lúc cả nhóm đang nhậu, P nói về việc bị nhóm của T đánh và rủ cả nhóm cùng đi đánh nhóm của T để trả thù. Nghe vậy, H nói với P "Chạy về lấy mã tấu đi, khi nào đánh thì tao với anh em vô tiếp phụ", Hân cũng nói với P "Mày cứ bay vô đánh đi, có gì anh em vô tiếp". Thống nhất xong, H cho P mượn xe mô tô biển số 69N1-587.93 đi lấy hung khí. Khoảng hơn 16 giờ, P điều khiển xe môtô biển số 69N1-587.93 về phòng trọ ở khu phố 7, phường U, thị xã T, tỉnh Bình Dương lấy 01 con dao tự chế (mã tấu) dài khoảng 58 cm và 01 cây dũ 03 khúc bằng kim loại mang đến phòng trọ của H. P đưa cho H cây dũ 03 khúc để làm hung khí. Khoảng hơn 17 giờ, P cầm dao tự chế đi ra phía trước dãy trọ để tìm T thì nhìn thấy T đang từ trong dãy trọ đi ra. P liền cầm dao tự chế bằng tay phải chém trúng vùng đầu của T. Bị chém bất ngờ nên T liền đẩy P ra và chạy vào phòng số 04 của Phạm Hoàng N(cùng khu trọ) để trốn. Thấy vậy, Phạm Hoàng N từ phòng trọ số 04 chạy ra can ngăn và giữ P lại. Khi bị Phạm Hoàng N giữ lại, P dùng tay đẩy Phạm Hoàng N ra và giơ mã tấu lên chém vào người Phạm Hoàng N. Phạm Hoàng N liền giơ tay lên đỡ thì bị P chém trúng vào cánh tay trái. Khi thấy Phạm Hoàng N bị chém trúng, T liền chạy ra khỏi phòng số 04 và bỏ chạy ra hướng đường giao thông nông thôn phía trước khu nhà trọ. Trong lúc chạy, T bị vấp ngã nằm sấp xuống đất, P đuổi kịp và cầm mã tấu chạy đến chém liên tiếp 02 - 03 cái trúng vào vùng mông và đùi phải của T. Thấy T bị P chém, N định chạy đến can ngăn nhưng bị H cầm nón bảo hiểm từ trong dãy trọ chạy đến đánh trúng vào vùng vai và lưng của N khoảng 02 - 03 cái. Tiếp đó, Hân cầm cây dũ 03 khúc chạy đến đánh trúng vào vùng đầu của T 01 cái, trúng vào vùng lưng của N khoảng 02 -3 cái. Nghĩa, Đ1 cũng chạy đến dùng tay đánh vào người của T nhưng không xác định trúng vào đâu. Sau đó, người dân ở khu nhà trọ chạy đến can ngăn và trình báo Công an phường H.

Công an phường H tạm giữ đồ vật, P tiện liên quan gồm:

- 01 (một) xe môtô nhãn hiệu Satria màu xanh Đ1 biển số 69N1-587.93.

- 01 (một) con dao tự chế dài 58cm, cán dao bằng gỗ màu nâu dài 18cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 40cm.

- 01 (một) cây dũ 03 khúc dài 61,5cm bằng kim loại, tay cầm bọc cao su màu Đ1.

Ngày 23/3/2020, N và T viết đơn gửi Công an phường H, thị xã T yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 156/2000/GĐPY ngày 17/4/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Dương kết luận Phạm Hoàng Ncó các thương tích: Vết thương mặt sau 1/3 dưới cẳng tay trái hình chữ thập (3,3 x 0,1) cm và (2,1 x 0,2) cm, gãy 1/3 dưới xương trụ trái, đứt gân duỗi cổ tay trái; 02 mắt sưng mi, kết mạc đã lành. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 14% (mười bốn phần trăm).

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 207/2000/GĐPY ngày 21/5/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Bình Dương kết luận Võ Văn Tcó các thương tích: Vết thương đỉnh – trán (4,5 x 0,3) cm; vết thương đỉnh – chẩm trái (04 x 0,2) cm; vết thương mông phải (12 x 0,3) cm đứt cơ mông lớn, 02 vết thương mặt sau ngoài đùi phải (9,2 x 0,4) cm và (13,5 x 0,2) cm đứt một phần cơ rộng ngoài. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 09% (chín phần trăm).

Đối với nón bảo hiểm mà H sử dụng làm hung khí: H đã vứt bỏ tại khu vực nhà trọ. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T tiến hành thu giữ vật chứng nhưng không có kết quả.

Xe môtô nhãn hiệu Satria màu xanh Đ1, biển số 69N1-587.93 do ông Huỳnh Hải B (cha ruột của H) đứng tên chủ sở hữu. Ngày 22/3/2020, ông Bằng cho H mượn xe mô tô đi công việc, việc H giao xe cho P sử dụng làm P tiện phạm tội ông Bằng không biết. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả xe cho ông Bằng.

Về trách nhiệm dân sự:

- Ông Võ Văn Tyêu cầu Phạm Thế P và Huỳnh Huy Hbồi thường thiệt hại với tổng số tiền 42.119.000 đồng. Các bị cáo chưa bồi thường.

- Ông Phạm Hoàng Nyêu cầu Phạm Thế P và Huỳnh Huy Hbồi thường thiệt hại với tổng số tiền 40.000.000 đồng, H đã bồi thường số tiền 12.000.000 đồng.

Khi thực hiện hành vi dùng dũ 03 khúc gây thương tích cho bị hại, Phạm H Hmới 15 tuổi 05 tháng 14 ngày, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự đối với tội phạm nghiêm trọng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T không xử lý hình sự đối với Hân.

Đối với đối tượng tên Nghĩa, Đ1 có hành vi dùng tay đánh trúng vào người của ông T và ông N, do chưa xác định được nhân thân, địa chỉ nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T sẽ tiếp tục xác minh làm rõ để xử lý sau.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 23 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Huy Hphạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Về trách nhiệm hình sự: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; Điều 58; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Huỳnh Huy H02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 23/3/2020 đến ngày 01/4/2020.

Ngoài ra, bản án còn tuyên phạt bị cáo Phạm Thế P 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 26/3/2021, bị cáo Huỳnh Huy Hlàm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm. Xét thấy, bị cáo và nhóm bị hại không có mâu thuẫn với nhau nhưng bị cáo là người kích động các bị cáo khác đánh nhau khi nói với P "Chạy về lấy mã tấu đi, khi nào đánh thì tao với anh em vô phụ tiếp", bị cáo trực tiếp dùng nón bảo hiểm là hung khí nguy hiểm để tấn công bị hại. Như vậy, bị cáo phạm tội "có tính chất côn đồ", đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng này đối với bị cáo là thiếu sót. Tuy bị cáo có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mới nhưng mức án 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử giữ N quyết định của bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm. Tại phần tranh luận và lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là lao động chính trong gia đình, có ông nội là liệt sĩ nên mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Ngày 22/3/2020, tại phòng trọ số 10, khu nhà trọ Trương Thị Kim Tthuộc khu phố 1, phường H, thị xã T, tỉnh Bình Dương, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong cuộc

sống, bị cáo Huỳnh Huy Hcùng các bị cáo Phạm Thế P, Phạm H Hđã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm (dao tự chế, cây dũ 03 khúc và nón bảo hiểm) gây thương tích cho bị hại Võ Văn T(tỷ lệ tổn thương cơ thể là 9%) và bị hại Phạm Hoàng N(tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14%). Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Huỳnh Huy Hvề tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy, giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn trực tiếp nhưng bị cáo lại cổ vũ, kích động người khác dùng vũ lực để giải quyết vụ việc. Bị cáo Huỳnh Huy Hdùng nón bảo hiểm là hung khí nguy hiểm để tấn công vào vùng đầu,vùng vai, lưng của bị hại. Bị cáo là đồng phạm và là người thực hiện hành vi tích cực gây ra thương tích cho bị hại. Hành vi của bị cáo thể hiện tính chất côn đồ, xem thường pháp luật. Như vậy, bị cáo phạm tội với hai tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng mức hình phạt 02 (hai) năm 06 (sáu)tháng tù đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự gì mới. Đối với kháng cáo xin được hưởng án treo, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và khoản 1 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc giải quyết vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Huỳnh Huy Hphải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1/ Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Huy H; giữ N Bản án hình sự sơ thẩm số 41/2021/HS-ST ngày 23 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Huỳnh Huy H02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 23/3/2020 đến ngày 01/4/2020.

2/ Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Huỳnh Huy Hphải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

3/ Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
-Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GĐKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thị xã T (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thị xã T;
- Chi cục Thi hành án dân sự thị xã T;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Công an thị xã T (2);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Tổ Hành chính Tư pháp;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Lê Quân Vương