TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** ----------

Bản án số:**21/2019/HSST**

Ngày: **15/02/2019**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN- TP HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:*

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Ông Trần Tự Hiếu

Hội thẩm nhân dân: Bà Phạm Thị Thành và ông Nguyễn Đình Đạt

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hà- Cán bộ Toà án nhân dân quận Long Biên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hằng- Kiểm sát viên

Ngày 15 tháng 02 năm 2019, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Long Biên, TP Hà Nội mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 34/2019/TLST- HS ngày 01/02/2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2019/QĐXX- ST ngày 01/02/2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đinh Đức V, sinh năm: 1972; HKTT: Xóm X, xã L, huyện G, tỉnh Ninh Bình; Chỗ ở: Phố C, thôn T, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội; Văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh;Tôn giáo: Không; Con ông: Đinh Trần R và bà: Vũ Thị T; Vợ: Đinh Thị H

05 Tiền án:

+ Bản án số 11/HSST ngày 26/9/2003, Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, Ninh Bình xử 3 năm 6 tháng tù giam về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" và 02 năm 6 tháng tù giam về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội là 06 năm tù giam, hạn tù tính từ ngày 05/5/2003.

+ Bản án số 06/HSST ngày 11/5/2004, Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, Ninh Bình xử xử 1 năm tù giam về tội trốn khỏi nơi giam. Tổng hợp hai bản án là 6 năm 1 tháng 27 ngày, hạn tù tính từ ngày 8/3/2006.

+ Bản án số 27/2006/HSST ngày 27/1/2006, Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội xử 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt của 2 bản án là 7 năm 1 tháng 27 ngày, hạn tù tính từ ngày 8/3/2004, ra tù ngày 5/3/2011

+ Bản án số 429/2011/HSST ngày 20/9/2011, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội xử 30 tháng về tội trộm cắp tài sản, hạn tù tính từ ngày 16/7/2011, ra tù ngày 16/01/2014.

+ Bản án số 116/2016/HSST ngày 28/8/2015, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Hà Nội xử 2 năm 6 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, hạn tù tính từ ngày 22/5/2015. Ra trại ngày 22/9/2017.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 22/11/2018. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội.

(Có mặt tại phiên toà)

*** Bị hại**:

1. Ông Nguyễn Hiếu V1, sinh năm 1955

Trú tại: Khu đô thị V, phường G, quận L, Hà Nội

(Ông V1 vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Chị Nguyễn Hồng T, SN: 1976 và chị Đinh Thuỷ T1, SN: 2000

Đều trú tại: Số Y phố B, phường B, quận L, Hà Nội

(Chị T và chị T1 đều vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt)

3. Chị Lê Y L, sinh năm 1974

Trú tại: Số Z phố Ng, phường N, quận L, Hà Nội

(Chị L vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 12/11/2018, ông Nguyễn Hiếu V1, sinh năm 1955, trú tại Khu đô thị V, phường G, quận L, Hà Nội có đơn trình báo công an quận Long Biên về việc: Khoảng 07 giờ 40 phút ngày 12/11/2018 có một nam thanh niên lạ mặt đến giả làm người mua nhà của ông V1. Khi nam thanh niên vào xem nhà, ông V1 đưa nam thanh niên đi xem một số phòng trong ngôi nhà, khoảng 20 phút sau thì người này ra về. Sau khi nam thanh niên ra về, ông V1 tìm chiếc đồng hồ thể thao Orient màu vàng (trị giá khoảng 6,5 triệu đồng) để tại bàn phấn tầng 2 để đi làm thì không

thấy. Nghi nam thanh niên đến xem nhà trộm cắp chiếc đồng hồ Orient của anh nên ông V1 đã đến cơ quan công an trình báo.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo, Đội CSHS công an quận Long Biên đã tiến hành điều tra, xác minh, thu thập tài liệu liên quan xác định đối tượng nghi vấn là Đinh Đức V, sinh năm 1972, HKTT: Xóm X, xã L, huyện G, tỉnh Ninh Bình; trú tại: Phố C, thôn T, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội. Khi triệu tập Đinh Đức V đến trụ sở làm việc, tại cơ quan điều tra V đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau:

Do không có công ăn việc làm ổn định,V đã tìm hiểu trên mạng về những gia đình có nhu cầu bán nhà để giả vờ làm người mua nhà rồi trộm cắp tài sản. V sử dụng sim điện thoại lạ để liên lạc với ông Nguyễn Hiếu V1 và hẹn sáng ngày 12/11/2018 đến xem nhà. Khoảng 7h30’ ngày 12/11/2018, V điều khiển xe máy Airblade màu đen BKS: 19M1-160.69 đến nhà ông V1 ở địa chỉ B19-BT5, KĐT Việt Hưng, Giang Biên, Long Biên Hà Nội để xem nhà. Khi đến V được gia đình ông V1 đưa đi xem các phòng trong nhà, lợi dụng sơ hở của gia đình ông V1, V đã trộm cắp chiếc đồng hồ thể thao Orient màu vàng để trên mặt bàn phấn trong phòng ngủ tầng 2 cho vào túi quần bên phải rồi ra về. Sau khi trộm cắp được chiếc đồng hồ Orient màu vàng, V mang về để tại khe cửa phòng trọ của mình ở Phố C, thôn T, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội. Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của V tại Phố C, thôn T, xã T, huyện S, thành phố Hà Nội phát hiện và thu giữ chiếc đồng hồ Orient màu vàng để tại khe cửa phòng trọ V trộm cắp của ông V1. Ngoài ra, CQĐT còn thu giữ tang vật gồm:

+ 01 ví da màu vàng bên trong có 40.000.000đ.

+ 01 ví da màu đen không có gì bên trong.

+ 01 ví da màu nâu bên trong có 70.000đ và một số giấy tờ.

+ 01 điện thoại di động Nokia màu đỏ, 01 điện thoại Samsung màu đen.

+ 01 xe máy nhãn hiệu Honda BKS: 19M1- 160.69.

+ 09 tờ mệnh giá 1 USD + 13 tờ mệnh giá 2USD để trong ví da màu vàng kích thước dài 20cm, rộng 10cm.

+ 01 tờ mệnh giá 5USD, 03 tờ mệnh giá 10USD, 02 tờ mệnh giá 20USD để trong ví da màu nâu hình vuông.

Khi tiến hành cho ông Nguyễn Hiếu V1 nhận dạng qua ảnh, ông V1 đã xác định nam thanh niên đến xem nhà ông sáng ngày 12/11/2018 chính là Đinh Đức V có nhân thân lai lịch như trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 130 ngày 23/11/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận: *01 chiếc đồng hồ Orient màu vàng V trộm cắp trị giá 4.000.000 đồng.*

Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Long Biên còn làm rõ ngoài hành vi trộm cắp nêu trên, Đinh Đức V còn thực hiện các vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Long Biên, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất:

Khoảng tối ngày 07/10/2018, Đinh Đức V gọi điện thoại cho chị Nguyễn Hồng T- SN: 1976, Chỗ ở: Số 15A ngõ 135/14 phố Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội và hẹn chị T sáng 08/10/2018 đến nhà chị để xem nhà. Khoảng 7h sáng ngày 08/10/2018, V đến nhà chị T như đã hẹn. Chị T dẫn V đi lên các tầng của căn nhà. Khi lên đến tầng 3, lợi dụng lúc chị T quay xuống bế con, V đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại Iphone 8 Plus ở trên mặt tủ đựng sữa trong phòng ngủ (là điện thoại của chị Thu) và 01 chiếc Macbook E màu xám (Là chiếc máy tính chị T mua cho con gái là Đinh Thủy T1- SN: 2000 để sử dụng). Sau khi lấy trộm, Vương giấu điện thoại và máy tính vào trong người sau đó xuống tầng 1 và đi về. Chiếc điện thoại V đã mang sang khu vực chợ Trời bán cho một người đàn ông không quen biết được 2.000.000đ, chiếc Macbook bán được 7.000.000đ. Hiện Cơ quan điều tra không thu hồi được số tài sản trên. Số tiền này V đã tiêu sài cá nhân hết.

Tại kết luận định giá tài sản số 131 ngày 13/12/2018 của Hội đồng định giá trong TTHS quận Long Biên xác định: *01 điện thoại Iphone 8 Plus màu đen đã qua sử dụng trị giá 13.000.000đ, 01 chiếc Macbook E màu xám đã qua sử dụng trị giá 15.000.000đ. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 28.000.000đ*

Vụ thứ 2:

Ngày 13/8/2018, Đinh Đức V gọi điện thoại cho chị Lê Y L- SN: 1974, Chỗ ở: 398 Ngọc Thụy, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội hẹn để xem nhà. Khoảng 6h ngày 14/8/2018, khi V đến, chị L dẫn V đi xem các tầng. Khi lên đến tầng 2, lợi dụng lúc chị L không để ý, V đã lén lút trộm cắp 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Citizen ở cửa sổ phòng thờ, cất vào túi quần rồi ra về. Sau đó chị L đi làm, tìm đồng hồ thì không thấy đâu nên đã làm đơn trình báo đến Công an quận Long Biên.

Sau khi trộm cắp đồng hồ, V mang sang khu vực chợ trời bán cho người không quen biết với giá 200.000đ. Số tiền này V đã ăn tiêu hết, hiện Cơ quan điều tra chưa thu hồi được tang vật.

Tại kết luận định giá tài sản số 138 ngày 13/12/2018 của Hội đồng định giá trong TTHS quận Long Biên xác định: *01 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Citizen màu trắng đã qua sử dụng trị giá 6.000.000đ.*

Về dân sự: Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lí vật chứng trao trả cho ông Nguyễn Hiếu V1 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Orient, ông V1 đã nhận lại tài sản và không còn yêu cầu gì khác.

Chị Nguyễn Hồng T yêu cầu V bồi thường số tiền 28.000.000đ tương đương trị giá chiếc điện thoại Iphone 8 Plus và chiếc Macbook E mà V đã trộm cắp hiện không thu hồi được.

Chị Lê Y L yêu cầu V bồi thường số tiền 6.000.000đ tương đương trị giá chiếc đồng hồ nhãn hiệu Citizen mà V đã trộm cắp hiện không thu hồi được.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade BKS: 19M1- 160.69 là tài sản hợp pháp của chị Đinh Thị H- SN: 1974 là vợ của V. Việc V sử dụng xe máy nói trên để đi trộm cắp tài sản chị H không biết do vậy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lí vật chứng trả lại xe máy và 01 đăng kí xe cho chị Hoa. Chị Hoa đã nhận lại xe và không có ý kiến gì.

Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên đã điều tra và xác định: Số tiền 40.000.000đ trong 01 ví giả da màu vàng và 110 USD tạm giữ của V là của anh Phạm Thế A- SN: 1971, chủ cửa hàng cà phê 999 Thạch Lỗi- Thanh Xuân, Sóc Sơn, Hà Nội, nơi V đang làm quản lí. Cơ quan điều tra- Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử lí vật chứng, trả lại anh Thế A 01 ví da màu vàng, 40.000.000đ và 110 USD. Anh Thế A đã nhận đủ số tài sản trên và không có ý kiến gì khác.

Tại bản cáo trạng số 38/CT- VKS ngày 29/01/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Đinh Đức V về hành vi "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự

Tại phiên toà:

- Bị cáo Đinh Đức V thành khẩn khai nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng và không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại là ông Nguyễn Hiếu V1, chị Lê Y L, chị Nguyễn Hồng T và chị Đinh Thuỷ T1 đều có đơn xin xét xử vắng mặt và có ý kiến đề nghị Toà án xét xử bị cáo và buộc bị cáo phải bồi thường theo quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt ông V1, chị L, chị T và chị T1 theo Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

- Đại diện Viện kiểm sát nhân quận Long Biên duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị như sau:

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Xử phạt Đinh Đức V mức án từ 36 tháng đến 42 tháng tù

* Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền cho bị cáo V

***** Về trách nhiệm dân sự: Ông V1 đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt là 01 chiếc đồng hồ thể thao Orient và không đề nghị gì thêm về dân sự, do đó không xem xét

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Nguyễn Hồng T trị giá chiếc điện thoại Iphone 8 plus là 13.000.000 đồng

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đinh Thuỷ T1 trị giá chiếc Macbook E là 15.000.000 đồng

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Lê Y L trị giá chiếc đồng hồ Citizen là 6.000.000 đồng

* Xử lý tang vật: Trả lại cho bị cáo V 01 ví giả da màu đen và 01 ví giả da màu nâu

Tịch thu Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Nokia màu đỏ bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại Samsung màu đen và số tiền 700.000 đồng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, bị hại đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật. Bị cáo, người bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đinh Đức V tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, Biên bản bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp, Đơn trình báo, lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ, sơ đồ hiện trường, bản ảnh, biên bản nhận dạng cùng với với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ tháng 8/2018 đến tháng 11/2018, Đinh Đức V giả là người đi tìm mua nhà, lợi dụng sơ hở của chủ nhà bị cáo V đã có hành vi trộm cắp tài sản của chị Lê Y L 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu Citizen có giá trị là 6.000.000 đồng, trộm cắp tài sản của chị Nguyễn Hồng T 01 điện thoại Iphone 8 plus có giá trị là 13.000.000 đồng, trộm cắp của chị Đinh Thuỷ T1 01 chiếc Macbook E có giá trị là 15.000.000 đồng và trộm cắp của ông Nguyễn Hiếu V1 01 đồng hồ Orient có trị giá 4.000.000 đồng. Tổng giá trị bị cáo chiếm đoạt theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên là 38.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo Đinh Đức V đã phạm tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự.

Xét nhân thân bị cáo: Từ năm 2003 đến năm 2015 bị cáo có 05 tiền án trong đó có 02 tiền án chưa được xoá án: Bản án số 11/HSST ngày 26/9/2003, Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, Ninh Bình xử 3 năm 6 tháng tù giam về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" và 02 năm 6 tháng tù giam về tội "Trộm cắp tài sản". Tổng hợp hình phạt của cả 2 tội là 06 năm tù giam, hạn tù tính từ ngày 05/5/2003. Ngoài ra bản án còn tuyên phạt tiền 5.000.000đồng về tội "Trộm cắp tài sản" và 10.000.000đ về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", V đã nộp 5.900.000đ, còn phải nộp số tiền 11.315.000đ nhưng đến nay chưa thi hành khoản tiền phạt này và Bản án số 116/2016/HSST ngày 28/8/2015, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, Hà Nội xử 2 năm 6 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, hạn tù tính từ ngày 22/5/2015. Ra trại ngày 22/9/2017. Phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Đây là tình tiết định khung hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo Đinh Đức V với tội danh "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật. Bị cáo thực hiện 03 hành vi trộm cắp do đó bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng là phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân, làm giảm lòng tin của quần chúng nhân dân đối với Cơ quan bảo vệ pháp luật

Bị cáo có nhân thân rất xấu, bị cáo đã được Cơ quan pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn lao sâu vào con đường phạm tội. Do đó cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự do đó giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

* Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng". Do tính chất mức độ nguy hại của tội phạm gây ra, bị cáo nhiều lần bị xử lý về hành vi trộm cắp do đó cần phạt tiền đối với bị cáo V với mức phạt là 5.000.000 đồng để răn đe.

***** Về trách nhiệm dân sự: Ông V1 đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt là 01 chiếc đồng hồ thể thao Orient và không đề nghị gì thêm về dân sự, do đó không xem xét

Buộc bị cáo V phải bồi thường cho chị Nguyễn Hồng T giá trị chiếc điện thoại Iphone 8 plus là 13.000.000 đồng

Buộc bị cáo V phải bồi thường cho chị Đinh Thuỷ T1 giá trị chiếc Macbook E là 15.000.000 đồng

Buộc bị cáo V phải bồi thường cho chị Lê Y L giá trị chiếc đồng hồ Citizen là 6.000.000 đồng

* Xử lý tang vật: Trả lại cho bị cáo V 01 ví giả da màu đen và 01 vi giả da màu nâu

Tịch thu Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Nokia màu đỏ bị cáo V dùng để làm phương tiện phạm tội.

Trả lại cho bị cáo V 01 điện thoại Samsung màu đen và số tiền 700.000 đồng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, về trách nhiệm dân sự và đề nghị xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với quy định tại Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

* Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

<u>Tuyên bố:</u> Bị cáo Đinh Đức V phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng điểm g khoản 2, khoản 5 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự;

Áp dụng Điều 106, Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Toà án.

<u>"Xử phạt</u> Đinh Đức V 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/11/2018

*** Về hình phạt bổ sung**: Phạt tiền bị cáo Đinh Đức V 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng)

*** Về trách nhiệm dân sự:** Ông V1 đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt là 01 chiếc đồng hồ thể thao Orient do đó không xem xét

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Nguyễn Hồng T giá trị chiếc điện thoại Iphone 8 plus là 13.000.000 đồng (Mười ba triệu đồng)

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đinh Thuỷ T1 giá trị chiếc Macbook E là 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng)

Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Lê Y L giá trị chiếc đồng hồ Citizen là 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án (trừ tiền án phí và tiền phạt) theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi

hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

*** Xử lý tang vật**:

Trả lại cho bị cáo V số tiền 700.000 đồng theo Giấy nộp tiền vào tài khoản số 3949.0.1048583 ngày 29/01/2019 tại Kho bạc nhà nước quận Long Biên nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại cho bị cáo V 01 ví giả da màu đen và 01 ví giả da màu nâu

Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Nokia màu đỏ.

Trả lại cho bị cáo V 01 điện thoại di động Samsung màu đen nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Toàn bộ vật chứng được lưu giữ tại kho tang vật theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên và Chi cục Thi hành án quận Long Biên ngày 29/01/2019

*** Về án phí**: Bị cáo Đinh Đức V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.700.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Bị hại là ông Nguyễn Hiếu V1, chị Lê Y L, chị Nguyễn Hồng T và chị Đinh Thuỷ T1 vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND TP HN;
- VKS, CA, Chi cục THADS quận Long Biên
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo; bị hại
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu