

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 7 – ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2026/HSST

Ngày 30 - 3 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 7 – ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thanh Tuyên,

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Sỹ,

Bà Thái Thị Viết.

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng tham gia phiên tòa: ông Đoàn Thanh Đại và bà Đặng Thị Xuân Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2026, tại trụ sở, Tòa án nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 17/2026/TLST-HS ngày 10 tháng 02 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2026/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2026, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Võ Thị Thu H**, sinh ngày 01 tháng 10 năm 1972, tại: xã T, thành phố Đà Nẵng. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: nông; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không có; quốc tịch: Việt Nam, giới tính: nữ.

Con ông Võ Văn B (*sinh năm 1937*) và bà Chung Thị H (*sinh năm 1938*); cùng trú tại: thôn 1, xã Thạnh B, thành phố Đà Nẵng. Bị cáo có chồng là ông Võ Văn T (đã chết); có 04 người con (con lớn nhất sinh năm 1992, con nhỏ nhất sinh năm 2003); cùng trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng.

Tiền án: không có.

Tiền sự: ngày 19/4/2024, Võ Thị Thu H bị Trưởng Công an huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam ban hành Quyết định số 32/QĐ-XPHC xử phạt vi phạm hành chính về lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội, phạt số tiền 4.000.000 đồng về hành vi hủy hoại tài sản. Bị cáo chưa chấp hành.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/9/2025. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* ông Phạm Phú C, sinh năm: 1966, trú tại: thôn 1, xã Thạnh Bình, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

01. Ông Phạm Phú T, sinh năm: 1968, trú tại: khối phố Bình Phước, xã Tiên Phước, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

02. Ông Phạm Phú T1, sinh năm: 1971, trú tại: khối phố Xuân Đông, phường Tam Kỳ, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

03. Ông Phạm Phú D, sinh năm: 1962, trú tại: 18/16 Lý Thường Kiệt, phường H, thành phố Đà Nẵng. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

04. Ông Võ Nhật C, sinh năm: 1992, trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

05. Ông Võ Nhật T, sinh năm: 1998, trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- *Người làm chứng:*

01. Ông Phạm Phú T, sinh năm: 1968, trú tại: khối phố B, xã T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

02. Ông Phạm Phú T1, sinh năm: 1971, trú tại: khối phố X, phường T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

03. Ông Phạm Phú D, sinh năm: 1962, trú tại: 18/16 Lý Thường Kiệt, phường H, thành phố Đà Nẵng. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

04. Ông Võ Nhật C, sinh năm: 1992, trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

05. Ông Võ Nhật T, sinh năm: 1998, trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

06. Bà Phan Thị H, sinh năm: 1972, trú tại: thôn 1, xã T, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 19/01/2025 và ngày 11/7/2025, Võ Thị Thu H đã 02 lần thực

hiện hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm gây thương tích đối với ông Phạm Phú C, cụ thể như sau:

*** Lần thứ nhất:** vào khoảng 10 giờ ngày 19/01/2025, ông Phạm Phú C cùng các anh em ruột là ông Phạm Phú T, ông Phạm Phú T1, ông Phạm Phú D dọn phát khu vực phần mộ mẹ ruột của các ông ở gần nhà của Võ Thị Thu H. Trong lúc phát dọn, các ông có chặt cây chè tàu và sẵn; bị cáo H cho rằng anh em ông C chặt phá cây tại khu vực đất đang tranh chấp giữa hai gia đình nên Võ Thị Thu H cùng 02 con trai là Võ Nhật C và Võ Nhật T từ nhà ở cách đó khoảng 300 mét chạy đến. Lúc này, bị cáo H cầm 01 đoạn cây gỗ băng qua hàng rào đến vị trí ông C đang đứng, đánh vào người ông C làm ông C bị thương ở cánh tay trái và vùng lưng. Thấy vậy, ông Phạm Phú T1, ông Phạm Phú D và con trai bị cáo H là anh Võ Nhật C vào can ngăn, không cho bị cáo tiếp tục đánh ông C nữa. Sau khi bị đánh, ông C bỏ chạy lại khu vực mộ mẹ mình đứng, còn bị cáo H thì quay vào nhà mình và tiếp tục cãi vã. Sau đó, Võ Thị Thu H lượm đá ném nhiều cái về phía ông C đang đứng, trong đó có một cục đá do bị cáo H ném trúng vào chân phải của ông C gây thương tích và một cục đá trúng vào phía sau lưng phần bìa mộ của mẹ ông C. Ngoài ra, trong quá trình xảy ra sự việc, ông Phạm Phú T1 sử dụng điện thoại Iphone XS Max để quay video thì có cục đá do bị cáo H ném trúng vào tay ông Tuấn đang cầm điện thoại, làm bể màn hình điện thoại.

- Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 99/KLTTCT-TTPY ngày 18/3/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Phú C là 01%. Cụ thể:

+ Khuỷu tay trái sưng nề, bầm tím đường kính 07cm (theo ghi nhận trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể) hiện tại đã khỏi, kiểm tra không thấy dấu vết gì. Vận động gấp, duỗi khớp khuỷu trái được bình thường;

+ Tình trạng đau mạn sườn sau trái (theo ghi nhận trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể) hiện tại đã khỏi, kiểm tra không thấy dấu vết gì;

+ Vết biến đổi sắc tố da ở mặt sau đoạn 1/3 giữa và dưới cẳng chân phải.

- Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 214/KLTTCT-TTPY ngày 26/5/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam xác định cơ chế hình thành vết thương và vật gì gây ra thương tích:

+ Khuỷu tay trái sưng nề, bầm tím đường kính 07cm (theo ghi nhận trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể) hiện tại đã khỏi, kiểm tra không thấy dấu vết gì, có thể do vật tày tác động trực tiếp gây nên;

+ Tình trạng đau mạn sườn sau trái (theo ghi nhận trong biên bản xem xét dấu vết trên thân thể) hiện tại đã khỏi, kiểm tra không thấy dấu vết gì nên không đủ cơ sở để xác định vật gây và cơ chế;

+ Vết biến đổi sắc tố da ở mặt sau đoạn 1/3 giữa và dưới cẳng chân phải là

do vật tày tác động trực tiếp gây nên. Hướng từ sau ra trước”.

- Tại Biên bản định giá và kết luận giá tài sản trong tố tụng hình sự số 06/2025/CA ngày 20/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam xác định giá trị thiệt hại cụ thể như sau:

+ 13 cây quế con, cây dài nhất 70cm, cây ngắn nhất 40cm được trồng khoảng 01 năm tại vườn, giá trị thiệt hại là: 780.000 đồng.

+ 07 cây cau con, cây dài nhất 60cm, cây ngắn nhất 30cm được trồng khoảng 01 năm tại vườn, giá trị thiệt hại là: 350.000 đồng.

+ 01 bình cắm hoa màu trắng để ở mộ đã qua sử dụng, kích thước (30x15)cm, bị bể phần đế không sử dụng được, giá trị thiệt hại là: 0 đồng.

+ 25 mảnh đá màu xám, có tổng chiều dài 3,94m mét tới, mảnh đá có kích thước lớn nhất là (31,5x4,3x1,3)cm, mảnh đá có kích nhỏ nhất (04x4,3x1,3)cm, giá trị thiệt hại là: 197.000 đồng.

+ 01 màn hình điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu đen, cũ đã qua sử dụng (điện thoại được chủ sở hữu mua lại vào năm 2015 với giá là 15.000.000 đồng, sử dụng đến ngày 19/01/2025 xảy ra sự việc) được định giá là: 400.000 đồng.

- Ngày 13/5/2025, ông Phạm Phú C có đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

* **Lần thứ hai:** sáng ngày 11/7/2025, Võ Thị Thu H cuốc đất, phát cỏ tại đám đất trước nhà mình. Khoảng 08 giờ cùng ngày, ông Phạm Phú C (lai lịch nêu trên) ở nhà mình (cách nhà bị cáo H khoảng 50m) nhìn thấy nên ông C đi qua chỗ bị cáo H và dùng điện thoại quay video lại cảnh bị cáo H cuốc đất, phát cỏ và nói to với bị cáo H “*Ai cho mi đào cái ni ra Thu Hồng*”. Bị cáo H nói lại: “*Đất tui tui đào*” rồi cầm cuốc, rựa đi vào trong sân nhà mình. Ông C cầm điện thoại quay video và đi theo đến trước cổng nhà bị cáo H. Do tức giận việc ông C quay video và nói lớn tiếng nên bị cáo H cầm 01 cái cuốc (*cán bằng tre, dài 134cm, đường kính 3,8cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 20cm, nơi rộng nhất 13,5cm*) đi ra đến cổng nhà mình, đứng cách vị trí ông C đang đứng khoảng 01m đến 02m, bị cáo H hai tay cầm cán cuốc đưa phần lưỡi cuốc về sau đánh 01 cái theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái (theo hướng đứng của bị cáo H) trúng mặt ngoài đoạn 1/3 trên và giữa cẳng chân trái ông C gây thương tích.

- Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 294/KLTTCT-TTPY ngày 04/08/2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận tỉ lệ thương tích của Phạm Phú C là 03% (*ba phần trăm*). Vết thương mặt ngoài đoạn 1/3 trên và giữa cẳng chân trái là do vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây nên, hướng từ trái sang phải.

- Tại kết luận giám định số 1115/KL-KTHS ngày 20/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Đà Nẵng kết luận cái cuốc (*cán bằng tre, dài*

134cm, đường kính 3,8cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 20cm, nơi rộng nhất 13,5cm) gửi giám định không phải là vũ khí.

- Ngày 31/8/2025, ông Phạm Phú C có đơn yêu cầu khởi tố vụ án.

Tại Bản cáo trạng số 35/CT-VKSKV7-HS ngày 09 tháng 02 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng đã truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng giữ nguyên toàn bộ nội dung Cáo trạng truy tố và luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 134, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*): xử phạt bị cáo Võ Thị Thu H từ 15 đến 18 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nhận tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án do Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên thu thập được, các chứng cứ, tài liệu do người tham gia tố tụng cung cấp cũng như hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đều đảm bảo tính pháp lý, đúng quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Võ Thị Thu H khai nhận: do gia đình bị cáo và gia đình ông Phạm Phú C có tranh chấp đất đai kéo dài trong nhiều năm nhưng chưa được giải quyết dứt điểm nên thường xảy ra mâu thuẫn.

Khoảng 10 giờ ngày 19/01/2025, tại khu vực phần mộ mẹ ông Phạm Phú C (*thuộc thôn 1, xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng*), bị cáo cho rằng anh em ông C đã chặt phá cây ở khu vực đất có tranh chấp nên đã sử dụng 01 đoạn cây gỗ đánh vào vùng tay trái, lưng ông C, sau đó tiếp tục nhặt đá ném trúng vào chân phải ông C gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 1%.

Ngày 11/7/2025, tại khu vực trước nhà của Võ Thị Thu H (*thuộc thôn 1, xã Thanh Bình, thành phố Đà Nẵng*), do tức giận việc ông C tự ý đứng trước nhà quay video và nói lớn tiếng nên bị cáo đã sử dụng 01 cái cuốc cán bằng tre, phần lưỡi bằng kim loại đánh vào cẳng chân trái của ông C gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03%.

[3]. Đối chiếu lời khai của bị cáo với kết luận giám định thương tích, lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu, chứng cứ khác có

trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: vào các ngày 19/01/2025 và 11/7/2025, bị cáo Võ Thị Thu H có hành vi dùng hung khí nguy hiểm (cây gỗ, đá, cuốc) gây thương tích cho bị hại ông Phạm Phú C với tỷ lệ thương tích lần lượt là 1% và 3%. Cả hai lần nêu trên, bị hại đều có đơn yêu cầu khởi tố vụ án. Vì vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết định khung “*phạm tội 2 lần trở lên*” được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*) như Cáo trạng đã truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 7 – Đà Nẵng tại phiên tòa.

[4]. Xét tính chất, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội gây ra thì thấy: Sức khỏe, tính mạng của con người là rất quý giá và luôn được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người khác đều bị xử lý nghiêm minh. Bị cáo mặc dù nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do mâu thuẫn trong tranh chấp đất đai giữa hai gia đình kéo dài mà chưa được giải quyết dứt điểm, bản thân bị cáo nóng giận, không làm chủ được bản thân nên bị cáo đã xâm hại đến sức khỏe của người khác.

[5]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo trong vụ án thì thấy: bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại một phần thiệt hại. Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn (*có xác nhận của chính quyền địa phương*). Vì vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*). Bị cáo có nhân thân không tốt, có một tiền sự về hành vi hủy hoại tài sản.

Xét thấy hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sức khỏe của người khác mà còn làm ảnh hưởng đến an ninh, trật tự tại địa phương. Hơn nữa, mặc dù khi đã có hành vi gây thương tích cho người khác, đang trong quá trình điều tra nhưng bị cáo lại tiếp tục có hành vi gây thương tích nữa. Qua đó cho thấy bị cáo có ý thức xem thường pháp luật. Vì vậy, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian với mức án nghiêm khắc mới có tác dụng răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*); như bị cáo khai nhận bị cáo có trình độ học vấn 02/12 nên sự hiểu biết, nhận thức pháp luật vẫn còn những hạn chế nhất định; hơn nữa bản thân bị cáo là phụ nữ. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*) xử bị cáo mức thấp dưới khung hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*) để thể hiện chính sách nhân đạo của Nhà nước và sự khoan hồng của pháp luật.

[7]. Về phần trách nhiệm dân sự: bị hại ông Phạm Phú C yêu cầu bị cáo Võ Thị Thu H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với các khoản cụ thể như sau:

- Vụ gây thương tích xảy ra vào ngày 19/01/2025: tiền xe chở đi, chở về để sơ cứu vết thương từ nhà ông C ở xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) đến bệnh viện Thái Bình Dương - thị trấn Tiên Kỳ, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ): 150.000 đồng/vòng xe x 02 vòng: 300.000 đồng; chi phí khám chữa bệnh có hóa đơn kèm theo: 63.732 đồng; tiền xe chở đi, chở về để giám định từ nhà ông C ở xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) đến thành phố Tam Kỳ, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ): 350.000 đồng/vòng xe x 02 vòng: 700.000 đồng; tiền xe chở đi, chở về để giám định lại từ nhà ông C ở xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) đến thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam (cũ): 350.000 đồng/vòng xe x 02 vòng: 700.000 đồng; tổng cộng: 1.762.732 đồng.

- Vụ gây thương tích xảy ra vào ngày 11/7/2025: tiền xe chở đi, chở về để đi cấp cứu từ nhà ông C ở xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) đến thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam (cũ): 350.000 đồng/vòng xe x 02 vòng: 700.000 đồng; chi phí điều trị có hóa đơn kèm theo: 1.608.484 đồng; tiền xe chở đi, chở về để giám định từ nhà ông C ở xã Tiên An, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ) đến thành phố Tam Kỳ, huyện Tiên Phước, tỉnh Quảng Nam (cũ): 350.000 đồng/vòng xe x 02 vòng: 700.000 đồng; tiền bồi dưỡng trong 07 ngày nằm viện: 07 ngày x 200.000 đồng/ngày = 1.400.000 đồng; tiền công lao động trong 07 ngày nằm viện: 07 ngày x 400.000 đồng/ngày = 2.800.000 đồng (vì ông C là nhân viên bảo vệ của Công ty TNHH Dịch vụ bảo vệ VYGIA, trong những ngày nằm viện ông phải tự bỏ ra chi phí để nhờ người khác bảo vệ đường dây 500KV thay ông); tiền công người nuôi trong 07 ngày ông nhập viện: 07 ngày x 300.000 đồng/ngày = 2.100.000 đồng; tổng cộng: 9.495.000 đồng.

- Tiền tổn thất tinh thần do bị cáo đánh bị hại vào ngày 19/01/2025 và ngày 11/7/2025 nêu trên: 15.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản ông C yêu cầu bị cáo bồi thường là **26.257.850** đồng (Hai mươi sáu triệu hai trăm năm mươi bảy ngàn tám trăm năm mươi đồng).

Xét thấy, thương tích của ông C là do bị cáo H gây ra với lỗi cố ý trực tiếp; ông C yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là đúng với quy định tại **các Điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự**.

Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất bồi thường các khoản trên; bị cáo đã bồi

thường được 4.000.000 đồng, số tiền còn lại **22.257.850 đồng** (*Hai mươi hai triệu hai trăm năm mươi bảy ngàn tám trăm năm mươi đồng*) bị cáo tiếp tục bồi thường cho bị hại. Xét thấy sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại là đúng pháp luật, không trái đạo đức xã hội; Hội đồng xét xử công nhận sự thỏa thuận này.

Ngoài ra, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì khác.

[7]. *Về xử lý vật chứng:*

- 01 đoạn cây gỗ mà Võ Thị Thu H dùng để đánh ông C, bà Hồng đã vớt ở đâu bà Hồng không rõ, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không có kết quả.

- 13 cây quế con, cây dài nhất 70cm, cây ngắn nhất 40cm được trồng khoảng 01 năm (của bị cáo H); 07 cây cau con, cây dài nhất 60cm, cây ngắn nhất 30cm được trồng khoảng 01 năm (của bị cáo H), đang bị tạm giữ: bà Hồng không có yêu cầu nhận lại; trong quá trình tạm giữ đến nay giá trị sử dụng không còn nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 bình hoa màu trắng, kích thước (30x15)cm, bị bể phần đế đã qua sử dụng; 25 viên đá màu xám, mảnh đá có chiều dài khoảng 3,94m kích thước lớn nhất là (31,5x4,3x1,3)cm, mảnh đá có kích nhỏ nhất (3,4x4,3x1,3)cm; 14 viên đá cuội không rõ hình dạng, bị nứt vỡ, có kích thước lớn nhất là (10x06x03)cm, có kích thước nhỏ nhất là (3,5x3,5x02)cm: không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 cái cuốc cán bằng tre, dài 134cm, đường kính 3,8cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 20cm, nơi rộng nhất 13,5cm: cuốc này của bị cáo H, là hung khí bị cáo dùng để đánh ông C gây thương tích nên cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone XS Max, màu đen, cũ đã qua sử dụng được mua hồi năm 2015 với giá là 15.000.000 đồng (điện thoại của ông Tuấn bị bể màn hình): đây là tài sản thuộc sở hữu của ông Phạm Phú T1, không liên quan đến việc phạm tội nên trả lại cho ông Tuấn.

- 01 đoạn video có độ dài 01 phút 16 giây, được ghi lại vào lúc 08 giờ 31 phút ngày 11/7/2025, có dung lượng 167MB bằng điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s màu xanh của ông C được trích xuất vào đĩa DVD và niêm phong. Đoạn video có ghi lại nội dung vụ việc xảy ra ngày 11/7/2025. Đây là vật chứng của vụ án nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8]. *Về án phí:* bị cáo Võ Thị Thu H phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9]. *Các vấn đề có liên quan trong vụ án:*

- Vào ngày 19/01/2025, anh em ông C đứng tại khu vực phần mộ của mẹ mình; bị cáo Võ Thị Thu H lượm đá ném về phía anh em ông C đang đứng. Lúc đó, ông Tuấn cầm điện thoại Iphone XSMax trên tay để quay video sự việc thì bị một cục đá từ bên phía bị cáo ném vào trúng điện thoại làm cho màn hình điện thoại bị bể. Đồng thời, đá hoa cương làm chỉ viền quanh mộ của mẹ ông C cũng bị bể nhiều mảnh.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận chỉ có mình bị cáo ném đá, ngoài ra không có người nào khác. Do đó, có đủ cơ sở để xác định bị cáo là người đã ném đá làm bể đá hoa cương làm chỉ viền quanh mộ và làm bể màn hình điện thoại của ông Tuấn.

Tuy nhiên, xét thấy bị cáo ném đá về phía anh em ông C đang đứng nhằm mục đích trả thù anh em ông C và gây thương tích cho ông C, không cố ý ném vào phần viền đá phần mộ của mẹ ông C để làm hư hỏng tài sản, không nhằm mục đích xâm phạm mồ mã của mẹ ông C. Lúc bị cáo ném đá, bị cáo không thấy ông Tuấn đang cầm điện thoại trên tay quay video, bị cáo cũng không biết có ném đá trúng điện thoại của ông Tuấn hay không. Vì vậy, hành vi của bị cáo không cố ý làm hư hỏng tài sản mà có dấu hiệu vô ý làm hư hỏng tài sản người khác. Với giá trị thiệt hại như tại Biên bản định giá và kết luận giá tài sản trong tổ tụng hình sự số 06/2025/CA thì hành vi nêu trên của bị cáo không đủ yếu tố cấu thành tội "*Xâm phạm mồ mã*" quy định tại Điều 319 Bộ luật Hình sự (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*) và tội "*Vô ý gây thiệt hại nghiêm trọng đến tài sản*" quy định tại Điều 180 Bộ luật Hình sự (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*). Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng không đề cập xử.

- Đối với Võ Nhật C: trong quá trình diễn ra sự việc, Cường chỉ có hành động can ngăn không cho sự việc xảy ra, ngoài ra không có hành vi nào khác. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Nẵng không đề cập xử lý.

- Đối với số lượng 09 cây cau và 13 cây quế bị nhổ bỏ tại hiện trường vào ngày 19/01/2025: đã tiến hành đối chất giữa Võ Thị Thu H với các ông: Phạm Phú T1, Phạm Phú C, Phạm Phú T và Phạm Phú D cũng như điều tra, xác minh, thu thập chứng cứ nhưng không xác định được những cây cau và cây quế đó được nhổ bỏ từ khi nào và do ai là người nhổ bỏ, hơn nữa tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 1.130.000 đồng nên không có đủ cơ sở xem xét, xử lý hành vi "*Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác*" quy định tại Điều 178 Bộ luật Hình sự (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*).

Việc xử lý như trên là phù hợp, đúng quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều

51, Điều 54, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*):

Tuyên bố: bị cáo **Võ Thị Thu H** phạm tội "*Cố ý gây thương tích*".

Xử phạt bị cáo **Võ Thị Thu H 18** (*Mười tám*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (23/9/2025).

[2]. *Về trách nhiệm dân sự*: áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025*); các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật Dân sự; Điều 246 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2025*):

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Võ Thị Thu H và bị hại ông Phạm Phú C, cụ thể như sau: bị cáo Võ Thị Thu H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Phạm Phú C với số tiền tổng cộng là **26.257.850** đồng (*Hai mươi sáu triệu hai trăm năm mươi bảy ngàn tám trăm năm mươi đồng*). Bị cáo đã bồi thường được 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*); số tiền còn lại bị cáo phải tiếp tục bồi thường là **22.257.850** đồng (*Hai mươi hai triệu hai trăm năm mươi bảy ngàn tám trăm năm mươi đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, ông Phạm Phú C có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền nêu trên cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng, bị cáo Võ Thị Thu H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

[3]. *Về xử lý vật chứng*: áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2025*), tuyên xử:

- Trả lại cho ông Phạm Phú T1: 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone XS Max, màu đen, cũ đã qua sử dụng (điện thoại bị bể màn hình).

- Tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án: 01 đoạn video có độ dài 01 phút 16 giây, được ghi lại vào lúc 08 giờ 31 phút ngày 11/7/2025, có dung lượng 167MB bằng điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s màu xanh của ông C được trích xuất vào đĩa DVD và niêm phong

- Tịch thu tiêu hủy:

- + 13 cây quế con, cây dài nhất 70cm, cây ngắn nhất 40cm được trồng khoảng 01 năm;

- + 07 cây cau con, cây dài nhất 60cm, cây ngắn nhất 30cm được trồng khoảng 01 năm;

+ 01 bình hoa màu trắng, kích thước (30x15)cm, bị bể phần đế đã qua sử dụng;

+ 25 viên đá màu xám, mảnh đá có chiều dài khoảng 3,94m kích thước lớn nhất là (31,5x4,3x1,3)cm, mảnh đá có kích nhỏ nhất (3,4x4,3x1,3)cm;

+ 14 viên đá cuội không rõ hình dạng, bị nứt vỡ, có kích thước lớn nhất là (10x06x03)cm, có kích thước nhỏ nhất là (3,5x3,5x02)cm;

- 01 cái cuốc cán bằng tre, dài 134cm, đường kính 3,8cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 20cm, nơi rộng nhất 13,5cm;

(Vật chứng hiện đang có tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 7 – Đà Nẵng theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 23/3/2026. Riêng 01 đoạn video có độ dài 01 phút 16 giây, được ghi lại vào lúc 08 giờ 31 phút ngày 11/7/2025 có trong hồ sơ vụ án).

[4]. *Về án phí:* Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết **326/2016/UBTVQH14** ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử: bị cáo Võ Thị Thu H chịu 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng y*) án phí hình sự sơ thẩm và 1.112.000 đồng (*Một triệu một trăm mười hai ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo gửi lên Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng để yêu cầu xét xử theo trình tự phúc thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 30/3/2026). Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ .

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT TANDTC,
- TAND TP Đà Nẵng,
- VKSND TP Đà Nẵng,
- Cơ quan CSĐT Công an TP Đà Nẵng,
- VKSND khu vực 7 – Đà Nẵng,
- Phòng THADS khu vực 7- Đà Nẵng,

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

- Phòng PV06 CA TP Đà Nẵng,
- Phòng HSNV Sở Tư pháp TP Đà Nẵng,
- Người tham gia tố tụng,
- Lưu hồ sơ vụ án,
- Lưu án văn.

Nguyễn Thị Thanh Tuyên

