

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ SƠN TÂY,
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 102/2022/HS-ST

Ngày 28 tháng 11 năm 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Thúy Vân.

Bà Trần Thị Huệ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Dũng, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Minh Thuận, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 98/2022/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Đỗ Ngọc H, sinh năm 2002; Nơi ĐKKHKT và nơi ở hiện tại: Tổ 11 phường K, thành phố H, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Đỗ Mạnh H, sinh năm 1966; Con bà: Nguyễn Thị T, sinh năm 1969; Chồng: Hà Quang M, sinh năm 1997; Con: Có 01 con sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo hiện được áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện đang tại ngoại tại địa phương. (Có mặt)

Bị hại: 1. Chị Hoàng Phương A, sinh ngày 12/5/2005; (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 42 C, phường V, thị xã S, TP. Hà Nội;

Người đại diện theo pháp luật: Bà Khuất Thị G, sinh năm 1979; (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 42 C, phường V, thị xã Sơn Tây, TP. Hà Nội;

2. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1986; (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 6B/1 phố P, phường Q, thị xã Sơn Tây, TP. Hà Nội;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 01/9/2022, Đỗ Thị H điều khiển xe máy Wave, BKS 29U1-15923 đi đến cửa hàng tạp hóa T tại số 81 phố C, phường S, TX Sơn Tây để mua dầu ăn. Khi vào cửa hàng, H phát hiện phía cuối cửa hàng có một túi xách nữ màu đen để trên các thùng sữa, bên cạnh có một hộp kim loại, túi xách không khóa, bên trong túi hờ ví tiền màu nâu, H nảy sinh ý định trộm cắp chiếc ví tiền này. Quan sát xung quanh, thấy không có ai để ý, trông giữ nên H tiến lại gần chiếc túi xách, nhìn thấy chiếc hộp kim loại không có nắp, bên trong có 02 chiếc điện thoại di động (01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu đỏ, 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen). Đỗ Ngọc H đưa tay lấy 02 chiếc điện thoại để vào túi xách của mình và tiếp tục lấy chiếc ví màu nâu để vào túi xách của mình rồi đi ra khỏi cửa hàng, điều khiển xe máy theo đường quốc lộ 21A, đến gần cổng chùa Vân Gia-phường Trung Hưng- TX Sơn Tây thì dừng xe. H kiểm tra số tiền trong chiếc ví vừa trộm được, có 2.240.000 đồng, H lấy tiền và vứt luôn chiếc ví tại bụi cỏ ven đường rồi tiếp tục mang chiếc điện thoại Realme đến cửa hàng Chiến Mobile, ở đường Đền Và, Tổ dân phố 9, phường Trung Hưng bán cho anh Chu Văn C (sinh năm 1993, ở Tổ dân phố 6, phường Trung Hưng) chủ cửa hàng với giá 1.000.000 đồng.

Sau đó, H mang chiếc điện thoại Iphone XR đến cửa hàng Quân Hảo Mobile, ở 299B, phố Quang Trung, phường Quang Trung, TX Sơn Tây bán cho anh Nguyễn Quang H (sinh năm 1986, ở 9/23/3 phố Lê Lợi, phường Lê Lợi, TX Sơn Tây) với giá 1.500.000 đồng.

Tổng số tiền H bán 02 chiếc điện thoại và tiền trong ví chiếm đoạt được là 4.740.000 đồng. H đến cửa hàng Tiến Thành Mobile, ở 165 phố Ngô Quyền, phường Ngô Quyền, TX Sơn Tây) nhờ anh Chu Quang T (sinh năm 1975, chủ cửa hàng) chuyển từ tài khoản của anh T vào tài khoản số 0395102798- ngân hàng MB bank của H số tiền 3.000.000 đồng.

Đỗ Ngọc H mua đồ dùng cho con và mua dầu ăn, gia vị, thức ăn hàng ngày hết 3.340.000 đồng. Số tiền còn lại 1.400.000 đồng vẫn trong tài khoản ngân hàng Hoa chưa sử dụng đến.

Sau khi phát hiện mất tài sản, chị P và chị H đã trình báo Công an phường Sơn Lộc. Quá trình điều tra, qua rà soát đặc điểm và nhận dạng hình ảnh qua camera, xác định được Đỗ Ngọc H là người thực hiện hành vi trộm cắp. **Công an phường Sơn Lộc, TX Sơn Tây**, TX Sơn Tây triệu tập H lên làm việc, H đã tự nguyện giao nộp chiếc xe máy BKS 29U1-15923 cùng đăng ký xe photo mang tên Nguyễn Thị T; 01 thẻ ATM Ngân hàng MB bank 4089041014764278 mang tên Đỗ Ngọc H.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định vị trí và truy tìm được chiếc ví màu nâu do H vứt lại. Các anh Chu Văn C và Nguyễn Quang H đã tự nguyện giao nộp 02 chiếc điện thoại đã mua của H nêu trên.

Tại Bản kết luận định giá số 39/KL-HĐĐGTS ngày 09/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự TX Sơn Tây, kết luận, tại thời điểm định giá tháng 9/2022:

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, màu đỏ, số imei: 35306105050301 có giá là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C21Y, màu đen, số imei 1: 860666054782096, iMei 2: 860666054782088 có giá là 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị của tài sản là 6.500.000 đồng (sáu triệu năm trăm nghìn đồng)

Tại Bản kết luận định giá số 41/KL-HĐĐGTS ngày 27/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự TX Sơn Tây, kết luận, tại thời điểm định giá tháng 9/2022:

-*Chiếc ví giả da màu nâu, mặt ngoài có in hoa văn bông hoa 4 cánh màu trắng và logo LV, có giá là 50.000 đồng*

Tại Cơ quan điều tra- Công an thị xã Sơn Tây, Đỗ Ngọc H đã khai nhận hành vi của mình. Do chưa có việc làm và nuôi con nhỏ khó khăn nên H nảy sinh trộm cắp tài sản là để bán lấy tiền mua sữa và một số vật dụng khác cho con. H thực hiện hành vi trộm cắp tài sản một mình.

Chiếc điện thoại Iphone XR màu đỏ và chiếc ví màu nâu, bên trong có 2.240.000 đồng là của chị Hoàng Phương A; Chiếc điện thoại Realme màu đen là của chị Nguyễn Thị H đều cùng là nhân viên bán hàng cho cửa hàng T.

Ngày 22/9/2022, Đỗ Ngọc H đã tự nguyện trả lại 2.240.000 đồng cho chị Hoàng Phương A. Trả cho anh Chu Văn C 1.000.000 đồng và Nguyễn Quang H 1.500.000 đồng.

Ngày 29/9/2022, Cơ quan điều tra- Công an thị xã Sơn Tây đã quyết định trao trả lại điện thoại, ví cho chị Phương Anh, chị Hải. Nhận lại tài sản còn nguyên vẹn, hai chị không có yêu cầu đề nghị gì và có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho Hoa.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave S, BKS 29U1- 15923, số máy JC52E1250965, số khung RLHJC5266DY209132. Quá trình điều tra xác định đó là xe máy của bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1969, ở Tổ dân phố 9- phường Trung Hưng- TX Sơn Tây là mẹ đẻ của H. Đăng ký xe mang tên bà T. Bà T không biết việc H sử dụng xe đi trộm cắp tài sản. Qua tra cứu, chiếc xe không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Bà T có đơn xin nhận lại chiếc xe vì bà chỉ có duy nhất chiếc xe máy này để đi buôn bán. Cơ quan điều tra đã quyết định trả lại chiếc xe cho bà T.

Đối với chiếc thẻ ATM là tài sản của H, Cơ quan điều tra trả lại cho H.

Đối với anh Chu Quang C và anh Nguyễn Quang H là người đã mua 02 chiếc điện thoại do Đỗ Ngọc H trộm cắp được mà có. Khi mua, các anh không biết đó là điện thoại do H trộm cắp được mà có. Cơ quan điều tra- Công an thị xã Sơn Tây không đưa ra hình thức xử lý.

Tại cơ quan CSĐT- Công an Thị xã Sơn Tây, Đỗ Ngọc H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Tại bản Cáo trạng số: 101/CT-VKSST ngày 31/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây đã truy tố bị cáo Đỗ Ngọc H ra trước Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây để xét xử về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Ngọc H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên. Bị cáo ăn năn và xin lỗi bị hại về hành vi phạm tội của mình đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để nuôi con nhỏ, giúp đỡ gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Đỗ Ngọc H đủ yếu tố cấu thành Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, khoản b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 xử phạt Đỗ Ngọc H từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, không khấu trừ thu nhập của bị cáo. Giao bị cáo về UBND phường Kỳ Sơn, TP. Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

Về dân sự: Do các bị hại và anh Chu Quang C, anh Nguyễn Quang H không có yêu cầu nên không giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Ngọc H nhận thấy:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Khoảng 15 giờ ngày 01/9/2022, tại cửa hàng tạp hóa Thủy, Phòng ở số 81 Chùa Thông, phường Sơn Lộc, thị xã Sơn Tây, TP. Hà Nội, Đỗ Ngọc H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt:

01 chiếc ví, bên trong có số tiền 2.240.000 đồng, 01 chiếc điện thoại Iphone XR màu đỏ của chị Hoàng Phương A và 01 chiếc điện thoại Realme màu đen là của chị Nguyễn Thị H, tổng giá trị tài sản là 6.550.000 đồng (theo các Bản kết luận định giá số: 39/KL-HĐĐGTS ngày 09/9/2022 và số: 41/KL-HĐĐGTS ngày 27/9/2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thị xã Sơn Tây). Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định hành vi của bị cáo Đỗ Ngọc H phạm vào tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây truy tố bị cáo Đỗ Ngọc H về tội trên là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Đối với hành vi của anh Chu Quang C và Nguyễn Quang H khi mua 02 chiếc điện thoại của H, hành vi chuyển tiền vào tài khoản của H do anh Chu Quang T thực hiện: Khi thực hiện các hành vi trên, anh C, anh H và anh T đều không biết tài sản là do phạm tội mà có, cơ quan điều tra không đưa ra hình thức xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự gây bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân tại địa phương, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Do đó cần phải có hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo đã chủ động trả lại tài

sản cho chị Hoàng Phương A, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS 2015. Bị cáo do chưa có việc làm và nuôi con nhỏ khó khăn nên đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền mua sữa và một số vật dụng khác cho con, các bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên Hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015 giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội nên áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cũng đủ sức răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo, tạo cơ hội cho bị cáo tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Đỗ Ngọc H không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc ví, bên trong có số tiền 2.240.000 đồng, 01 chiếc điện thoại Iphone XR màu đỏ của chị Hoàng Phương A và 01 chiếc điện thoại Realme màu đen là của chị Nguyễn Thị H: Ngày 29/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Sơn Tây đã trả lại cho chị Phương A và chị H các tài sản trên. Sau khi nhận lại tài sản, chị P và chị H không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về dân sự:

Chị Hoàng Phương A đã nhận lại 01 chiếc ví, bên trong có số tiền 2.240.000 đồng, 01 chiếc điện thoại Iphone XR màu đỏ; Chị Nguyễn Thị H đã nhận lại 01 chiếc điện thoại Realme màu đen; anh Chu Văn Ch đã nhận lại số tiền 1.000.000 đồng, anh Nguyễn Quang H đã nhận lại số tiền 1.500.000 đồng do bị cáo Đỗ Ngọc H trả. Chị Phương A, chị H, anh C, anh H không có yêu cầu, đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Ngọc H phạm tội: Trộm cắp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Ngọc H: 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (Mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân phường Kỳ Sơn, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. *Về án phí:* Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đỗ Ngọc H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. *Quyền kháng cáo:* Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện theo pháp luật của bị hại được kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Bản án, quyết định được niêm yết, tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện KSND TX Sơn Tây;
- Công an TX Sơn Tây;
- Chi cục THADS TX Sơn Tây;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Ngọc