TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **201**/2026/HSST
Ngày: 20/03/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - HÀ NỘI

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị Thu Hương.**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Phan Minh Tuấn.**

Ông Chu Trần Vĩnh.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Ông Đinh Nho Bình** – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hà Nội tham gia phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Huyên -** Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 03 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hà Nội, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 94/2026/HSST ngày 03 tháng 02 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 137/2026/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 02 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên toà số 27/2026/HSST-QĐ ngày 10 tháng 03 năm 2026, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thanh B - sinh năm: 1965 tại Ninh Bình; Giới tính: Nam; ĐKHKTT: thôn A, xã Y, tỉnh Ninh Bình; Chỗ ở: số B Đ, tổ I, phường T, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 07/10; Con ông: Nguyễn Văn H (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị H1 (đã chết); Có vợ: Nguyễn Thị P; Và 03 con sinh năm 1982, 1984, 1987; Danh chỉ bản số 4142 do Công an thành phố Hà Nội lập ngày 30/08/2025; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 16/10/1991, bị Tòa án nhân dân huyện Ý Yên, tỉnh Hà Nam Ninh xử phạt 30 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích; Ngày 28/12/2023, bị Công an quận N, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích; Bị tạm giữ từ ngày 25/08/2025; Thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 30/08/2025; Bị cáo tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

2. Cao Thị Đ - sinh năm 1976 tại Bắc Ninh; Giới tính: Nữ; ĐKHKTT: số C Y, phường H, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: số E ngõ C N, phường V - Q, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Con ông: Cao Sỹ Đ1; Con bà: Ngô Thị T; Có chồng: Vũ Anh T1; Và 03 con, sinh năm 1998, 2003, 2011; Danh chỉ bản số 08 do Công an thành phố Hà Nội lập ngày 27/10/2025; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Chưa; Bị cáo tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

3. Nguyễn Đình M - sinh năm 1991 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; ĐKHKTT: thôn T, xã P, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: số G phố M, phường P, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Con ông: Nguyễn Đình T2; Con bà: Lê Thị T3; Có vợ: Đỗ Thị S (đã ly hôn) - 03 con sinh năm 2012, 2015, 2021; Danh chỉ bản số 4143 do Công an thành phố Hà Nội lập ngày 30/08/2025; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Chưa; Bị tạm giữ từ ngày 25/08/2025; Thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 30/08/2025; Bị cáo tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

4. Lê Quang T4 - sinh năm 1992 tại Thanh Hóa; Giới tính: Nam; ĐKHKTT: thôn H, xã T, tỉnh Thanh Hóa; Chỗ ở: số G M, phường P, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Lê Quang C (đã chết); Con bà: Dương Thị B1; Danh chỉ bản số 4144 do Công an thành phố Hà Nội lập ngày 30/08/2025; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Chưa; Bị tạm giữ từ ngày 25/08/2025; Thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 30/08/2025; Bị cáo tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h30’ ngày 23/08/2025, tổ công tác Y10 - 141 trong quá trình làm nhiệm vụ phát hiện Nguyễn Đình M không đội mũ bảo hiểm nên đã yêu cầu M dừng xe để kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra hành chính điện thoại của M phát hiện có tin nhắn mua bán số lô đề nên đã bàn giao M cho Công an phường C để làm rõ. Tại Công an phường C, M đã khai nhận về hành vi mua số lô đề của Nguyễn Thanh B vào ngày 23/08/2025 và khai trong các số lô, số đề mua của B có số lô, số đề M mua hộ Lê Quang T4.

Khoảng 17h45’ ngày 24/08/2025, tổ công tác Công an phường C đã đến quán nước của B tại khu vực vỉa hè đối diện số nhà B Đ, phường T, thành phố Hà Nội để tiến hành kiểm tra thì phát hiện bắt quả tang Nguyễn Thanh B đang có hành vi ghi bán số đề 99 x 100.000 đồng cho Nguyễn Thị Kim N (sinh ngày: 21/12/2007; ĐKHKTT: xóm B, xã Q, tỉnh Nghệ An) và đã thu giữ của B 01 tờ giấy trắng ghi các số lô đề trong ngày 24/08/2025 gồm: đề 23 x 110.000 đồng, 68 x 11.000 đồng, 02.07.08.70.80 x 22.000 đồng, 06 x 45.000 đồng, 67.76 x 33.000 đồng, 75 x 45.000 đồng, 99 x 110.000 đồng. Lô 99 x 20 điểm nên đã đưa B cùng N về trụ sở để làm rõ.

Đến 19h30’ cùng ngày 24/08/2025, Lê Quang T4 đến Công an phường C đầu thú.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 điện thoại Iphone XS max màu trắng, lắp sim thuê bao số 0358053999 và 01 xe máy Honda Wave Alpha màu xanh biển kiểm soát 36B8 - 279.51 (thu giữ của Nguyễn Đình M).

- 01 tờ giấy trắng ghi các số lô đề trong ngày 24/08/2025; 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, lắp sim thuê bao số 0977696061 và số tiền 730.000 đồng (thu giữ của Nguyễn Thanh B).

- 01 điện thoại Iphone XS Max màu trắng, lắp sim thuê bao số 0922292333 và số tiền 2.970.000 đồng (thu giữ của Lê Quang T4).

Nguyễn Thanh B mở quán bán nước tại vỉa hè đối diện số B Đ, phường T, thành phố Hà Nội. Khoảng giữa tháng 08/2025, B đang ngồi bán nước thì Cao Thị Đ cùng chồng là anh Vũ Anh T1 (sinh năm: 1965; ĐKHKTT: số C Y, phường H, thành phố Hà Nội) là bảo vệ ở quán C1 số 62 N (gần quán nước của B) đến uống nước. Quá trình ngồi uống nước, Đ do có ý định mua bán số lô, số đề để kiếm thêm tiền chi tiêu nên đã đề nghị B nếu ghi được số lô, số đề thì bán cho Đ, B đồng ý. Sau đó, Đ sử dụng tài khoản Z "Mẹ M1" đăng ký bằng số điện thoại 0984273365 của Đ kết bạn với Zalo của B là "Nguyễn Thanh B" sử dụng số điện thoại 0977696061, B đồng ý kết bạn và lưu tên Đ trong điện thoại là "Vợ T1". Điện và B thỏa thuận mua bán số lô, số đề như sau:

- Đề là 7.500 đồng/10.000 đồng (nghĩa là 10.000 đồng tiền đề của khách trên bảng thì Đ sẽ thu của B 7.500 đồng). Nếu số đề trùng khớp với 02 con số cuối của giải đặc biệt của giải xổ số Miền B2 mở thưởng cùng ngày thì người chơi sẽ trúng theo tỉ lệ 1.000 đồng được 70.000 đồng, nếu người chơi trượt thì người chơi sẽ thua hết số tiền mua đề.

- Lô là 22.000 đồng/1 điểm, lô xiên là 6.500 đồng/10.000 đồng (nghĩa là 10.000 đồng tiền lô xiên của khách ghi trên bảng thì Đ sẽ thu của B 6.500 đồng). Nếu số lô trùng khớp với 02 số cuối của 27 giải xổ số Miền B2 mở thưởng cùng ngày thì người chơi trúng và được tiền theo tỉ lệ 1 điểm lô là được 80.000 đồng, nếu số lô trùng bao nhiêu lần trong 27 giải thì sẽ được tiền nhân theo tỉ lệ số lần trúng, nếu trượt thì người chơi sẽ thua hết số tiền mua lô; Lô xiên thì cứ trúng đủ các số lô đã mua trong các số của 27 giải thì người chơi sẽ được tiền theo tỉ lệ lô xiên 2 thì 1.000 đồng được 10.000 đồng, lô xiên 3 thì 1.000 đồng được 40.000 đồng.

B sẽ chuyển số lô, số đề cho Đ trong khoảng thời gian từ 17h30 đến 18h hàng ngày. Sau khi có kết quả xổ số, B và Đ sẽ thanh toán số tiền thắng thua đối với các số lô, số đề đã mua bán với nhau và thanh toán bằng hình thức chuyển khoản qua tài khoản ngân hàng. B sử dụng số tài khoản 29999319659999 ngân hàng M2 mang tên Nguyễn Thanh B, Đ sử dụng số tài khoản 08888081976 ngân hàng M2 mang tên Cao Thị Đ, để thanh toán tiền mua bán số lô, số đề.

Từ ngày 22/08/2025 đến ngày 24/08/2025, B đã bán số lô, số đề cho M và cho khách qua đường, sau đó chuyển lại cho Đ, cụ thể như sau:

- Ngày 22/08/2025, Lê Quang T4 sử dụng Zalo "Trung Nguyên" đăng ký bằng số điện thoại 0922292333 nhắn tin đến tài khoản Zalo "Eun Jung" của Nguyễn Đình M nhờ M mua hộ 02 số lô: 78 x 20 điểm, 89 x 30 điểm, tổng 50 điểm x 23.000 đồng/điểm = 1.150.000 đồng. Sau khi nhận tin nhắn của T4, Nguyễn Đình M sử dụng tài khoản Zalo "Eun Jung" nhắn tin đến tài khoản Zalo "Nguyễn Thanh B" của B mua cho T4 02 số lô 78 và 89 với số tiền là 1.150.000 đồng nhờ và mua thêm số

lô của M là 76, 67 mỗi số 50 điểm x 23.000 đồng/điểm = 2.300.000 đồng, lô xiên 3: 67 - 76 - 87 x 200.000 đồng, đề: 67, 76, 78, 87 x 55.000 đồng, tổng là 2.720.000 đồng.

Tổng số tiền Bình bán số lô, số đề cho M là 3.870.000 đồng (số tiền thu thực tế là 3.850.000 đồng, do khi khách đánh 10.000 đồng tiền đề thì B sẽ ghi cho khách thành 11.000 đồng, khuyến mại cho khách 1.000 đồng). Sau đó, B sử dụng Zalo "Nguyễn Thanh B" nhắn tin đến Zalo của Cao Thị Đ (B lưu tên là "Vợ T1") để bán lại số lô, số đề trên cho Đ với giá tiền là 3.685.000 đồng, B được hưởng lợi số tiền 165.000 đồng.

Đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc ngày 22/08/2025, 02 số lô 78 x 20 điểm, 89 x 30 điểm của T4 nhờ M mua hộ đều trúng, mỗi điểm trúng là 80.000 đồng nên T4 được số tiền 50 điểm x 80.000 đồng = 4.000.000 đồng. Do vậy, số tiền T4 đánh bạc ngày 22/08/2025 là 1.150.000 đồng + 4.000.000 đồng = 5.150.000 đồng. Mạnh trúng số 02 lần số lô 67 x 50 điểm, mỗi điểm trúng là 80.000 đồng nên M được số tiền (50 điểm x 2) x 80.000 đồng = 8.000.000 đồng. Do vậy, số tiền M đánh bạc là 2.720.000 đồng + 8.000.000 đồng = 10.720.000 đồng. Sau khi đã có kết quả, M nhắn tin cho B nói 02 số lô trúng là M mua hộ bạn nên bảo B chuyển tiền để trả cho bạn thì B sử dụng tài khoản 2999319659999 của B tại ngân hàng M2 chuyển số tiền 2.850.000 đồng đến số tài khoản 108518528888 tại ngân hàng V mang tên Nguyễn Đình M, số tiền còn lại của M thì B trừ vào số tiền M vay nợ B trước đó. Sau khi nhận được tiền B chuyển, Mạnh trừ tiền T4 mua số lô và tiền nợ, còn 1.500.000 đồng M đã chuyển vào tài khoản 0500191929999 tại ngân hàng M2 của T4. Điện và B sau đó đã thanh toán số tiền bán số lô, số đề của ngày 22/08/2025.

Như vậy, ngày 22/08/2025, Đ đã đánh bạc với anh B với tổng số tiền là 15.870.000 đồng; số tiền B đánh bạc là 15.870.000 đồng, M đánh bạc là 15.870.000 đồng (bao gồm cả số tiền M đánh bạc hộ T4) và T4 đánh bạc là 5.150.000 đồng.

- Ngày 23/08/2025, T4 tiếp tục nhắn tin qua Zalo nhờ M mua hộ số lô 25 x 40 điểm, 92 x 20 điểm và số đề 63 x 100.000 đồng. Tổng cộng 1.480.000 đồng. M nhắn tin cho B để mua các số lô của T4 nhờ và mua thêm các số lô, số đề của M gồm: Lô 38, 38 mỗi số x 100 điểm: 93, 99 mỗi số x 50 điểm. Tổng cộng 300 điểm x 23.000 đồng/điểm = 6.900.000 đồng; Đề: 46, 64, 36, 63 mỗi số x 55.000 đồng, tổng 220.000 đồng; Lô xiên: 83 - 38 - 93 x 300.000 đồng, 83 - 38 - 99 x 200.000 đồng, tổng 500.000 đồng; Tổng số tiền M mua lô, đề, lô xiên là 7.620.000 đồng.

Tổng số tiền Bình bán số lô, số đề cho M là 9.110.000 đồng (tổng số tiền thanh toán thực tế là 9.080.000 đồng, B khuyến mại cho M 30.000 đồng). Bình bán lại số lô, số đề trên cho Cao Thị Đ với giá 8.715.000 đồng, B được hưởng lợi số tiền là 365.000 đồng.

Đối chiếu với kết quả xổ số Miền Bắc ngày 23/08/2025, Lê Quang T4 trúng số lô 92 x 20 điểm x 80.000 đồng/điểm = 1.600.000 đồng. Do vậy, số tiền T4 đánh bạc ngày 23/08/2025 là 1.480.000 đồng + 1.600.000 đồng = 3.080.000 đồng; Nguyễn Đình M không trúng số nào. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của M là 3.080.000 đồng + 7.620.0000 đồng = 10.700.000 đồng.

Điện và B sau đó đã thanh toán số tiền bán số lô, số đề của ngày 23/08/2025. M và T4 chưa thanh toán tiền thắng thua cho nhau.

Ngày 23/08/2025, số tiền đánh bạc của Đ và B là 10.710.000 đồng, M là 10.710.000 đồng (bao gồm của M là 7.620.000 đồng và M mua hộ Trường 3.090.000 đồng), T4 là 3.080.000 đồng. Điện hưởng lợi 7.115.000 đồng, T4 hưởng lợi 120.000 đồng.

- Ngày 24/08/2025, Trần Văn T5 (sinh năm: 1981; ĐKHKTT: số C ngõ B H, phường H, thành phố Hà Nội) đang làm việc tại quán C1 gần quán nước của B có nhờ Nguyễn Thị Kim N ra quán của B mua hộ số đề 99 x 100.000 đồng, N đồng ý. Khi B đang bán, ghi số lô, số đề cho N thì bị cơ quan Công an phường C phát hiện bắt quả tang và thu giữ tờ giấy của B ghi bán các số lô đề ngày 24/08/2025 cho N và khoảng 03 người khách đến uống nước (không xác định được nhân thân lai lịch) gồm: Đề 23 x 110.000 đồng, 68 x 11.000 đồng, 02.07.08.70.80 x 22.000 đồng, 06 x 45.000 đồng, 67, 76 x 33.000 đồng, 75 x 45.000 đồng, 99 x 110.000 đồng. Tổng số tiền đề là 497.000 đồng (số tiền thu thực tế của khách là 450.000 đồng, khuyến mại cho khách 47.000 đồng). Lô 99 x 20 điểm = 460.000 đồng. Tổng số tiền số lô, số đề đã bán cho khách là 957.000 đồng (số tiền thu thực tế là 910.000 đồng). Toàn bộ số lô, số đề trên, B nhắn tin qua Zalo bán lại cho Cao Thị Đ với giá tiền là 810.000 đồng. được hưởng lợi số tiền là 100.000 đồng. Do thời điểm phát hiện bắt giữ trước giờ có kết quả xổ số nên tổng số tiền đánh bạc của B và Đ trong ngày 24/08/2025 là 957.000 đồng.

Số tiền bị cáo Cao Thị Đ được hưởng lời như sau: Ngày 22/8/2025 thua 8.150.000 đồng, ngày 23/8/2025 thắng 7.715.000 đồng. Tổng cộng: Không được hưởng lời.

Số tiền bị cáo Nguyễn Thanh B được hưởng lời như sau: Ngày 22/8/2025 thắng 165.000 đồng, ngày 23/8/2025 thắng 365.000 đồng, ngày 24/8/2025 số tiền bán được là 910.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 1.440.000 đồng.

Số tiền bị cáo Lê Quang T4 được hưởng lời như sau: Ngày 22/8/2025 thắng 2.850.000 đồng, ngày 23/8/2025 thắng 120.000 đồng. Tổng cộng: được hưởng lời 2.970.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Nguyễn Thanh B, Cao Thị Đ, Nguyễn Đình M và Lê Quang T4 khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Kết luận giám định số 7093/KL - KTHS ngày 17/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

- Chữ viết, chữ số có nội dung "767 x 33k, 06 x 44k… Đề 23 x 110k" trên mẫu cần giám định ký hiệu A với chữ viết, chữ số đứng tên Nguyễn Thanh B trên các mẫu so sánh kí hiệu M1, M2 là chữ do cùng một người viết ra.

- Không đủ cơ sở kết luận chữ viết, chữ số có nội dung "2… = 15, 1… = 15… 68 x 11k trên mẫu cần giám định kí hiệu A (tờ ghi số lô, số đề thu giữ của B) với chữ viết, chữ số đứng tên Nguyễn Thanh B trên các mẫu cần so sánh kí hiệu M1, M2 có phải là chữ do cùng một người viết ra hay không.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ thư tín, điện tín, xác minh tài khoản Zalo và tiến hành khôi phục dữ liệu điện tử đối với điện thoại đã thu giữ của B, kết quả xác định:

+ Tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0984273365 là tài khoản ngừng hoạt động, thời gian khởi tạo ngày 31/12/2019, tài khoản xóa ngày 26/08/2025.

+ Số 09776966061 là tài khoản "Nguyễn Thanh B". Thời gian khởi tạo tài khoản ngày 31/12/2019.

+ Bộ phận kỹ thuật Công ty V1 không lưu thông tin nội dung tin nhắn của các tài khoản Zalo nêu trên ngày 22, 23, 24/08/2025.

+ Không trích xuất được các dữ liệu tin nhắn SMS, tin nhắn Zalo lưu trữ trong điện thoại. Tìm thấy 02 tin nhắn trong thẻ sim kèm theo (tin nhắn về số điện thoại).

Cơ quan điều tra tiến hành xác minh, sao kê số tài khoản 29999319659999 tại ngân hàng M2 của Nguyễn Thanh B và số tài khoản 08888081976 tại ngân hàng M2 của Cao Thị Điện từ ngày 15/08/2025 đến ngày 24/08/2025 thể hiện lịch sử giao dịch: B chuyển cho Đ số tiền 3.676.000 đồng (ngày 18/08/2025), 7.525.000 đồng (ngày 19/08/2025), 8.430.000 đồng (ngày 22/08/2025), 8.797.000 đồng (ngày 23/08/2025). Điện chuyển cho B số tiền 100.000 đồng (ngày 21/08/2025), 255.000 đồng (ngày 22/08/2025), 8.932.000 đồng (ngày 23/08/2025). Cơ quan điều tra đã tiến hành đấu tranh làm rõ số tiền chuyển khoản trên có phải là tiền đánh bạc hay không nhưng Đ và B đều khai số tiền chuyển cho nhau vào các ngày 18, 19, 21/08/2025 là tiền các bị cáo vay mượn nhau, 23/08/2025 gồm cả tiền mua bán lô đề và cả tiền vay mượn nhau.

Mặc dù, Cao Thị Đ và Nguyễn Thanh B đều khai đã mua bán số lô, số đề với nhau từ khoảng giữa tháng 08/2025 và kết quả xác minh sao kê tài khoản có các nội dung chuyển khoản số tiền 3.676.000 đồng (ngày 18/08/2025) và 7.525.000 đồng (ngày 19/08/2025)… có dấu hiệu của chuyển tiền đánh bạc nhưng do các bị cáo không thừa nhận và khai là tiền vay mượn. Ngoài lời khai của các bị cáo, cơ quan điều tra không có tài liệu chứng cứ nào khác để chứng minh là tiền đánh bạc nên không có căn cứ kết luận số tiền Đ và B chuyển khoản cho nhau các ngày 18, 19 và 21/08/2025 là tiền mua bán số lô, số đề.

Đối với Trần Văn T5 và Nguyễn Thị Kim N, quá trình điều tra xác định: ngày 24/08/2025, T5 có nhờ N mua hộ số đề 99 x 100.000 đồng và N đã đồng ý đi mua hộ T5. Do số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, nhân thân của T5 và N đều không có tiền án, tiền sự nên hành vi không cấu thành tội phạm. Ngày 30/12/2025, Công an phường C đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Văn T5 và Nguyễn Thị Kim N về hành vi "Mua số lô, số đề" theo quy định tại khoản 1 Điều 24 Nghị định 144/2021/NĐ - CP, mức phạt 350.000 đồng đối với T5 và 175.000 đồng đối với N.

Đối với hành vi đánh bạc của Lê Quang T4 ngày 23/08/2025 và hành vi đánh bạc của Nguyễn Thanh B và Cao Thị Đ ngày 24/08/2025, do số tiền đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng và do Cơ quan điều tra đã khởi tố các bị can về tội Đánh bạc

(đối với các hành vi đủ yếu tố cấu thành tội phạm) nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý hành chính đối với B, Đ và T4 về hành vi đánh bạc dưới 5.000.000 đồng.

Đối với Vũ Anh T1 (chồng của Cao Thị Đ), quá trình điều tra xác định T1 không giới thiệu Bình bán số lô, số đề cho Đ và không biết việc Đ và B mua bán số lô, số đề với nhau nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chiếc xe máy Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS: 36B8 - 279.51 thu giữ của Nguyễn Đình M. Cơ quan điều tra đã xác minh, tra cứu xác định xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng, xe có số khung số máy nguyên thủy, đăng ký xe đứng tên anh Lê Văn A (sinh năm: 2002; ĐKHKTT: thôn C, xã T, tỉnh Thanh Hóa). Anh Lê Văn A khai anh mua và đăng ký xe năm 2021, đến năm 2023 do không có nhu cầu sử dụng nên đã bán lại xe cho anh Nguyễn Trung Đ2 (sinh năm: 2002; Trú tại: khu phố T, phường S, tỉnh Thanh Hóa). Anh Đ2 khai sau khi mua xe, đến khoảng tháng 11/2024, anh đã mang xe đến cửa hàng và nhờ M quản lý xe máy hộ. Anh Đ2 không biết đến việc M sử dụng xe máy của mình để thực hiện hành vi đánh bạc.

Ngày 11/06/2025, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đen bạc, BKS: 36B8 - 279.51 cho anh Nguyễn Trung Đ2.

Lời khai nhận tội của Cao Thị Đ, Nguyễn Thanh B, Nguyễn Đình M và Lê Quang T4 là phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng thu giữ và tài liệu điều tra.

Tại bản cáo trạng số 282/CT-VKS-KV4 ngày 29/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hà Nội truy tố Nguyễn Thanh B, Cao Thị Đ, Nguyễn Đình M và Lê Quang T4 về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Đ, B, M; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự (đối với bị cáo B), khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đ, M, T4; điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự (đối với bị cáo M); Điều 65 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt:

- Cao Thị Điện từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 36 tháng đến 40 tháng.

- Nguyễn Thanh B từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 36 tháng đến 40 tháng.

- Nguyễn Đình M từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng.

- Lê Quang T4 từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Miễn phạt tiền đối với các bị cáo.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng;

01 điện thoại di động Iphone 13 Promax; 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng, bên trong có sim và số tiền 3.700.000 đồng thu giữ của các bị cáo. Buộc bị cáo B phải truy nộp số tiền 710.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

Tại phiên tòa, các bị cáo thấy mình có tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay qua xét hỏi các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác trong hồ sơ vụ án. Đồng thời, căn cứ vào bản Kết luận giám định số 7093/KL - KTHS ngày 17/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội. Đủ cơ sở kết luận: Ngày 22 và 23/08/2025, Nguyễn Đình M đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua số lô, số đề của bị cáo Nguyễn Thanh B với tổng số tiền đánh bạc là 26.570.000 đồng (trong đó: ngày 22/08/2025 là 15.870.000 đồng và ngày 23/08/2025 là 10.700.000 đồng), bị cáo M không được hưởng lời.

Ngày 22/08/2025, Lê Quang T4 đã có hành vi nhờ bị cáo M mua hộ số lô, số đề với số tiền đánh bạc là 5.150.000 đồng, bị cáo được hưởng lời 2.850.000đồng. Ngày 23/08/2025 Lê Quang T4 đã có hành vi nhờ bị cáo M mua hộ số lô, số đề với số tiền đánh bạc là 3.080.000đồng

Ngày 22/08 và 23/08/2025, bị cáo Nguyễn Thanh B đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi bán số lô, số đề cho Nguyễn Đình M sau đó chuyển bảng cho bị cáo Cao Thị Đ với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 26.570.000 đồng (trong đó ngày 22/08 là 15.870.000 đồng; ngày 23/08 là 10.700.000 đồng), bị cáo B được hưởng lợi số tiền 1.440.000 đồng.

Ngày 22 và 23/08/2025, Cao Thị Đ đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức nhận bảng lô đề của bị cáo Nguyễn Thanh B với tổng số tiền là 26.570.000 đồng (trong đó ngày 22/08/2025 là 15.870.000 đồng, ngày 23/08/2025 là 10.700.000 đồng), Đ bị thua và không được hưởng lợi.

Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội Đánh bạc. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trực tiếp xâm phạm đến lĩnh vực trật tự công cộng được Nhà nước bảo hộ, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Đánh bạc là một tệ nạn xã hội bị pháp luật nghiêm cấm và xử lý rất nghiêm khắc hiện nay đang có chiều hướng gia tăng tại những thành phố lớn. Các bị cáo là người đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc bị pháp luật nghiêm cấm nhưng muốn hưởng lời bất chính nên đi vào con đường phạm tội. Hành vi của các bị cáo không những xâm phạm tới trật tự công cộng, kỷ cương pháp luật mà còn là nguyên nhân làm phát sinh ra nhiều loại tội phạm khác trong xã hội, làm ảnh hưởng đến kinh tế và hạnh phúc của nhiều gia đình.

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Trong vụ án, các bị cáo Đ, B và M thực hiện hành vi phạm tội 02 ngày là phạm tội nhiều lần đã phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Do đó hành vi của các bị cáo cần xử lý nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra ,đồng thời cũng để giáo dục cải tạo bị cáo ý thức tuân thủ pháp luật và để răn đe phòng ngừa chung.

[4] Xét vai trò của các bị cáo: các bị cáo Đ và B đều thực hiện hành vi Tổ chức đánh bạc là ghi số lô đề cho các con bạc, nhưng vì số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc 1 lần trị giá dưới 20.000.000 đồng nên hành vi của các bị cáo bị truy tố về tội Đánh bạc. Trong đó, bị cáo Đ là đối tượng mua lại số lô đề do bị cáo Bình bán cho các con bạc nên vai trò của bị cáo Đ là cao nhất. Nhân thân bị cáo B xấu, đã có 01 tiền án được xóa và 01 tiền sự hết thời hiệu nên mức án của bị cáo Đ và B bằng nhau. Đối với M và T4 là 02 người trực tiếp đánh số lô đề, nhưng số tiền sử dụng để đánh bạc của bị cáo M cao hơn bị cáo T4, bị cáo M phạm tội 02 lần, bị cáo T4 nhờ M đánh bạc 02 lần nhưng 01 lần số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên lần phạm tội này được tính là 01 lần do vậy mức hình phạt của bị cáo M phải cao hơn bị cáo T4 là phù hợp với vai trò và nhân thân của các bị cáo.

[5] Tuy nhiên, khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối cải; nhân thân các bị cáo Đ, M, T4 chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo B có tiền án đã được xoá và tiền sự đã hết thời hiệu được coi là phạm tội lần đầu, tội phạm các bi cáo thực hiện là tội ít nghiêm trọng. Các bị cáo M và T4 đầu thú. Bị cáo B đã có công hiến đất cho Nhà nước được UBND huyện Y tặng Giấy khen để áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm cho các bị cáo Đ, M, T4, B; áp dụng thêm điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm một phần hình phạt cho bị cáo B; áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo M và T4.

Xét các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo tự cải tạo ngoài xã hội dưới sự quản lý của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt.

Xét các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, bị cáo Đ bị lỗ, bị cáo M không được hưởng lời, số tiền bị cáo B và T4 thu lời không nhiều và đã nộp cơ quan điều

tra nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền quy định tại khoản 3 điều 321 Bộ luật hình sự cho các bị cáo.

[7] Về vật chứng: đối với 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng thu giữ của bị cáo Nguyễn Đình M; 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax thu giữ của bị cáo Nguyễn Thanh B; 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng thu giữ của bị cáo Lê Quang T4 là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng vào hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Số tiền bị cáo Nguyễn Thanh B được hưởng lời như sau: Ngày 22/8/2025 thắng 165.000 đồng, ngày 23/8/2025 thắng 365.000 đồng, ngày 24/8/2025 số tiền bán được là 910.000 đồng. Tổng cộng số tiền là 1.440.000 đồng. Bị cáo đã nộp 730.000 đồng tịch thu sung công quỹ Nhà nước, số tiền còn lại 710.000 đồng buộc bị cáo phải truy nộp.

Số tiền bị cáo Lê Quang T4 được hưởng lời 2.970.000 đồng đã nộp cơ quan điều tra cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH :

Tuyên bố: các bị cáo **Nguyễn Thanh B, Cao Thị Đ, Nguyễn Đình M** và **Lê Quang T4** phạm tội **Đánh bạc.**

Căn cứ vào: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

- Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo T4 và M.

- Điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo B;

- Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Đ, B, M;

- Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt:

- Cao Thị Đ 18 (mười tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **36 (ba mươi sáu)** tháng, thời hạn kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân V2, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

- Nguyễn Thanh B 18 (mười tám) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **36 (ba mươi sáu)** tháng, thời hạn kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường T, thành phố Hà Nội để giám sát,

giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

- Nguyễn Đình M 15 (mười lăm) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **30 (ba mươi)** tháng, thời hạn kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường P, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

- Lê Quang T4 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách **18 (mười tám)** tháng, thời hạn kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường P, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án.

* Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng; 01 điện thoại di động Iphone 13 Promax; 01 điện thoại Iphone XSmax, màu trắng, bên trong có sim (Tại thời điểm bàn giao các máy đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng, không xác định được số sim) và số tiền 3.700.000 đ (ba triệu bảy trăm nghìn đồng)

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 260 ngày 02/03/2026 của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 – Hà Nội và Giấy nộp tiền ngày 06/03/2026 vào tài khoản số 3949.0.1054168 của Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội tại PGD số A - Kho bạc Nhà nước khu vực 1).

- Buộc bị cáo Nguyễn Thanh B phải truy nộp số tiền 710.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

- Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 4 – Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội
(Phòng THADS khu vực 4 – Hà Nội);
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tạ Thị Thu Hương