

Bản án số: 92/2022/HS-ST
Ngày: 30/12/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH LONG, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Quốc Tuấn**.

Các Hôi thâm nhân dân:

1. Ông **Trần Văn Mỹ Phúc**.
2. Bà **Huỳnh Thị Chi**.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông **Nguyễn Hoàng Khôi** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa: Ông Phạm Hoài Bảo - Kiểm Sát Viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 95/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 89/2022/QĐXXST-HS, ngày 19 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Bị cáo thứ nhất: Lê Hữu N**, sinh năm 1993 tại Vĩnh Long; cư trú: Số A, tổ A, ấp A, xã A, huyện L, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: Lớp 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T, sinh năm 1964 và bà Nguyễn Thị T1, sinh năm 1964; vợ: Trần Thị Diễm T2, sinh năm 1994, có 02 con (*Con lớn sinh 2015, con nhỏ sinh năm 2019*); tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 29/01/2021, bị Phòng Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an V xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, đã nộp phạt vào ngày 02/3/2021.

Bị bắt tạm giữ - tạm giam từ ngày 25/6/2022 đến nay, được trích xuất dẫn giải đến phiên tòa.

2. Bị cáo thứ hai: **Nguyễn Thế K**, sinh năm 2003 tại Vĩnh Long; nơi thường trú: Số A, đường T, phường A, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long; nơi ở hiện tại: Số E, hẻm C, phường B, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thế K1, sinh năm 1979 và bà Nguyễn Hoàng Đan P, sinh năm 1981; bị cáo chưa có vợ; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giữ - tạm giam từ ngày 23/9/2022 đến ngày 21/11/2022 được hủy bỏ tạm giam và áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

* *Người bào chữa cho bị cáo K:* Ông **Trần Quang Huy C** - Luật sư Văn phòng L1, thuộc đoàn Luật sư tỉnh V.

* *Bị hại:*

+ **Lê Văn N1**, sinh năm 1965; cư trú: Số E, đường M, phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

+ **Lê Quốc C1**, sinh năm 1979; cư trú: Số A, ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

+ **Lâm Mỹ L**, sinh năm 1961; cư trú: Số I, đường N, phường D, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ **Nguyễn Thế K1**, sinh năm 1979; cư trú: Số E, hẻm C, phường B, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

+ **Nguyễn Ngọc T3**, sinh năm 1997; cư trú: Ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

+ **Lê Hữu T4**, sinh năm 1995; cư trú: Số B, đường A, phường E, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long (*Vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ ngày 25/6/2022, sau khi nhậu ở quán B1, Lê Hữu N điều khiển xe mô tô biển số 69B1-454.74 chở theo Nguyễn Thế K đến quán N2 ở đường M, phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long để nhậu tiếp. Khi đi ngang đại lý vé số T6, địa chỉ số E, đường M, phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long của anh Lê Hữu T4. Nhàn nhớ đến mâu thuẫn với T4 vào khoảng 02 tháng trước vì bạn của N là Nguyễn Ngọc T3 có mượn tiền của T4 nên N gọi điện thoại nói chuyện với T4 nhưng không được và phát sinh cự cãi. N dừng xe trước đại lý vé số Thiên P1 đi vào kiểm tra T4 để đánh nhưng cửa đóng không có ai, N liền nhặt 03 cục đá ném vỡ kính 03 cửa sổ bên hông nhà của đại lý vé số T6 rồi chở K đi đến quán nước ép tại số A đường N, phường D, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long để uống nước.

Một lúc sau, T3 chạy xe mô tô hiệu Vario màu đen (*Không rõ biển số xe do T3 mượn của bạn tên thường gọi là Q không rõ họ tên địa chỉ*) đến và ngồi uống nước nói chuyện với N một lúc đến khoảng 00 giờ 30 phút cùng ngày, N mượn xe Vario của T3 và kêu K chở N đến đường N, phường C, thành phố V có công chuyện. Trước khi lên xe Nhàn có nhặt một thanh kim loại (*chiều dài 82,5cm, đường kính 3cm, bên trong rỗng và bên ngoài có chữ AN 30x30x1-2x6000mm dạng hình hộp*) ở góc ngã tư giao lộ giữa đường N và đường T cách chỗ N ngồi 8,50m (*Bút lục 141-142*), K điều khiển xe chở N đến cơ sở massage H, địa chỉ I N, phường D, thành phố V do anh Lê Quốc C1 làm chủ. Khi đến nơi thì N kêu K dừng lại để N đi vào trong cơ sở massage, N vừa chửi thề vừa dùng tay phải cầm thanh kim loại đập vào một mặt của biển hiệu làm bằng tấm nhựa mềm có in chữ “*Massage Hoàng C2*” làm rách và bể đèn led của

biển hiệu rồi đập tiếp vào đầu xe mô tô biển số 63D1-153.19 làm bể dàn mũ đầu xe, tiếp đó N đi vào sâu bên trong tiếp tục đập bể các đồ vật như: Hai mặt biển hiệu làm bằng tấm nhựa mềm có in chữ “*Xông hơi xoa bóp*”, chậu kiếng để bàn, máy quạt, làm thụng mốp 01 tivi Led, bể một đoạn 1,22cmx2,44 cm vách ngăn phòng loại Cemboard, bể 01 tủ nhựa loại 05 ngăn nhãn hiệu Duy Tân. Trong lúc này, K đang đợi N ở ngoài xe và nhìn thấy N đập phá tài sản nên K cũng dừng xe bên ngoài đi vào bên trong thì thấy N cầm theo 01 nón bảo hiểm màu vàng của quán và ném vào camera gắn tường nên K cũng nhặt nón bảo hiểm lên tiếp tục ném một cái trúng vào camera rồi cùng đi theo N ra ngoài. N đi ra ngoài ném bỏ thanh kim loại lên mái tol nhà số I N, phường D, thành phố V và lớn tiếng chửi nhân viên của cơ sở H đồng thời kêu đóng cửa không được tiếp tục kinh doanh rồi cùng K bỏ đi. Sau đó cơ sở H đóng cửa và tắt đèn bên ngoài.

Khoảng 05 phút sau, N điều khiển xe mô tô 69B1-454.74 chở theo K quay trở lại cơ sở massage H, đi cùng N có khoảng 12 thanh niên đi xe mô tô theo phía sau và có T3 điều khiển xe mô tô Vario một mình chạy theo. N dừng xe đi về phía cửa vừa chửi thề và la lớn “... *kêu mày đóng cửa ... mày điếc hả, hả...*” rồi quay ra xe mô tô ngồi, sau đó nhóm thanh niên cùng với K bắt đầu la hét, chửi thề và dùng gạch, đá ném vào biển hiệu, cửa, camera phía trên của cơ sở H và xô ngã biển hiệu “*H*” làm rách một bên còn lại của biển hiệu còn N ngồi trên xe mô tô nhìn cả nhóm đập phá, trong khi ném gạch, đá thì có một viên gạch bị ném trúng và làm bể kính trên tủ để phía trước của nhà số I, đường N, phường D, thành phố V do bà Lâm Mỹ L làm chủ. Một lúc sau trong nhóm có tiếng la “*Đi*” (*không xác định được ai nói*) thì cả nhóm thanh niên lên xe bỏ đi còn N chở K cùng đi với T3 trở lại nhà số E, đường M, phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long do N biết đây không phải là nhà của T4 mà là T4 thuê của ông Lê Văn N1, sau khi gặp ông N1 thì N đã xin lỗi và hứa sẽ bồi thường thiệt hại của 03 tấm kính cửa sổ bị N làm vỡ khi thay mới nên ông N1 đồng ý mà không trình báo Công an. Sau đó, T3 về nhà trước còn N chở K trở lại quán B1 để lấy xe của K rồi về nhà.

Sau khi nhận được tin báo Công an phường D kết hợp với Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố V đến khám nghiệm hiện trường thu giữ các vật chứng có liên quan, đồng thời xác minh, làm rõ các đối tượng có liên quan.

Qua trích xuất camera an ninh, lấy lời khai của người biết sự việc, Cơ quan cảnh sát điều tra đã mời các đối tượng Lê Hữu N và Nguyễn Thế K về trụ sở làm việc, qua lấy lời khai Lê Hữu N và Nguyễn Thế K đều thừa nhận hành vi phạm tội như trên.

Lê Hữu N khai nhận bản thân có mâu thuẫn từ trước với T4 nên N muốn kiếm T4 để đánh nhưng không gặp nên N đã chơi 03 cục đá làm bể ba cửa kính cửa sổ của nhà số E, đường M, phường C, thành phố V, sau đó N nghĩ anh T4 có hùn vốn làm ăn với cơ sở massage H nên đã nhặt thanh kim loại kêu K chở đến cơ sở massage H đập phá tài sản đồng thời chửi và kêu cơ sở massage H phải đóng cửa. Sau đó, khi N chở K đi ngang cơ sở massage H thì thấy cửa đóng nhưng bên trong còn sáng đèn nên N dừng xe và la hét, chửi thề hỏi tại sao kêu đóng cửa mà vẫn còn hoạt động, N thấy K

có ném gạch, đá nhưng N không có kêu cũng như không quen biết các đối tượng khác cùng ném gạch đá và xô ngã biển hiệu cơ sở massage H là ai.

Đối với Nguyễn Thế K khai nhận bản thân sau khi thấy N chơi đá bể cửa kính nhà số E, đường M, phường C, thành phố V thì lúc N kêu K điều khiển xe mô tô hiệu Vario chở N đến cơ sở massage H là để kiếm T4 đánh nhau, khi thấy N đi vào cơ sở massage H đập phá tài sản thì K không bỏ về mà đứng đợi bên ngoài phòng khi có ai đánh N thì K sẽ xông vào đánh trả để bảo vệ N, ngoài ra K cũng đi vào nhặt nón bảo hiểm màu vàng để chơi vào camera an ninh trong cơ sở massage H mục đích để làm xóa dữ liệu hình ảnh mà N đập phá. Đến lúc khi N chở K quay lại cơ sở massage H cùng với T3 và các thanh niên khác thì K khai nhận mục đích chơi đá do thấy nhóm thanh niên la hét, chơi đá nên K có hành động ném đá theo chứ K không hề biết hay có mối quan hệ gì với nhóm thanh niên trên, lúc K nghe tiếng hô “Đi” (*K không biết ai kêu*) thì K không ném gạch, đá nữa mà lên xe mô tô cho N chở đi về.

Trong quá trình điều tra do Lê Hữu N và Nguyễn Thế K không khai báo về họ tên, địa chỉ của các thanh niên đã tham gia đập phá nên đã gây khó khăn cho hoạt động điều tra không thể xác minh làm rõ được. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố V đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án “*Gây rối trật tự công cộng*” để tiếp tục xác minh, xử lý các đối tượng còn lại.

Tại kết luận định giá tài sản số 37/HĐĐGTSTTTHS ngày 27/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố V kết luận tổng giá trị tài sản mà Lê Hữu N và Nguyễn Thế K đã đập phá ở cơ sở massage H là 4.030.000 đồng (*Bút lục 120-123*).

Tại kết luận định giá tài sản số 53/HĐĐGTSTTTHS ngày 29/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố V kết luận tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Thế K cùng nhóm thanh niên đã đập phá ở cơ sở massage H và nhà số I là 789.910 đồng (*Bút lục 129-130*).

Đối với Nguyễn Ngọc T3 khai nhận bản thân là bạn của N, vào ngày 25/6/2022 T3 không biết N mượn xe Vario để đi đập phá tài sản của cơ sở massage H và cũng không biết hay tham gia cùng K với nhóm thanh niên đã có hành vi ném đá đập phá cơ sở massage H, bản thân N và K cũng khai nhận T3 không biết cũng như không tham gia phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đủ cơ sở để xử lý đối với T3.

- Về trách nhiệm dân sự: Đối với các tài sản bị đập phá hư hỏng của cơ sở massage H thì Lê Hữu N và Nguyễn Thế K trong quá trình điều tra đã bồi thường cho anh Lê Quốc C1 số tiền 5.000.000 đồng xong, anh C1 không yêu cầu gì thêm.

Đối với 03 tấm kính cửa sổ của nhà số E, đường M, phường C, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long thì anh T4 đã thay mới lại cho ông N1 với giá trị thay mới là 1.330.000 đồng nên anh T4 yêu cầu N và K bồi thường số tiền 1.330.000 đồng, hiện gia đình bị cáo K đã thay K bồi thường cho anh T4 số tiền 1.330.000 đồng xong, anh T4 không yêu cầu gì thêm.

Đối với việc bị chọi gạch bể hai tấm kính của tủ kính trước nhà 99H của bà Lâm Mỹ L, bà L không yêu cầu bồi thường.

- Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng: Hiện nay đang tạm giữ, bảo quản các vật chứng trong vụ án theo quy định của pháp luật gồm: 01 nón bảo hiểm màu vàng kích thước (0,25x0,20x1,5); 01 mẫu kính bể; 01 thanh kim loại kích thước (0,825x0,03) mét; 01 cục gạch ống kích thước (0,185x0,075x0,75) mét.

Tại bản Cáo trạng số: 95/CT-VKSNDTPVL, ngày 29/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long đã truy tố các bị cáo: Lê Hữu N và Nguyễn Thế K về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự và tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm;

- ***Kiểm sát viên trình bày lời luận tội và phát biểu quan điểm các vấn đề khác liên quan đến vụ án:*** Khẳng định nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã đề nghị truy tố đối với các bị cáo: Lê Hữu N và Nguyễn Thế K về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và “*Hủy hoại tài sản*” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật; phân tích đánh giá tác hại của hành vi và vai trò đồng phạm mà các bị cáo đã thực hiện, nhận định các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Lê Hữu N và Nguyễn Thế K phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và “*Hủy hoại tài sản*”; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 và Điều 55 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Hữu N từ 03 năm đến 04 năm tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”; Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế K từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và từ 09 tháng đến 01 năm tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” tổng hợp hình phạt buộc các bị cáo chấp hành hình phạt chung cả 02 tội: Đối với bị cáo N từ 04 năm đến 05 năm 06 tháng tù, đối với K từ 02 năm 09 tháng đến 03 năm 06 tháng tù; tịch thu tiêu hủy: 01 nón bảo hiểm màu vàng, 01 mẫu kính bể, 01 thanh kim loại kích thước 0,825x 0,03m và 01 cục gạch ống kích thước 0,185x 0,075m; buộc mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- ***Lời trình bày của các bị cáo:*** Các bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như cáo trạng miêu tả. Các bị cáo không tranh luận gì với luận tội của Kiểm sát viên; trong phần lời nói sau cùng, bị cáo K nhận ra sai trái, bày tỏ thái độ hối hận và hứa sau này không tái phạm, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ đến mức thấp nhất hình phạt cho bị cáo.

- ***Quan điểm Luật sư bào chữa cho bị cáo K:*** Thống nhất với cáo trạng và lời luận tội của Kiểm sát viên. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên cho bị cáo K mức án thấp nhất so với đề nghị của Kiểm sát viên với lý do: Bị cáo mới phạm tội lần đầu, nhất thời phạm tội, do tuổi đời còn trẻ thiếu suy nghĩ; bản thân bị cáo có nhiều bệnh nếu chấp hành án mức hình phạt cao sẽ ảnh hưởng phần nào về sức khỏe của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự và thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời trình bày của các bị cáo Lê Hữu N và Nguyễn Thế K tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án tại Cơ quan điều tra, biên bản sự việc phạm tội, biên bản xác định địa điểm gây án (*Kèm theo bản ảnh*), biên bản nhận dạng hung khí, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận rằng:

Do có mâu thuẫn từ trước giữa Lê Hữu N với anh Lê Hữu T4 nên Khoảng 00 giờ ngày 25/6/2022, Lê Hữu N rủ Nguyễn Thế K đến đại lý vé số T6 của anh T4, rồi dùng đá ném vỡ kính 03 cửa sổ nhà số E, đường M, phường C, thành phố V của ông Lê Văn N1. Sau đó, N và K đến cơ sở massage H tại số I, đường N, phường D, thành phố V. Tại đây, N dùng thanh kim loại đập phá làm hư hỏng các tài sản gồm: 02 biển hiệu, 01 máy quạt đứng, 01 dàn tủ đầu xe mô tô 63D1-153.19, 01 chậu kiếng để bàn, 01 tivi L, một đoạn vách ngăn phòng loại Cemboard, 01 tủ nhựa loại 05 ngăn nhãn hiệu Duy Tân. Trong khi ném gạch, đá thì có một viên gạch bị ném trúng và làm bể kính trên tủ để phía trước của nhà số I, đường N, phường D, thành phố V do bà Lâm Mỹ L làm chủ. Sau đó, cả 02 bỏ đi về, trước khi đi về N chửi nhân viên massage H và kêu cơ sở phải đóng cửa không được kinh doanh.

Khoảng 05 phút sau N chở K quay lại cơ sở massage H cùng với nhiều thanh niên đi theo. Khi đến trước cơ sở massage H, N thấy đèn bên trong cơ sở massage H vẫn còn sáng nên N bước xuống đi về phía cửa tiệm, vừa đi vừa dùng văn tục (*chửi thề*) và la lớn “...*Tao kêu mày đóng cửa ... mày điếc hả, hả...*”. Lúc này, K cùng tham gia la hét, dùng văn tục (*chửi thề*) và dùng gạch, đá ném vào biển hiệu và dùng mũ bảo hiểm ném về phía camera trên cửa cơ sở H rồi sau đó N và K lên xe bỏ đi.

Tại kết luận định giá tài sản số 37/HĐĐGTSTTHS ngày 27/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố V kết luận tổng giá trị tài sản mà Lê Hữu N và Nguyễn Thế K đã đập phá ở cơ sở massage H là 4.030.000 đồng; kết luận định giá tài sản số 53/HĐĐGTSTTHS ngày 29/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố V kết luận tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Thế K cùng nhóm thanh niên đã đập phá ở cơ sở massage H và nhà số I là 789.910 đồng.

Trong suốt quá trình thực hiện hành vi đập phá tài sản. 02 bị cáo N và K dùng văn tục (*chửi thề*), la hét lớn tiếng làm náo loạn khu vực dân cư sinh sống, làm mất trật tự xã hội, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân và cơ sở kinh doanh H.

Dấu hiệu hành vi vừa nêu của các bị cáo Lê Hữu N và Nguyễn Thê K đã cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*” và “*Hủy hoại tài sản*”; tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 và khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Long và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đã truy tố đối với các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Trong vụ án này, ngoài các bị cáo còn có 01 số thanh niên không rõ lai lịch cùng tham gia với các bị cáo. Trong quá trình điều tra các bị cáo đều xác định không biết họ là ai, ở đâu, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra nhưng không xác định được đối tượng cụ thể là ai và có văn bản tách hành vi vi phạm của các thanh niên đó để điều tra xử lý sau nên Viện kiểm sát không truy tố. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét xử lý. Khi nào Cơ quan điều tra khởi tố và Viện kiểm sát truy tố sẽ xử lý sau.

[3]. Trong vụ án này: Các bị cáo đã thực hiện hành vi đồng phạm mang tính giản đơn, nhất thời bộc phát hành vi, không có sự câu kết chặt chẽ và phân công vai trò cụ thể của từng bị cáo. Xét nhân thân, hậu quả và mức độ vai trò từng bị cáo thực hiện nên mỗi bị cáo chịu mức hình phạt khác nhau được đánh giá cụ thể từng bị cáo như sau:

Đối với bị cáo Lê Hữu N là người khởi xướng và chủ động thực hiện hành vi đập phá tài sản, la hét lớn tiếng và thực hiện tội phạm quyết liệt, có nhân thân xấu; bị cáo K với vai trò đồng phạm thứ yếu, lúc đầu không trực tiếp thực hiện hành vi đập phá tài sản nhưng không cản ngăn bị cáo N, đến lần sau quay lại Cơ sở massage H, không kiềm chế được nên cùng với bị cáo N đã dùng gạch, đá, mũ bảo hiểm ném đập phá tài sản của Cơ sở massage H và dùng văn tục la hét lớn tiếng làm náo loạn gây mất trật tự. Vì vậy, xử lý bị cáo N mức án nghiêm khắc hơn bị cáo K.

[4]. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, có lỗi; đã trực tiếp làm hư hỏng tài sản của ông Lê Văn N1, Lê Văn C3 và bà Lâm Mỹ L, xâm phạm đến trật tự công cộng thể hiện thông qua hành vi đập phá tài sản và la hét lớn tiếng vào đêm khuya nơi công cộng, gây mất trật tự trị an ở địa phương, gây hoang mang lo sợ trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo là người đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; nhận thức rất rõ hành vi mà mình thực hiện là sai trái, vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp pháp luật cố tình thực hiện.

Hiện nay, tình hình trật tự trị an trên địa bàn thành phố V diễn biến rất phức tạp. Để lập lại trật tự kỷ cương, góp phần đấu tranh phòng, chống tội phạm có hiệu quả. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải xử lý nghiêm để răn đe các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Nhưng xét thấy, tại phiên tòa hôm nay cũng như trong quá trình điều tra, các bị cáo đã thật thà nhận tội, thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải; các bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường toàn bộ thiệt hại, bị hại đã bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Vì vậy, khi quyết định hình phạt xem đây là căn cứ làm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Riêng đối với bị cáo K có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, bản thân có nhiều bệnh (*thận, tim và mắt*), đồng phạm vai trò thứ yếu, không có tình tiết tăng nặng. Vì vậy áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự xử bị cáo dưới mức hình phạt bị truy tố để bị cáo sớm chấp hành án tái hòa nhập cộng đồng lao động lương thiện sống có ích cho gia đình và xã hội.

[5]. Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo K là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận để giảm nhẹ 01 phần hình phạt cho bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, ông K1 cha ruột bị cáo K và bị cáo N đã khắc phục bồi thường thiệt hại của vụ án xong, không còn ai yêu cầu gì, ông K1 không yêu cầu các bị cáo trả lại số tiền ông K1 bỏ ra khắc phục hậu quả nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7]. Vật chứng đang tạm giữ: Tịch thu tiêu hủy 01 nón bảo hiểm màu vàng, 01 mũ kính bể, 01 thanh kim loại kích thước 0,825x 0,03m và 01 cục gạch ống kích thước 0,185x 0,075m.

[8]. Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo **Lê Hữu N** và **Nguyễn Thế K** phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” và “*Gây rối trật tự công cộng*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 và Điều 55 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Lê Hữu N** 01 (*Một*) năm tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” và 03 (*Ba*) năm tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Lê Hữu N chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 04 (*B*) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính từ ngày bị bắt tạm giữ - tạm giam từ ngày 25/6/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b khoản 2 Điều 318; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 54; Điều 38 và Điều 55 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Thế K** 05 (*Năm*) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” và 01 (*Một*) năm 05 (*Năm*) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Nguyễn Thế K chấp hành hình phạt chung cho cả 02 tội là 01 (*Một*) năm 10 (*M*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án hoặc bị bắt đi chấp hành án, nhưng được trừ lại thời gian bị tạm giữ-tạm giam từ ngày 23/9/2022 đến ngày 21/11/2022.

2. **Xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Vật chứng có trong biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 02/12/2022 giữa Công an thành phố V và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Vĩnh Long được xử lý như sau:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (*Một*) nón bảo hiểm màu vàng, 01 mẫu kính bẻ, 01 thanh kim loại kích thước 0,825x 0,03m và 01 cục gạch ống kích thước 0,185x 0,075m.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Quốc hội. Buộc Lê Hữu N và Nguyễn Thế K, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Báo cho các bị cáo biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án; riêng bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ, để xin Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử phúc thẩm./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quốc T5