TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ HÒA** **TỈNH PHÚ YÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2023/DS-ST
Ngày: 24/3/2023
V/v tranh chấp *"Bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm*"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ HÒA, TỈNH PHÚ YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Minh Tâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Bá Tự và ông Trần Văn Phương

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hiền- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Ánh Việt, Kiểm sát viên

Trong ngày 24 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 103/2022/TLST-DS ngày 10 tháng 10 năm 2022 về việc tranh chấp *"Bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm"*.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2023/QĐXXST-DS ngày 09 tháng 3 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị Lê Thị Kim Ph, sinh năm 1991

Trú tại: huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên

2. Bị đơn: Ông Nguyễn Quốc D, sinh năm 1971

Trú tại: huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn ông Nguyễn Quốc D: Bà Đào Thị Huỳnh U, sinh năm 1975; Trú tại: huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên.

Các đương sự đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph trình bày như sau:

Thứ nhất, vào ngày 01/6/2021, tôi có mua 01 máy điều hòa nhiệt độ hiệu Panasonic trị giá 11.200.000 đồng. Khoảng 16 giờ chiều cùng ngày tôi tiến hành lắp đặt cục nóng của máy điều hòa nhiệt độ nhưng phía gia đình bà U ông D không có ai ở nhà, vì cứ nghĩ tình làng nghĩa xóm không xích mích gì nên đã tự ý lắp đặt cục nóng lên nhà tôi. Sau đó, bà U về nhưng cũng không có

ý kiến gì hay không cho tôi bắt cục nóng. Đến khoảng 22 giờ đêm cùng ngày, ông Nguyễn Quốc D nhậu về có chửi bới, trực tiếp trèo lên mái nhà, đập vỡ cục nóng của gia đình tôi vì lý do cho rằng tôi bắt cục nóng qua phần đất của gia đình ông. Tôi đã làm đơn yêu cầu Công an huyện Phú Hòa giải quyết và Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận giá trị hư hỏng của máy điều hòa nhiệt độ là 1.350.000 đồng. Sau khi có kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản, Công an xã Hòa Quang Nam có tổ chức cuộc hòa giải để các bên thương lượng mức bồi thường thiệt hại. Tại phiên hòa giải ngày 07/9/2021, tôi không đồng ý với giá trị thiệt hại do Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự xác định vì số tiền này không đủ chi phí cho tôi sửa chữa lại. Nay tôi khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc ông Nguyễn Quốc D phải bồi thường thiệt hại về tài sản do hành vi trái pháp luật cho tôi số tiền 3.817.500 đồng.

Thứ hai, ông Nguyễn Quốc D yêu cầu tôi trả số tiền 2.270.000 đồng bao gồm chi phí sửa chữa xe đạp và thiệt hại về cây trồng (cây bát tiên trong chậu kính), tôi có ý kiến như sau: Tôi xác định không đập xe đạp và không đập cây bát tiên trong chậu kính nhà ông Nguyễn Quốc D nên không có trách nhiệm bồi thường cho ông.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn ông Nguyễn Quốc Dtrình bày:

Thứ nhất, công nhận vào đêm ngày 01/6/2022, ông Nguyễn Quốc D có đập cục nóng máy điều hòa nhiệt độ của bà Lê Thị Kim P và đồng ý có trách nhiệm bồi thường thiệt hại nhưng với mức 1.350.000 đồng do Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận giá trị hư hỏng của máy điều hòa nhiệt độ của bà Phúc.

Thứ hai, tôi xác định vào lúc 16h 30 phút ngày 04/7/2021, chị Lê Thị Kim Ph dùng thanh sắt chữ L đập xe đạp và đập cây cảnh *(cây bát tiên trồng trong chậu kính)* của gia đình tôi. Thiệt hại do hành vi đập phá của bà Ph là 2.270.000 đồng *(chi phí sửa xe đạp là 270.000 đồng và giá trị cây cảnh là 2.000.000 đồng)*. Nay yêu cầu chị Lê Thị Kim Ph bồi thường thiệt hại là 2.270.000 đồng.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại phiên tòa:

- Nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph rút một phần yêu cầu khởi kiện cụ thể yêu cầu ông Nguyễn Quốc D bồi thường thiệt hại về tài sản do hành vi đập phá cục nóng của máy điều hòa nhiệt độ Panasonic là 2.350.000 đồng, bao gồm: 01 (một) sợi dây dẫn bằng đồng nối giữa giàn nóng và giàn lạnh của máy điều hòa 450.000 đồng (150.000 đồng/m x 3m); lồng bảo vệ 900.000 đồng; cánh quạt điều hòa 500.000 đồng và tiền công 500.000 đồng.

- Đại diện theo ủy quyền của bị đơn chỉ đồng ý bồi thường 1.850.000 đồng *(mức thiệt hại 1.350.000 đồng do Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự xác định và tiền công 500.000 đồng)* và rút yêu cầu phản tố.

- Kiểm sát viên phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và Thư ký Tòa án thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đương sự chấp hành đúng quy định pháp luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và qua tranh luận tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph; buộc ông Nguyễn Quốc D trả số tiền 2.350.000 đồng cho nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph về khoản bồi thường thiệt về tài sản bị xâm phạm; đình chỉ phần yêu cầu nguyên đơn đã rút tại phiên tòa và đình chỉ yêu cầu phản tố mà đại diện bị đơn rút tại phiên tòa. Đương sự phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về trách nhiệm và căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Với các tài liệu chứng cứ *(Bl 02, Bl 05, Bl 18, Bl 28 và Bl 37)* có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định: Bị đơn ông Nguyễn Quốc D có hành vi xâm phạm đến tài sản là cục nóng của máy điều hòa nhiệt độ hiệu Panasonic của nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph và đã gây ra thiệt hại nên ông Nguyễn Quốc D phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 584 Bộ luật Dân sự 2015.

[2] Về mức bồi thường thiệt hại: Nguyên đơn yêu cầu ông Nguyễn Quốc D bồi thường thiệt hại về tài sản do hành vi đập phá cục nóng của máy điều hòa nhiệt độ Panasonic 2.350.000 đồng, bao gồm: 01 (một) sợi dây dẫn bằng đồng nối giữa giàn nóng và giàn lạnh của máy điều hòa 450.000 đồng (150.000 đồng/m x 3m); lồng bảo vệ 900.000 đồng; cánh quạt điều hòa 500.000 đồng và tiền công 500.000 đồng. Đại diện theo ủy quyền của bị đơn chỉ đồng ý bồi thường 1.850.000 đồng *(mức thiệt hại 1.350.000 đồng do Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự xác định và tiền công 500.000 đồng)*.

Xét:

- Để chứng minh mức thiệt hại phải bồi thường, nguyên đơn đã cung cấp 01 (một) hóa đơn ký hiệu 2C22TPK ngày 22/8/2022 của Hộ kinh doanh điện máy Phú Kỳ. Hóa đơn thể hiện tổng số tiền mà chị Lê Thị Kim Phúc phải thanh toán là 3.817.500 đồng bao gồm: Ống đồng 1.200.000 đồng (8m x 150.000 đồng/m); dây điện 517.500 đồng (34,5m x 15.000 đồng/m); si bi (công tắc) 100.000 đồng; ke (giá đỡ) 100.000 đồng; lồng bảo vệ 900.000 đồng và cánh quạt điều hòa 500.000 đồng.

- Biên bản về việc họp Hội đồng định giá ngày 30/6/2021 thể hiện kết quả định giá tài sản thiệt hại 1.350.000 đồng gồm: 01 (một) sợi dây dẫn bằng đồng nối giữa giàn nóng và giàn lạnh của máy điều hòa 450.000 đồng (150.000 đồng/m x

3m); 01 (một) khung bảo vệ quạt của giàn nóng máy điều hòa 250.000 đồng và 01 (một) cái quạt của dàn nóng máy điều hòa 650.000 đồng.

Với các tài liệu chứng cứ như trên, Hội đồng có căn cứ xác định: Thiệt hại thực tế do hành vi trái pháp luật do bị đơn ông Nguyễn Quốc D gây ra đối với tài sản của nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph chỉ là: Ống dây đồng nối giữa giàn nóng và giàn lạnh của máy điều hòa là 3m; khung bảo vệ quạt của giàn nóng máy điều hòa và cái quạt của dàn nóng máy điều hòa. Thiệt hại này là thực tế phù hợp với khoản 1 Điều 585 Bộ luật Dân sự.

Khoản 1 Điều 585 Bộ luật Dân sự quy định: *"Thiệt hại thực tế phải được bồi thường toàn bộ và kịp thời"* và Điều 589 Bộ luật Dân sự quy định: *"Thiệt hại do tài sản bị xâm phạm bao gồm: 1. Tài sản bị mất, bị hủy hoại hoặc bị hư hỏng. 3. Chi phí hợp lý để ngăn chặn, hạn chế và khắc phục thiệt hại"*.

Số tiền mà nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph đã chi trả cho: lồng bảo vệ 900.000 đồng và cánh quạt điều hòa 500.000 đồng là đúng với thực tế tại hóa đơn do cửa hàng Phú Kỳ xuất cho khách hàng và phù hợp với quy định tại Điều 589 Bộ luật Dân sự quy định. Đại diện bị đơn chỉ đồng ý trả thiệt hại 01 (một) khung bảo vệ quạt của giàn nóng máy điều hòa 250.000 đồng và 01 (một) cái quạt của dàn nóng máy điều hòa 650.000 đồng là chưa tính đến giá cả thị trường, chủng loại.

[3] Xét việc nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph rút một phần yêu cầu khởi kiện và đại diện bị đơn rút yêu cầu phản tố là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu đã rút.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự, bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật và hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí cho nguyên đơn đã nộp theo quy định pháp luật.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên tại phiên tòa có căn cứ nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Điều 26, Điều 147, Điều 244, Điều 264 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự 2015. Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph.

2. Buộc bị đơn ông Nguyễn Quốc D có nghĩa vụ trả số tiền 2.350.000 đồng *(Hai triệu ba trăm năm chục nghìn đồng)* cho nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph về khoản bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật, người có quyền có đơn yêu cầu thi hành án mà người có nghĩa vụ không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ của mình thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được thực hiện theo quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015.

3. Đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph đã rút *(1.467.500 đồng)* và đình chỉ xét xử đối với toàn bộ yêu cầu phản tố mà đại diện bị đơn đã rút *(2.270.000 đồng)*.

4. Về án phí: Nguyên đơn chị Lê Thị Kim Ph không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm nên được hoàn trả 300.000 đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* đã nộp tạm ứng án phí tại biên lai thu tiền số 0007282 ngày 04/10/2022 của cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Hòa. Bị đơn ông Nguyễn Quốc D phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 117.000 đồng *(Một trăm mười bảy nghìn đồng)* nhưng được khấu trừ 300.000 đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* tiền tạm ứng án phí đã nộp tạm ứng án phí tại biên lai thu tiền số 0009344 ngày 28/02/2023 của cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Hòa nên được hoàn trả lại 183.000 đồng *(Một trăm tám mươi ba nghìn đồng)*.

5. Quyền kháng cáo: Nguyên đơn và bị đơn có mặt tại phiên tòa *(thông qua người đại diện theo ủy quyền)* được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Phú Yên(01);
- VKSND H. Phú Hòa (02);
- CC THADS H. Phú Hòa (01);
- Các đương sự (02);
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨN PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Lê Minh Tâm