

Bản án số: **48/2024/HS-ST**;
Ngày: 29/5/2024.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Học.

Ông Lê Xuân Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Hữu Bình - Thư ký Tòa án nhân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 138/2024/HSST ngày 19 tháng 4 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/QĐXX ngày 02 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

***Đinh Văn Q**, sinh ngày 30/01/2005; giới tính: Nam; HKTT: Thôn 7, xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Đinh Văn T và bà Vương Thị H; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Nguyễn Xuân Đ (đã chết).

Người đại diện hợp pháp cho bị hại:

- + Ông Nguyễn Xuân T, sinh năm 1956 (Bố anh Đ)
- + Bà Đỗ Thị Thìn, sinh năm 1960 (Mẹ anh Đ)
- + Chị Đinh Thị C, sinh năm 1986 (là vợ anh Đ).

Cùng địa chỉ: Thôn 7, xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Người có QLNVLQ:

- + Cháu Nguyễn Xuân P, sinh năm 2009 (Con anh Đ)
- + Cháu Nguyễn Xuân T, sinh năm 2011 (Con anh Đ)

Người đại diện hợp pháp: Chị Đinh Thị C, sinh năm 1986 (mẹ các cháu)

Cùng địa chỉ: Thôn 7, xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- + Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1972, có đơn xét xử vắng mặt.
- + Anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1992, có đơn xét xử vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Xóm 10, ĐM, xã ĐT, huyện Mỹ Đức, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 27/12/2021 tại đường bê tông liên xã thuộc thôn HL 2, xã Hiệp Thuận, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ, tại hiện trường xác định xe ô tô nhãn hiệu DONGFENG, loại tải tự đổ, màu vàng BKS: 29C – 715.72 do anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1992 trú tại ĐM, ĐT, Mỹ Đức, Hà Nội điều khiển và xe mô tô nhãn hiệu Honda Click BKS: 29P4 – 8989 do Nguyễn Xuân Đ, sinh năm 1983, trú tại thôn 7, xã LH, Phúc Thọ điều khiển được kéo bởi xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade BKS: 29V3 – 471.12 do Đinh Văn Q, sinh ngày 30/01/2005 trú tại thôn 7, xã LH, huyện Phúc Thọ, Hà Nội điều khiển.

Hậu quả: Anh Nguyễn Xuân Đ bị thương tích được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng, sau đó tử vong cùng ngày.

- Xe mô tô nhãn hiệu Honda Click, đeo BKS: 29P4 – 8989 bị hư hỏng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông trên đoạn đường Rặng Nhãn, thuộc thôn HL 2, xã Hiệp Thuận, huyện Phúc Thọ. Mặt đường được rải nhựa nhẵn, phẳng, thẳng rộng 5,2m, ở giữa tim đường có vạch sơn không liên tục màu vàng chia mặt đường thành 02 chiều đường, hướng đi Quốc lộ 32 (cũ) và đường tỉnh lộ 421 mỗi chiều rộng 2,6m.

Xác định điểm mốc và mép đường làm chuẩn, đánh số thứ tự theo số tự nhiên các vị trí, dấu vết trên hiện trường.

Xác định mép đường được xác định làm chuẩn, là mép đường bên phải theo hướng Quốc lộ 32 (cũ) đi đường tỉnh lộ 421.

Điểm mốc được xác định làm chuẩn, là vị trí cột đèn chiếu sáng được đánh số (7) trên sơ đồ hiện trường.

Mô tả vị trí nạn nhân, phương tiện, dấu vết trên hiện trường như sau:

1. Vị trí xe ô tô nhãn hiệu DONGFENG, loại tải tự đổ, màu vàng BKS: 29C – 715.72. Sau khi tai nạn xảy ra xe ô tô ở trạng thái đỗ, phần đầu xe hướng Quốc lộ 32 cũ, phần phía sau xe hướng đường tỉnh lộ 421. Đo từ mặt ngoài má lốp bánh trước bên trái vào mép đường chuẩn là 3,3m. Đo từ mặt ngoài má lốp bánh sau bên trái vào mép đường chuẩn là 3,1m. Đo Vòng góc đầu trục bánh sau bên phải xe với điểm mốc chuẩn (vị trí số 7) là 7,8m.

2. Vết cày xước mặt đường kích thước (12x0,3)m, vết có chiều hướng đường Quốc lộ 32 cũ đi đường tỉnh lộ 421. Đo từ điểm đầu của vết vào mép đường chuẩn là 12,5m, điểm đầu của vết cách đầu trục bánh sau bên trái xe ô tô (vị trí số 1) về hướng đường Quốc lộ 32 cũ là 4,0m. Đo từ điểm cuối của vết vào mép đường chuẩn là 0,5m.

3. Dấu vết màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt (nghi là máu) kích thước (0,6x0,4)m; Tâm của dấu vết cách điểm đầu dấu vết cày xước (vị trí số 2) về hướng đường Quốc lộ 32 cũ là 4,6m, cách mép đường chuẩn là 4,2m.

4. Dấu vết màu nâu đỏ dạng chảy (nghi là máu) kích thước (2,4x0,5)m. Điểm gần nhất của vết cách mép đường chuẩn là 2,4m, cách tâm dấu vết (vị trí số 3) về hướng đường Quốc lộ 32 cũ là 2,0m.

5. Vị trí xe mô tô nhãn hiệu HONDA loại Click, màu đỏ BKS 29P4 – 8989; Sau khi tai nạn xảy ra xe mô tô ở trạng thái đỗ, phần bên trái xe tiếp giáp với mặt đường, phần đầu xe hướng đường tỉnh lộ 421, phía sau xe hướng đường Quốc lộ 32 cũ. Đầu trên cần khởi động của xe mô tô nằm tại vị trí điểm cuối vết cày xước (vị trí số 2). Đo từ đầu trục bánh trước xe vào mép đường chuẩn là 0,5m. Đầu trục bánh sau xe mô tô cách điểm gần nhất của vết (vị trí số 4) về hướng đường Quốc lộ 32 cũ là 7,2m. Đo Vòng góc đầu trục bánh sau xe mô tô với đầu trục bánh sau bên trái xe ô tô (vị trí số 1) là 15,4m, đến điểm móc (vị trí số 7) là 7,3m.

6. Vị trí xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Airblade màu đen đỏ BKS 29V3 – 471.12. Sau khi tai nạn xe mô tô được dựng lại theo sự chỉ dẫn của người điều khiển, dựng bằng chân chống cạnh, phần đầu xe hướng đường tỉnh lộ 421, phía sau xe hướng đường Quốc lộ 32 cũ. Đầu trục bánh trước xe cách mép đường chuẩn 0,2m; Đầu trục bánh sau xe cách mép đường chuẩn 0,5m, cách đầu trục bánh trước xe mô tô (vị trí số 5) về hướng đường Quốc lộ 32 cũ là 1,9m. Đo Vòng góc đầu trục bánh sau với điểm móc (vị trí số 7) là 10,8m. (BL 26- 28)

Kết quả khám nghiệm phương tiện giao thông:

1. Dấu vết trên phương tiện xe mô tô nhãn hiệu HONDA loại Click, màu đỏ BKS 29P4 – 8989 như sau:

- Chấn bùn trước bị gãy, vỡ mất nhựa kích thước (11,5x0,3)cm.
- Mặt ngoài phía trước cần gương chiếu hậu bên trái có dấu vết trượt xước kích thước (2,5x0,6)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 109cm.
- Mặt ngoài bên trái ốp nhựa đầu xe có dấu vết trượt xước kích thước (7x1)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết cách đất 102cm.
- Đầu tay phanh bên trái có dấu vết trượt xước kích thước (1,4x0,6)cm. Vị trí thấp nhất của vết cách mặt đất 107,5cm.
- Mặt ngoài đầu tay lái bên trái có dấu vết biến dạng, trượt xước (3x1,7)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Vị trí thấp nhất của vết cách đất 99cm.
- Mặt ngoài yếm chắn gió bên trái có dấu vết trượt xước kích thước (19,5x3)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 59cm.

- Kính đèn xin đường phía trước bên trái bị vỡ kích thước (4x1)cm. Vị trí thấp nhất cách đất 66cm.

- Ốp nhựa sàn để chân trước bên trái bị vỡ mất nhựa, có dấu vết trượt xước. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Tất cả trên diện (47x9)cm. Vị trí thấp nhất của vết cách đất 17cm.

- Mặt ngoài chân chống nghiêng bên trái có dấu vết trượt xước kim loại tất cả trên diện (26x0,6)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Vị trí thấp nhất của dấu vết cách đất 23cm.

- Mặt ngoài bàn để chân sau bên trái có dấu vết trượt xước kích thước (8x3,5)cm. Dấu vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của dấu vết cách đất 35cm.

- Mặt ngoài cần khởi động có vết trượt xước kích thước (6x2)cm. Điểm thấp nhất cách đất 27cm.

- Mặt ngoài tay nâng sau bên trái có dấu vết trượt xước kích thước (3,5x0,6)cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 74cm.

2. Dấu vết trên phương tiện xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Airblade màu đen đỏ BKS 29V3 – 471.12 như sau:

- Mặt ngoài yên xe, ốp nhựa sườn xe bên trái có bám dính chất màu nâu nhỏ giọt (dạng máu) tất cả trên diện (60x22)cm.

- Mặt ngoài bầu lọc gió bên trái xe mô tô có bám dính chất màu đỏ dạng máu, kích thước (12x10)cm.

- Mặt ngoài ốp nhựa sườn bên phải, ốp bảo vệ ống xả có bám dính chất màu nâu đỏ (dạng máu) tất cả trên diện (116x64)cm. (BL 29 – 32)

3. Dấu vết trên phương tiện xe ô tô nhãn hiệu DONGFENG, loại tải tự đổ, màu vàng BKS: 29C – 715.72, như sau:

- Mặt ngoài chắn bùn bánh trước bên trái có dấu vết trượt mất bụi đất in hình các đường kẻ song song, kích thước (12x7)cm. Vị trí thấp nhất của dấu vết cách đất 72cm.

- Mặt ngoài phía trước khung kim loại bảo vệ sườn bên trái xe ô tô có dấu vết trượt mất bụi đất, kích thước (16x1,5)cm. Vị trí thấp nhất của dấu vết cách mặt đất 70cm.

- Mặt ngoài phía trên khung kim loại bảo vệ sườn bên trái xe ô tô có dấu vết trượt mất bụi đất, kích thước (11x4)cm. Vị trí thấp nhất của dấu vết cách đất 84cm.

Tại Bản kết luận giám định số 9422/C09-P3 ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Viện khoa học hình sự – Bộ Công an, kết luận:

“1. Không xác định được dấu vết va chạm và vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 29C – 715.72 với xe mô tô biển số 29P4-8989 và xe mô tô biển số 29V3 – 471.12 trên mặt đường.

2. Không xác định được tốc độ của xe ô tô biển số 29C – 715.72, xe mô tô biển số 29P4 – 8989 và xe mô tô 29V3 – 471.12 theo dấu vết phanh khi xảy ra tai nạn.”.

Kết quả khám nghiệm tử thi:

Xác định các dấu vết chính qua giám định như sau: “*Vùng thái dương chằm phải bị va đập vào vật tày với lực tách động rất mạnh gây: Tụ máu dưới màng cứng thùy đỉnh trái và đáy não. Đập não, đập tiểu não. Tụ máu trong não trung gian, tụ máu quanh củ não sinh tư. Vỡ toác xương đá 2 bên với xương chằm, vỡ xương chằm, vỡ hố yên, vỡ thân xương bướm và cánh bướm trái*”.

Mẫu máu của nạn nhân Nguyễn Xuân Đ giám định: Không có Ethanol.

Mẫu máu của nạn nhân Nguyễn Xuân Đ giám định: Âm tính với Morphine, Codeine, Cocaine, Amphetamine, Methamphetamine, Ketamine, MDA, MDMA, MDEA.

Nguyên nhân Nguyễn Xuân Đ tử vong do chấn thương sọ não rất nặng.

Quá trình điều tra, bị cáo Q khai nhận: Do có quan hệ gia đình thân thiết, nên Q thường sang nhà anh Nguyễn Xuân Đ chơi. Chiều ngày 27/12/2021 khi đang ở nhà Đ thì Q nhận được điện thoại của Đ nói xe bị hỏng và nhờ Q đến đón. Q liền lấy chìa khóa chiếc xe mô tô Airblade màu đỏ - đen, BKS 29V3 – 471.12 (để ở bàn uống nước), rồi điều khiển xe đến chỗ anh Đ đang đợi ở khu vực Hiệp Thuận. Đ dùng một đoạn dây vải buộc vào đầu chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Click BKS: 29P4 –

8989, là xe của Đ điều khiển và đang bị chết máy và một đầu buộc vào đuôi xe Q điều khiển. Q đi phía trước kéo chiếc xe mô tô hỏng đi phía sau do Đ điều khiển. Khi đến đoạn đường Rặng Nhãn thuộc xã Hiệp Thuận thấy phía trước có một xe ô tô tải đi sát lề đường hướng ngược chiều, khi vừa đi qua chiếc xe ô tô đó thì nghe thấy tiếng “xoẹt, xoẹt” phía sau, Q dừng xe sát lề đường, ngoảnh đầu lại phía sau thì thấy anh Đ đã ngã nằm ngửa trên đường, Q không rõ nguyên nhân vì sao.

Về việc thu giữ, tạm giữ đồ vật tài liệu; xử lý vật chứng:

- Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đỏ - đen, BKS 29V3 – 471.12; Kết quả xác minh là tài sản thuộc sở hữu của bà Đinh Thị C (*sinh năm 1986 trú tại thôn 7, xã LH, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội*), đăng ký chính chủ. Ngày 27/12/2021, Đinh Văn Q tự ý lấy xe mô tô; Vì vậy, ngày 07/03/2022, Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe mô tô này cho bà C là chủ sở hữu hợp pháp.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Click màu sơn đỏ - đen, đeo BKS: 29P4 – 8989. Quá trình điều tra, bà C (vợ của nạn nhân Đ) khai nhận, chiếc xe này do anh Đ mua từ khoảng năm 2017, không rõ là mua của ai, các giấy tờ liên quan đến chiếc xe này đã bị thất lạc. Kết quả tra cứu nguồn gốc phương tiện giao thông cơ giới đường bộ đối với chiếc xe mô tô đeo biển kiểm soát: 29P4- 8989, số máy: JF18E-0013621, số khung: JF18037Y- 313679; Kết quả, chủ xe đăng ký chiếc BKS: 29P4- 8989 là Nguyễn Đức Thắng, địa chỉ: 22B, Hàng Cháo, Đống Đa, biển kiểm soát này đăng ký theo xe mô tô có số máy: 002833, số khung: 002833; không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Đối với số máy: JF18E-0013621, số khung: JF18037Y- 313679 đăng ký theo xe mô tô có biển số 37L9- 8228, chủ xe là Trương Đình Xuân, sinh năm 1961, địa chỉ: K13, Hà Huy Tập, Vinh. Do không có căn cứ xác định rõ chủ sở hữu nên Cơ quan CSĐT, Công an huyện Phúc Thọ tách chiếc xe mô tô này và các tài liệu liên quan, tiếp tục xác minh, xem xét xử lý theo quy định.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu DONGFENG, loại tải tự đổ, màu vàng BKS: 29C – 715.72; Kết quả điều tra xác định, người đứng tên đăng ký chính chủ và chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1972, trú tại ĐT, ĐM, Mỹ Đức, Hà Nội. Ngày 28/01/2022, Cơ quan điều tra đã trao trả tài sản cho chủ sở hữu.

Về dân sự trong vụ án:

Sau khi nạn nhân Nguyễn Xuân Đ tử vong, anh Nguyễn Duy H và anh Nguyễn Văn V (chủ phương tiện xe ô tô tải BKS: 29C – 715.72) đã đến thăm viếng, hỗ trợ gia đình nạn nhân số tiền 150.000.000 đồng (*Một trăm năm mươi triệu đồng*). Nay không ai có yêu cầu, đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Đinh Văn Q đã thành khẩn khai nhận hành vi của mình.

Tại Bản cáo trạng số 38/CT - VKS ngày 16/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội truy tố Đinh Văn Q về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên duy trì quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố Đinh Văn Q về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 91, 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Q từ 24 đến 30 tháng tù, nhưng hưởng án treo, hạn thử thách từ 48 đến 60 tháng. Về vật chứng: Đối với xe mô tô Honda Click màu sơn đỏ - đen, đeo BKS: 29P4 – 8989 do chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp nên tách ra xem xét xử lý sau.

Về dân sự: Đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự nên không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt. Đại diện gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền,

trình tự, thủ tục quy
định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên
tòa, những
người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về
hành vi, quyết định
của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định
tố tụng của người
tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa cũng như quá trình điều tra bị cáo khai nhận:

Tối ngày 27/12/2021, Đinh Văn Q không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade màu đỏ - đen, BKS 29V3 – 471.12 dung tích xi lanh 125cm³ kéo theo chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Click màu sơn đỏ - đen, đeo BKS: 29P4 – 8989 do anh Nguyễn Xuân Đ điều khiển đi phía sau, để xảy ra tai nạn giao thông, làm anh Đ bị chấn thương sọ não và tử vong.

Xét lời khai nhận của bị cáo Q phù hợp với biên bản hiện trường, kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định hành vi điều khiển xe mô tô và kéo theo chiếc xe mô tô có người điều khiển phía sau tham gia giao thông ngày 27/12/2021 của bị cáo đã vi phạm Khoản 1, Điều 58; điểm d, Khoản 3 Điều 30 Luật Giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo Q đã cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, theo quy định tại điểm a Khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; bị cáo có quan hệ họ hàng thân thích với người bị hại; hơn nữa một phần lỗi do bị hại nhận biết bị cáo là vị thành niên, chưa có giấy phép lái xe mô tô nhưng vẫn gọi điện nhờ bị cáo đi kéo xe mô tô và bị hại về nhà nên đã xảy ra tai nạn giao thông; gia đình bị cáo có ông nội và ông ngoại là người

có công với cách mạng; người đại diện hợp pháp cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 và Điều 52 Bộ luật hình sự.

Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 17 tuổi, Xét về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự 2015 quy định: *“Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa. Khi xử phạt tù có thời hạn, tòa án cho người dưới 18 tuổi phạm tội được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và với thời hạn thích hợp ngắn nhất”*. Do đó, việc áp dụng hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phải bảo đảm việc giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, chứ không nhằm trừng trị. Từ những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo trong vụ án HĐXX xét thấy cần cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và với thời hạn thích hợp để giáo dục, cải tạo trở thành người có ích cho xã hội.

[4] Từ phân tích, nhận định trên, xét không cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho bị cáo được tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm C. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được án treo là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo hiện chưa có công việc ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về dân sự: Đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu gì khác về dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có đề nghị, yêu cầu gì về dân sự nên HĐXX không xem xét.

[6]. Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Click màu sơn đỏ - đen, BKS: 29P4 – 8989 do chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp nên cần tách ra để xác minh, làm rõ.

[7]. Về vật chứng: Không.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm a Khoản 2 Điều 260; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 91, 101 và Điều 65 Bộ luật Hình sự;

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Q phạm tội “Vi phạm quy ®pnh vÒ tham gia giao th«ng ®-êng bé”.

2. Xử phạt bị cáo Đinh Văn Q 22 (Hai mươi hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 44 (Bốn mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Q về UBND xã LH, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của BLHS.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Ghi nhận người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã thỏa thuận bồi thường về dân sự.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc cáo Đinh Văn Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: *Áp dụng các Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;*

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***N-ì nhẺn:**

- Tòa án NDTP. Hà Nội;
- VKS huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS H. Phúc Thọ;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Phúc Thọ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA, VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thanh Hải

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

