

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ ĐỨC

T1 PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 16/2025/HS -ST

Ngày 11 - 3 - 2025

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ ĐỨC, T1 PHỐ HÀ NỘI

- T1 phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lã Phi Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Mạnh Nhanh và ông Nguyễn Tiến Bộ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Thùy Linh, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Luân - Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 06/2025/TLST - HS ngày 13/02/2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST – HS ngày 24/02/2025 với các bị cáo:

1. Vũ Văn T (tên gọi khác C), sinh năm 1992, tại Hà Nội; ĐKHKTT: Thôn Á, xã L, huyện M, T1 phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn T và bà Phạm Thị L; có vợ Đặng Thị V (đã ly hôn) và có 01 con; tiền sự: Ngày 31/12/2019, bị Công an huyện Ú, T1 phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích, hình thức xử phạt hành chính phạt tiền 2.500.000 đồng (chưa chấp hành); tiền án: Không; nhân thân: Ngày 31/12/2007 bị Công an quận C, T1 phố Hà Nội ra Quyết định xử phạt hành chính, hình thức xử phạt hành chính Cảnh cáo về hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 14/3/2012 bị Tòa án nhân dân T1 phố Hà Nội xử phạt 10 năm tù về tội giết người. Ngày 28/11/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Đ, T1 phố Hà Nội xử phạt 16 tháng tù về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/6/2024. Có mặt.

2. Đặng Ngọc H, sinh năm 1992, tại Hà Nội; ĐKHKTT: Thôn Đ, xã H, huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn X và bà Trần Thị V; có vợ Nguyễn Thị T và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 15/5/2019 bị Tòa án nhân dân T1 phố T, tỉnh Bình Dương xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài; bị bắt tạm giam từ ngày 12/12/2024. Có mặt.

*** Bị hại:** Anh Hoàng Tiến T, sinh năm 2000

Trú tại: Thôn Á, xã L, huyện M, T1 phố Hà Nội. Vắng Mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đinh Văn A, sinh năm 2000

Trú tại: Thôn Á, xã L, huyện M, T1 phố Hà Nội. Vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1997

Trú tại: Thôn Đ, thị trấn V, huyện Ú, T1 phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng cuối năm 2021, Vũ Văn T, cho Hoàng Tiến T, vay số tiền 20.000.000 đồng, với lãi suất 2.500 đồng/1 triệu/1 ngày trong thời gian 2 tháng. Giữa T và T1 thỏa T, T đã cắt lại 3.000.000 đồng tiền lãi 2 tháng, còn lại đưa cho T1 số tiền 17.000.000 đồng. Tuy nhiên đến hạn T1 không trả tiền cho T đồng thời không liên lạc gì với T nữa, T có gọi và tìm gặp Hoàng Tiến T nhưng không gặp được. Do T biết việc Đinh T1 Đạt, sinh năm 2005 (tên gọi khác là Bôi), trú tại: Thôn Áng Thượng, xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội chơi với Hoàng Tiến T nên khoảng tháng 3 năm 2024 T đến nhà Đạt nói với Đạt về việc T1 vay số tiền 20.000.000 đồng nhưng trốn không trả, T nhờ Đạt khi nào gặp T1 thì báo cho T biết để đến nói chuyện đòi tiền T1 thì Đạt đồng ý, lúc đó có Đinh Văn An, sinh năm 2006 (là anh trai của Đạt) cũng biết.

Khoảng hơn 12 giờ ngày 18/6/2024, Vũ Văn T, cùng Đặng Ngọc H, Vũ Văn Thạch (anh trai của T); Hoàng Văn Cường đang ngồi uống bia nhà anh Bùi Tuấn Anh, ở thôn Thượng, xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức. Thời điểm này, Đinh Văn An đang ngủ ở nhà thì nghe thấy chuông điện thoại từ điện thoại của bố An do Đinh T1 Đạt thường sử dụng. An kiểm tra điện thoại thì thấy có tin nhắn trên ứng dụng messenger từ nick của Hoàng Tiến T gửi cho Đinh T1 Đạt với nội dung rủ Đạt đi uống bia và sử dụng ma túy, hẹn gặp nhau tại khu vực đình Áng Thượng, xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức. Biết T đang tìm T1 nên An gọi điện thoại cho T báo tin về việc T1 hẹn Đạt ở đình Áng Thượng, xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức. Lúc này T bảo Huấn chờ T đi có việc, Huấn đồng ý rồi dùng chiếc xe máy không rõ biển kiểm soát mà Huấn mượn của người bạn mới quen tên Toàn ở Phố cổ, Hà Nội cụ thể địa chỉ ở đâu Huấn không nhớ, chờ T đi đến khu vực đình làng Áng Thượng, xã Lê Thanh thì thấy T1 đang ngồi trên xe máy của T1 được dựng ở vệ đường. T nhảy xuống xe máy do Huấn điều khiển chạy đến chỗ T1 rồi dùng tay đập nhiều lần về vùng đầu, mặt của Hoàng Tiến T. T nói to “Mày trốn nữa đi”, T1 trả lời “Anh cho em xin, để em gọi người đến trả tiền cho anh”, T nói “Tao đáo cần tiền”, quá trình đánh T1 thì T chửi “Mày hẹn trả tao mỗi tháng 3 triệu mà mày không trả” và nhiều câu nói khác. T1 thấy vậy lấy điện thoại gọi điện cho Nguyễn Văn T1, nói “Tao đang bị đánh bên đình Áng”. Thấy vậy T xông vào dùng tay đập vào mặt T1, T1 nói “Anh có đánh chết em cũng không có tiền” thì T dùng tay tiếp tục đánh vào vùng đầu T1. Khi thấy T1 thách thức như vậy Huấn bức tức cũng vùng tay tát 1 cái trúng vào đầu T1. Cùng lúc Đinh Văn An đi xe máy đến và hỏi T1 về việc rủ Đạt đi chơi ma túy, T1 phủ nhận thì bị An xông tới dùng tay đập hai lần, T1 dơ tay lên đỡ thì chiếc điện thoại của T1 bị rơi xuống mương nước. Sau đó, T yêu cầu T1 đi đến quán bia nhà Bùi Tuấn Anh, ở thôn Thượng, xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức để nói chuyện, T1 bảo T nói chuyện tại đây cũng được nhưng T không đồng ý, nên T1 phải điều khiển xe máy của mình chờ T ngồi phía sau đi trước, Huấn điều khiển

xe máy của Huân theo sau, còn An điều khiển xe của An đi về nhà An. Khi đến quán bia nhà Bùi Tuấn Anh, T yêu cầu T1 ngồi cùng bàn với nhóm của Thạch còn Huân dựng xe ngay trước cổng quán bia, rồi đóng và cài then cửa cổng lại rồi đi vào ngồi tại bàn bên cạnh T. T chửi T1 “*Nay mày không trả tiền thì không xong*”, T1 giải thích do khó khăn nên chưa trả tiền được, thì T hô “*Đóng cửa cổng lại*” nhưng không ai phản ứng gì. T xông vào dùng tay đánh T1 thì Thạch ngăn lại, T tiếp tục cầm bát sứ ném về phía T1 nhưng được Thạch can ngăn gạt tay ra, T tiếp tục cầm cốc nhựa ném về phía T1 nhưng không trúng. T1 xin T cho gọi điện về cho người nhà đến, T đồng ý “*Mày gọi đi, gọi đến đây*”. T1 mượn điện thoại của Vũ Văn Thạch gọi điện cho Nguyễn Văn T1 đến quán bia tại xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức để trả tiền cho T1. Một lúc sau Nguyễn Văn T1 đi cùng Trần Đức Giang đến quán bia tại xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức gặp T. Tại đây Nguyễn Văn T1 thỏa T với Vũ Văn T nhận nợ giúp Hoàng Tiến T số tiền nợ gốc 20 triệu đồng tiền vay và 5 triệu đồng tiền lãi, mỗi tháng Nguyễn Văn T1 trả 5 triệu, T đồng ý, rồi T nhắn tin qua messenger cho Nguyễn Văn T1 số tài khoản số 0121000891511 mang tên Vũ Văn T mở tại ngân hàng Vietcombank. T yêu cầu trả trước 5 triệu, còn mỗi tháng sau sẽ trả 5 triệu đồng đến khi hết nợ. Nguyễn Văn T1 hứa hẹn sau khi về nhà sẽ chuyển tiền ngay cho T. Sau đó, Hoàng Tiến T, Nguyễn Văn T1 và Nguyễn Đức Giang cùng đi về nhà Nguyễn Văn T1 ở thôn Đoàn Xá, thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hoà. Nguyễn Văn T1 chuyển khoản từ số tài khoản 978889888 tại ngân hàng VIB, mang tên Nguyễn Văn T1 vào số tài khoản của T số tiền 5 triệu đồng như đã hứa.

Ngày 25/6/2024, Cơ quan điều tra tiến hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Vũ Văn T và thu giữ 01 điện thoại Iphone 7 màu hồng, có ốp nhựa cũ, số IMEI 359164076427336, gắn sim số 0978353692.

Ngày 12/12/2024, Công an huyện Mỹ Đức, T1 phổ Hà Nội thi hành Lệnh bị can để tạm giam đối với Đặng Ngọc H.

Ngày 05/8/2024, Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định 1063/QĐ-ĐTTP trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ công an yêu cầu:

- Xác định tỷ lệ % tổn thương trên cơ thể của anh Hoàng Tiến T.
- Khám chuyên khoa sâu (nếu cần).

Tuy nhiên, Hoàng Tiến T khước từ giám định và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Vũ Văn T và những người đánh T1.

* Tại bản cáo trạng số 04/CT - VKS - MD ngày 11/02/2025 của VKSND huyện Mỹ Đức đã truy tố Vũ Văn T, Đặng Ngọc H về tội: “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 của BLHS.

Tại phiên toà:

Các bị cáo Vũ Văn T và Đặng Ngọc H đều khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, các bị cáo đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ mức hình phạt thấp nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58 của BLHS xử phạt: Vũ Văn T từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm 06 tháng tù. Đặng Ngọc H từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị Tòa giải quyết.

Về vật chứng của vụ án: Tịch thu phát mại sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng (đã qua sử dụng), số IMEI: 359164076427336 thu giữ của Lê Vũ Văn T dùng vào việc phạm tội.

Ngoài ra còn đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đối với bị cáo; các cơ quan và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục; không ai có ý kiến thắc mắc, khiếu nại gì.

Về nội dung vụ án: Căn cứ vào không gian, thời gian, điều kiện, hoàn cảnh, nguyên nhân, diễn biến hành vi; căn cứ lời khai nhận của bị cáo, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án thì có đủ cơ sở khẳng định: Ngày 18/6/2024 tại khu vực đình làng thôn Áng Thượng, xã Lê Thanh, huyện Mỹ Đức, T1 phố Hà Nội, Vũ Văn T đã đi tìm gặp Hoàng Tiến T rồi dùng tay đánh vào vùng đầu, mặt T1 nhằm đe dọa. Sau đó T ép buộc T1 đến quán bia ở xã Hồng Sơn, huyện Mỹ Đức, rồi tiếp tục chửi bới, đe dọa và cầm bát sứ, cốc nhựa ném về phía T1 để ép buộc T1 phải trả nợ cho T số tiền 20.000.000đ tiền gốc và 5.000.000đ tiền lãi. T1 đã phải điện thoại cho bạn là Nguyễn Văn T1 đến nhận nợ và phải nhận chuyển khoản trả trước cho T số tiền 5.000.000đ, số tiền nợ gốc, lãi còn lại định kỳ hàng tháng phải chuyển khoản 5.000.000đ trả T cho đến khi hết nợ thì T mới cho Hoàng Tiến T đi về. Đặng Ngọc H sau khi biết giữa Vũ Văn T và Hoàng Tiến T có mâu thuẫn trong việc vay, trả nợ, thấy T có những hành vi, hành động đe dọa, ép buộc bị hại Hoàng Tiến T phải trả ngay nợ, Huấn đã xông vào đánh T1 cùng với T. Hành vi của bị cáo Vũ Văn T, Đặng Ngọc H đã phạm vào tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 của BLHS. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là hoàn toàn chính xác, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn trong đó:

Vũ Văn T là người khởi xướng, rủ rê, trực tiếp đe dọa và đánh Hoàng Tiến T, nên xếp ở vị trí thứ nhất.

Đặng Ngọc H là người bị rủ rê và cùng với T đánh Hoàng Tiến T, nên xếp ở vị trí thứ hai.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi không chỉ trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản và quyền nhân thân của người khác mà còn làm mất trật tự trị an ở địa phương, gây sự phẫn nộ trong dư luận quần chúng nhân dân. Vì vậy cần thiết phải xử lý các bị cáo với một hình phạt nghiêm khắc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để bị cáo thấm thía với hành vi sai lầm của mình mà tu tỉnh về sau, đồng thời cũng làm gương cho người khác.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo T1 khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phía bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho các bị cáo là các

tình tiết quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS mà giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

Về hình phạt bổ sung là phạt tiền: Xét các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định, HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do thương tích của anh Hoàng Tiến T ở ngoài da, không ảnh hưởng gì đến sức khỏe,, anh T1 không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường, nên Tòa không xét.

Về vật chứng của vụ án : Đối với 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng (đã qua sử dụng), số IMEI1: 359164076427336 thu giữ của Lê Vũ Văn T liên quan đến tội phạm, nên tịch thu phát mại sung vào ngân sách Nhà nước.

Đối với Đinh Văn An là người dùng tay tát Hoàng Tiến T, tuy nhiên việc An tát T1 không liên quan đến việc T đòi tiền T1, nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý hình sự đối với Đinh Văn An mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đinh Văn An là phù hợp.

Đối với chiếc xe máy mà Đặng Ngọc H sử dụng để chở Vũ Văn T đến gặp Hoàng Tiến T. Cơ quan điều tra xác minh, do Huấn mượn của người bạn mới quen tên “Toàn” chỉ biết địa chỉ ở Phố cổ, Hà Nội. Họ tên, địa chỉ cụ thể của “Toàn” thế nào Huấn không biết, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với quan hệ vay nợ giữa Hoàng Tiến T và Vũ Văn T, quá trình điều tra Hoàng Tiến T khai có vay của T số tiền 20 triệu đồng với lãi suất 5.000 đồng/1 triệu/1 ngày, mỗi tháng trả cho T tiền lãi 3.000.000 đồng. Từ khi vay, T1 đã chuyển khoản trả lãi cho T 2 lần vào các ngày 10/11/2022 và 19/12/2022, mỗi lần 3 triệu đồng. Vũ Văn T khai chỉ cho T1 vay với lãi suất 2.500 đồng/1 triệu/1 ngày và số tiền 6.000.000 đồng T1 chuyển khoản cho T là tiền vay. Ngoài lời khai của T1 không có các tài liệu chứng cứ khác chứng minh hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự đối với T, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý là phù hợp.

Đối với giao dịch vay mượn tiền giữa Vũ Văn T và Hoàng Tiến T và giao dịch chuyển tiền giữa Nguyễn Văn T1 và Vũ Văn T. T và Nguyễn Văn T1 đều không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên cần tách ra chưa xét trong vụ án này và sẽ được giải quyết trong vụ án khác nếu có tranh chấp phát sinh.

Ngoài ra buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn T, Đặng Ngọc H phạm tội “Cướp tài sản”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm khoản 1 Điều 168; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật hình sự xử phạt:

Vũ Văn T 48 (*Bốn mươi tám*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/6/2024.

Đặng Ngọc H 36 (*Ba mươi sáu*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 12/12/2024.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của BLHS; Điều 106 của BLTTHS:

Tịch thu phát mại sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động Iphone 7 màu hồng (đã qua sử dụng), số IMEI1: 359164076427336, gắn sim số 0978353692. Được niêm phong trong phong bì thư dán kín.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Đức ngày 11/02/2025).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của BLTTHS và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu án phí, lệ phí Tòa án, tạm ứng án phí, tạm ứng lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Vũ Văn T, Đặng Ngọc H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí HSST.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú.

Nơi nhận;

- Trung tâm Lý lịch tư pháp TW - Bộ tư pháp;
- TAND T1 phố Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức;
- Công an huyện Mỹ Đức;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Đức;
- UBND xã Lê Thanh, xã Hồng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VT;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lã Phi Hùng

T1 VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA