

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ BUÔN HỒ
TỈNH ĐẮK LẮK**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 53/2019/HS-ST

Ngày 07-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BUÔN HỒ, TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Anh Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Hoàng Vạn Sinh

2. Ông Nguyễn Phi Đính

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngụy Thế Xuân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Buôn Hồ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2019/TLST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2019/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **TRƯƠNG VĂN S**, sinh ngày 08/3/1983, tại tỉnh Đắk Lắk; Nơi cư trú: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Văn H, sinh năm 1936 và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1944.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 25/6/2019; Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã Buôn Hồ (Có mặt tại phiên tòa).

- Bị hại: Anh Trần Huy B1, sinh năm 1984. (Có mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố B, phường A, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị T; trú tại: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk.
(Có mặt)

2. Ông Trương Văn Đ; trú tại: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk.
(Có mặt)

3. Bà Nguyễn Thị B; trú tại: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk.
(Có mặt)

- Người làm chứng: Ông Nguyễn Văn H (Có mặt); ông Nguyễn Văn Th (Vắng mặt); ông Nguyễn Văn T (Vắng mặt); anh Bùi Trung P (Vắng mặt); anh Nguyễn Minh T1 (Vắng mặt); bà Võ Thị Thanh Tr (Vắng mặt); bà Trần Thị Thu N (Vắng mặt).

Cùng trú tại: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vì có mâu thuẫn cá nhân với anh Trần Huy B1, sinh năm 1984, trú tại tổ dân phố (TDP) A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk trong việc xây dựng nhà nên Trương Văn S, sinh năm 1983 là hàng xóm sát nhà anh B1 đã nảy sinh ý định đập phá, đốt tài sản trong nhà anh B1 nên khoảng 03 giờ ngày 24/6/2019, S chuẩn bị 01 thau Inox để rút xăng từ xe mô tô biển số 47FF – 0324, sau đó rót xăng từ thau Inox vào một ca nhựa rồi rót vào một can nhựa đã chuẩn bị sẵn (loại can 5 lít đựng dầu ăn Vạn Thọ) được khoảng 01 lít xăng và 01 bật lửa có sẵn trong túi quần, S tiếp tục ra sau nhà lấy thêm một cái cuốc chim cán bằng ống tre dài 117 cm, lưỡi cuốc bằng kim loại tối màu kích thước 9cm x 23cm và một đèn pin rồi dùng thang gác vào tường treo từ nhà S qua nhà anh B1. Khi đến sân, S dùng cuốc đập 02 nhát vào kính cửa sổ bên hông khiến cho kính vỡ vụn ra, sau đó mang theo số công cụ đã chuẩn bị sẵn đột nhập vào trong nhà anh B1 qua đường cửa sổ đã đập kính. Sau đó S quan sát các phòng không thấy có người, nghĩ là nhà anh B1 có gắn Camera nên S đến phòng khách tắt nguồn điện, khi nhìn thấy có đôi dép quai màu đen trên sàn nhà thì mang vào chân để tránh dẫm mảnh vỡ của kính rồi đi đến phòng ngủ sát bên phòng bếp thấy tivi màn hình phẳng 39 inch màu đen, nhãn hiệu LG, S dùng cuốc đập vỡ; đến phòng khách thấy 01 bộ máy vi tính nhãn hiệu Samsung loại 14 inch dùng cuốc đập vỡ 01 màn hình máy tính; thấy 01 bức tranh đang treo trên tường phía đối diện màn hình máy tính gắn trong khung kính thì tiếp tục dùng cuốc đập làm vỡ khung kính rớt xuống sàn. Tiếp đó, S mở cửa phòng bếp đi ra phía sau nhà anh B1 thấy có 01 máy giặt nhãn hiệu Sanyo mở nắp máy giặt ra thì thấy có quần áo, S lấy 01 chiếc áo vải rồi rót xăng từ can nhựa vào áo bật lửa đốt bỏ vào trong máy làm cháy máy giặt. Sau đó ra sân, thấy 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD màu trắng loại 5 chỗ, S nhát một cây chổi đốt để ở một góc sân rồi cạy nắp xăng phần ốp nhựa bên ngoài dùng bật lửa đốt cháy đầu chổi và dí vào nắp xăng của xe ô tô nhưng xe không cháy, tiếp theo dùng cuốc đập vào kính chắn gió cửa trước bên phải của xe ô tô nhưng không vỡ, tiếp tục dùng lưỡi cuốc cạy nắp capo trước đầu xe thì cuốc bị gãy cán không cạy được, S vứt cán cuốc cùng lưỡi cuốc ngoài sân rồi quay lại phòng ngủ sát phòng khách đổ xăng lên tấm nệm bật lửa đốt cháy và tiếp tục vào 02 phòng

ngủ kê bên đồ xăng vào tấm nệm trong phòng bật lửa đốt hậu quả: Làm cháy 03 tấm nệm nhãn hiệu “Nệm sơn”, 02 quạt treo tường nhãn hiệu SenKo, tường nhà thạch cao và trần nhà 03 phòng bị ám khói nặng; 01 kệ sách bằng gỗ sồi, 12 bóng đèn ốp trần nhãn hiệu ROMA, 05 bóng đèn tuýp LED và một bóng đèn treo trang trí bị hỏng hoàn toàn. Sau đó S mang theo chiếc can nhựa, đi đôi dép lấy được từ nhà anh B1 về nhà mình cất giấu. Đến 05 giờ 30 phút cùng ngày, người dân xung quanh phát hiện cháy bên trong nhà anh B1 nên đã hô hoán mọi người tham gia dập lửa.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 26/HĐĐG ngày 01/7/2019 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: 01 tivi nhãn hiệu LG, model: 49LH570T-TD, kích thước (110x64), bị đập vỡ màn hình, hư hỏng không sử dụng được, tại thời điểm định giá là 5.250.000 đồng; 01 máy giặt hiệu Sanyo ASW-S80KT, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá là 2.700.000 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung, model: LS17MYSKBDAMXY, bị đập vỡ màn hình, hư hỏng không sử dụng được, tại thời điểm định giá là 570.000 đồng; 01 kính cửa sổ Window, kích thước (140x105x0,7) cm vỡ, hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá là 882.000 đồng; 02 tấm nệm cao su nhãn hiệu “Nệm sơn”, kích thước (160 x 200 x 9,3)cm, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá là 11.700.000 đồng; 01 tấm nệm cao su nhãn hiệu “Nệm sơn”, kích thước (180 x 200 x 20)cm, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá là 7.000.000 đồng; 02 quạt điện nhãn hiệu Senko, vỏ bằng nhựa, loại treo tường, bị cháy phần vỏ và cánh quạt bằng nhựa bị biến dạng do nhiệt, tại thời điểm định giá là 900.000 đồng; 01 tấm kính (cửa khung tranh), kích thước (135 x 80 x 0,3)cm, bị vỡ hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá là 216.000 đồng; Tường nhà và trần thạch cao tại 03 phòng ngủ có kích thước lần lượt là (4,3 x 3,6 x 4,2)m, (4,3 x 3,6 x 4,2)m, và (4,3 x 3,7 x 4,2)m, bị ám khói nặng; tại thời điểm định giá là 7.030.500 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá trên là 36.248.500 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 32/HĐĐG ngày 22/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: 01 ô tô, nhãn hiệu FORD, số loại: ECOSPORT, loại xe con 05 chỗ, dung tích 1948, màu trắng, năm sản xuất 2015, biển số 47A-212.74, giá trị chiếc xe còn lại thời điểm định giá là 411.606.000 đồng; Phần bị hư hỏng của xe ô tô biển số 47A-2.2.74, phần sơn phía trên nắp xăng bị cháy ám đen, tại thời điểm định giá có giá trị là 600.000 đồng; 01 kệ sách bằng gỗ sồi, kích thước (65x125x39) cm, bị cháy, tại thời điểm định giá có giá trị 450.000 đồng; 12 cái bóng đèn ốp trần, nhãn hiệu ROMA bị cháy, hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá có giá trị là 840.000 đồng; 05 bóng đèn tuýp LED, không rõ nhãn hiệu, kích thước dài 120 cm, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá có giá trị là 1.000.000 đồng; 01 bóng đèn treo

trang trí, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, tại thời điểm định giá có giá trị là 1.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản định giá trên là 3.890.000 đồng.

Tại kết luận giám định số 781/ C09C (Đ4) ngày 12/8/2019 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự Phân viện KTHS tại của Viện khoa học kỹ thuật hình sự tại TP. Đà Nẵng, kết luận: Trong can nhựa không màu, loại can 5 lít, không có nắp và chất lỏng màu đen bên trong 01 (một) chai nhựa không màu, loại chai 500ml gửi giám định đều không tìm thấy xăng, dầu và hóa chất dễ cháy.

Tại bản kết luận giám định số 783/C09C (Đ5) ngày 12/8/2019 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự Phân viện KTHS tại TP. Đà Nẵng, kết luận: Trên đầu lọc thuốc lá ghi thu tại hiện trường có AND của một người nam giới khác, không phải là của Trương Văn Sa.

Tại bản kết luận giám định số 145/GĐĐV-PC09 ngày 10/9/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đắk Lắk, kết luận:

- Dấu vân tay **A1** thu được trong quá trình khám nghiệm vụ hủy hoại tài sản xảy ra ngày 24/6/2019 tại TDP1, P. Thiện An, TX. Buôn Hồ, tỉnh Đắk Lắk bị quệt mờ không thể hiện rõ các đặc điểm, không đủ yếu tố để tiến hành giám định.

- Dấu vân tay **A2, A3, A4** thu được trong quá trình khám nghiệm hiện nghiệm vụ hủy hoại tài sản xảy ra ngày 24/6/2019 tại TDP1, P. T, TX. B, tỉnh Đắk Lắk với dấu vân tay trên Chỉ bản, đề tên TRƯƠNG VĂN S, sinh ngày: 08/3/1983, nơi ĐKTT: Tổ dân phố A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk tại CA TX. B không phải là của cùng một người.

Vật chứng của vụ án: 01 bật lửa vỏ nhựa màu đỏ phía trên gắn miếng kim loại một bên in chữ “GIL®” bên còn lại in chữ “VN”; 01 thau kim loại màu trắng bạc, đường kính miệng thau 30 cm, đường kính đáy thau 14 cm, chiều cao 10 cm; 01 ca bằng nhựa, màu trắng, phần đáy màu đỏ, bên ngoài in chữ “Sweet Fruits” và “tanlapthanh”, đường kính miệng ca 14 cm, đường kính đáy ca 16 cm; 01 vỏ can nhựa, chiều cao 35 cm, chiều rộng mỗi cạnh 13 cm, miệng can làm bằng nhựa màu trắng có kính thước 4cm có quai xách bằng nhựa màu trắng, bên ngoài dán giấy in chữ “Tuồng An Vạn Thọ”; 01 cái cuốc, cán bằng ống tre dài 117 cm, lưỡi cuốc bằng kim loại tối màu kích thước 9 cm x 23 cm, lưỡi cuốc gãy rời cán cuốc; 01 cái thang kim loại đã gỉ sét hình chữ A chiều cao 2,95 mét; chiều rộng đầu thang 30 cm, chiều rộng chân thang 75 cm, có 6 bậc thang; 01 tivi nhãn hiệu LG model: 49LH570T-TD; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu SamSung model: LS17MYSKBDAMXY kích thước 36,7 x 30,5 cm; 02 quạt điện nhãn hiệu SenKo; 01 chổi đót dài 92 cm, phần cán dài 71 cm, phần đầu dài 21 cm; 01 áo thun màu trắng; 01 áo khoác màu xám; 01 đôi dép tông màu xanh, quai màu đen, trên quai in chữ “AMANI” in nổi màu xanh nhạt, chiều dài mỗi chiếc 25,5 cm, chiều rộng nhất

10 cm, dày 1,3 cm; 01 đèn pin thân vỏ nhựa, loại đội đầu, trên thân có dán nhãn V850WVINEX, màu đen, viền màu trắng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại anh Trần Huy B1 được 65.000.000 đồng (*Sáu mươi lăm triệu đồng*) và anh Trần Huy B1 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Bản cáo trạng số 50/CT-VKSBH ngày 07/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã B truy tố bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung bản cáo trạng và khẳng định hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Hủy hoại tài sản”. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Hủy hoại tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; các điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Về vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 bật lửa vỏ nhựa màu đỏ phía trên gắn miếng kim loại một bên in chữ “GIL®” bên còn lại in chữ “VN”; 01 thau kim loại màu trắng bạc, đường kính miệng thau 30 cm, đường kính đáy thau 14 cm, chiều cao 10 cm; 01 ca bằng nhựa, màu trắng, phần đáy màu đỏ, bên ngoài in chữ “Sweet Fruits” và “tanlapthanh”, đường kính miệng ca 14 cm, đường kính đáy ca 16 cm; 01 vỏ can nhựa, chiều cao 35 cm, chiều rộng mỗi cạnh 13 cm, miệng can làm bằng nhựa màu trắng có kính thước 4cm có quai xách bằng nhựa màu trắng, bên ngoài dán giấy in chữ “Tuồng An Vạn Thọ”; 01 cái cuốc, cán bằng ống tre dài 117 cm, lưỡi cuốc bằng kim loại tối màu kích thước 9 cm x 23 cm, lưỡi cuốc gãy rời cán cuốc; 01 cái thang kim loại đã gỉ sét hình chữ A chiều cao 2,95 mét; chiều rộng đầu thang 30 cm, chiều rộng chân thang 75 cm, có 6 bậc thang là tài sản hợp pháp của bị cáo được dùng làm công cụ phạm tội.

Đối với 01 tivi nhãn hiệu LG model: 49LH570T-TD; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu SamSung model: LS17MYSKBDAMXY kích thước 36,7 x 30,5 cm; 02 quạt điện nhãn hiệu SenKo; 01 chổi quét dài 92 cm, phần cán dài 71 cm, phần đầu dài 21 cm; 01 áo thun màu trắng; 01 áo khoác màu xám; 01 đôi dép tông màu xanh, quai màu đen, trên quai in chữ “AMANI” in nổi màu xanh nhạt, chiều dài mỗi chiếc 25,5 cm, chiều rộng nhất 10 cm, dày 1,3 cm đây là tài sản hợp pháp của anh Trần Huy B1, tuy nhiên anh Trần Huy B1 từ chối nhận lại tài sản vì tài sản không còn có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đôi với 01 đèn pin thân vỏ nhựa, loại đội đầu, trên thân có dán nhãn V850WVINEX, màu đen, viền màu trắng, không có dây đeo là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T cần trả lại cho bà Nguyễn Thị T là chủ sở hữu hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại được 65.000.000 đồng (*Sáu mươi lăm triệu đồng*), anh Trần Huy B1 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm do đó không đặt ra xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa, bị cáo Trương Văn S khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với hành vi mà nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo thừa nhận Viện kiểm sát truy tố và kết luận bị cáo phạm tội “Hủy hoại tài sản” là đúng, bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trương Văn S khai nhận: Vào khoảng 03 giờ ngày 24/6/2019, tại nhà anh Trần Huy B1, ở TDP A, phường T, thị xã B, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Trương Văn S đã có hành vi dùng xăng đốt cháy, và dùng cuốc đập phá hủy hoại các tài sản của anh B1 gồm: 01 tivi nhãn hiệu LG trị giá là 5.250.000 đồng; 01 máy giặt nhãn hiệu Sanyo ASW-S80KT trị giá là 2.700.000 đồng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung trị giá là 570.000 đồng; 01 kính cửa sổ Window, kích thước (140 x 105 x 0,7) cm trị giá là 882.000 đồng; 02 tấm nệm cao su nhãn hiệu “Nệm Sơn”, kích thước (160 x 200 x 9,3)cm trị giá là 11.700.000 đồng; 01 tấm nệm nhãn hiệu “Nệm Sơn”, kích thước (180 x 200 x 20)cm trị giá là 7.000.000 đồng; 02 quạt điện nhãn hiệu Senko, vỏ bằng nhựa, loại treo tường trị giá là 900.000 đồng; 01 tấm kính (của khung tranh), kích thước (135 x 80 x 0,3)cm trị giá là 216.000 đồng; Tường nhà và trần thạch cao tại 03 phòng ngủ có kích thước, lần lượt là: (4,3 x 3,6 x 4,2)m, (4,3 x 3,6 x 4,2)m và (4,3 x 3,7 x 4,2)m bị ám khói nặng thiệt hại trị giá là 7.030.500 đồng; xe ô tô biển số 47A-212.74

phần sơn phía trên nắp xăng bị cháy ám đen thiệt hại trị giá là 600.000 đồng; 01 kệ sách bằng gỗ sồi, kích thước (65x125x39)cm trị giá thiệt hại 450.000 đồng; 12 cái bóng đèn ốp trần, nhãn hiệu ROMA bị cháy, hư hỏng hoàn toàn trị giá là 840.000 đồng; 05 bóng đèn tuýp LED, không rõ nhãn hiệu, kích thước dài 120cm, trị giá là 1.000.000 đồng và 01 bóng đèn treo trang trí, bị cháy hư hỏng hoàn toàn, trị giá là 1.000.000 đồng. Tổng tài sản bị thiệt hại có giá trị là 40.138.500 đồng. Viện kiểm sát nhân dân thị xã B truy tố và kết luận bị cáo phạm tội hủy hoại tài sản là phù hợp với lời khai của bị hại, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa. Bị cáo là người có khả năng nhận thức, điều khiển hành vi của bản thân. Bị cáo biết được tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi trái pháp luật xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người khác đều bị pháp luật hình sự trừng trị, nhưng vì mâu thuẫn nhỏ nhặt bị cáo có hành vi hủy hoại tài sản hợp pháp của ông B1 có tổng giá trị 40.138.500 đồng. Do đó hành vi của bị cáo đã phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;

2. Phạm tội một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt từ 02 năm đến 07 năm;

a).....;

.....;

d) Dùng chất nguy hiểm về cháy, nổ hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác; ”

[3] Xét tính chất của vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến tài sản của bị hại, xâm phạm đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự của mình gây ra.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại 65.000.000 đồng để khắc phục hậu quả do hành vi phạm

tội của mình gây ra, bị cáo được bị hại làm đơn bãi nại giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét về tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy cần phải cách ly bị cáo với xã hội một thời gian nhất định để bị cáo học tập, cải tạo thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội đồng thời góp phần giáo dục phòng ngừa tội phạm chung.

[7] Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã B đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội hủy hoại tài sản, đề nghị hình phạt được áp dụng đối với bị cáo, về bồi thường thiệt hại, về xử lý vật chứng là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về bồi thường thiệt hại: Bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 65.000.000 đồng, bị hại anh Trần Huy B1 không yêu cầu bồi thường gì thêm do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[9] Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 bật lửa vỏ nhựa màu đỏ phía trên gắn miếng kim loại một bên in chữ “GIL®” bên còn lại in chữ “VN”; 01 thau kim loại màu trắng bạc, đường kính miệng thau 30 cm, đường kính đáy thau 14 cm, chiều cao 10 cm; 01 ca bằng nhựa, màu trắng, phần đáy màu đỏ, bên ngoài in chữ “Sweet Fruits” và “tanlapthanh”, đường kính miệng ca 14 cm, đường kính đáy ca 16 cm; 01 vỏ can nhựa, chiều cao 35 cm, chiều rộng mỗi cạnh 13 cm, miệng can làm bằng nhựa màu trắng có kính thước 4cm có quai xách bằng nhựa màu trắng, bên ngoài dán giấy in chữ “Trường An Vạn Thọ”; 01 cái cuốc, cán bằng ống tre dài 117 cm, lưỡi cuốc bằng kim loại tối màu kích thước 9 cm x 23 cm, lưỡi cuốc gãy rời cán cuốc; 01 cái thang kim loại đã gỉ sét hình chữ A chiều cao 2,95 mét; chiều rộng đầu thang 30 cm, chiều rộng chân thang 75 cm, có 6 bậc thang là tài sản hợp pháp của bị cáo được dùng làm công cụ phạm tội là phù hợp với khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy 01 tivi nhãn hiệu LG model: 49LH570T-TD; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu SamSung model: LS17MYSKBDAMXY kích thước 36,7 x 30,5 cm; 02 quạt điện nhãn hiệu SenKo; 01 chổi đót dài 92 cm, phần cán dài 71 cm, phần đầu dài 21 cm; 01 áo thun màu trắng; 01 áo khoác màu xám; 01 đôi dép tông màu xanh, quai màu đen, trên quai in chữ “AMANI” in nổi màu xanh nhạt, chiều dài mỗi chiếc 25,5 cm, chiều rộng nhất 10 cm, dày 1,3 cm đây là tài sản hợp pháp của anh Trần Huy Bình, tuy nhiên anh Trần Huy B1 từ chối nhận lại tài sản vì tài sản không còn có giá trị sử dụng là phù hợp với khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 đèn pin thân vỏ nhựa, loại đội đầu, trên thân có dán nhãn V850WVINEX, màu đen, viền màu trắng, không có dây đeo là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị T cần trả lại cho bà Nguyễn Thị T là chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp với khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **TRƯƠNG VĂN S** phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

[1] Về điều luật áp dụng và hình phạt:

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; các điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Trương Văn S 02 (hai) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/6/2019.

[2] Về bồi thường thiệt hại: Bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 65.000.000 đồng, bị hại anh Trần Huy B1 không yêu cầu bồi thường gì thêm do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[3] Về xử lý vật chứng: *Áp dụng khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.*

Tịch thu, tiêu hủy 01 bật lửa vỏ nhựa màu đỏ phía trên gắn miếng kim loại một bên in chữ “GIL®” bên còn lại in chữ “VN”; 01 thau kim loại màu trắng bạc, đường kính miệng thau 30 cm, đường kính đáy thau 14 cm, chiều cao 10 cm; 01 ca bằng nhựa, màu trắng, phần đáy màu đỏ, bên ngoài in chữ “Sweet Fruits” và “tanlapthanh”, đường kính miệng ca 14 cm, đường kính đáy ca 16 cm; 01 vỏ can nhựa, chiều cao 35 cm, chiều rộng mỗi cạnh 13 cm, miệng can làm bằng nhựa màu trắng có kính thước 4cm có quai xách bằng nhựa màu trắng, bên ngoài dán giấy in chữ “Trường An Vạn Thọ”; 01 cái cốc, cán bằng ống tre dài 117 cm, lưỡi cốc bằng kim loại tối màu kích thước 9 cm x 23 cm, lưỡi cốc gãy rời cán cốc; 01 cái thang kim loại đã gỉ sét hình chữ A chiều cao 2,95 mét; chiều rộng đầu thang 30 cm, chiều rộng chân thang 75 cm, có 6 bậc thang là tài sản hợp pháp của bị cáo được dùng làm công cụ phạm tội.

Tịch thu, tiêu hủy 01 tivi nhãn hiệu LG model: 49LH570T-TD; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu SamSung model: LS17MYSKBDAMXY kích thước 36,7 x 30,5 cm; 02 quạt điện nhãn hiệu SenKo; 01 chổi đốt dài 92 cm, phần cán dài 71 cm, phần đầu dài 21 cm; 01 áo thun màu trắng; 01 áo khoác màu xám; 01 đôi dép tông màu

xanh, quai màu đen, trên quai in chữ “AMANI” in nổi màu xanh nhạt, chiều dài mỗi chiếc 25,5 cm, chiều rộng nhất 10 cm, dày 1,3 cm đây là tài sản hợp pháp của anh Trần Huy Bình, tuy nhiên anh Trần Huy B1 từ chối nhận lại tài sản vì tài sản không còn có giá trị sử dụng.

Đối với 01 đèn pin thân vỏ nhựa, loại đội đầu, trên thân có dán nhãn V850WVINEX, màu đen, viền màu trắng, không có dây đeo là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Tư cần trả lại cho bà Nguyễn Thị Tư là chủ sở hữu hợp pháp.

[4] Về án phí: *Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.*

Bị cáo Trương Văn S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND, VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND thị xã Buôn Hồ;
- Công an thị xã Buôn Hồ;
- Chi cục THADS thị xã Buôn Hồ;
- Bị cáo; đương sự liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

CAO ANH TUẤN