

Bản án số: 16/2023/HS-ST
Ngày 02-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN A, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Bùi Duy Thạch

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Cường

Ông Vũ Văn Minh

- Thư ký phiên toà: Ông Ngô Trí Thắng – Thư ký Toà án nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Ông Lại Văn Quyền – Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở, Toà án nhân dân huyện A xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 16/2023/TLST- HS ngày 09 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2023/QĐXXST - HS ngày 17 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Đào Văn T – sinh năm 1989, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn P và bà Ngô Thị T1; có vợ: Hoàng Thị T2 và có 03 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 08 tháng 7 năm 2016, Công an huyện A phạt 750.000đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 22 tháng 9 năm 2022; có mặt.

- Bị hại: Anh Vũ Thế A - sinh năm 1992; ĐKTT: Thôn X, xã H, thành phố M, tỉnh Quảng Ninh; chỗ ở: Thôn K, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

- Những người làm chứng: Chị Lý Thị T3, anh Phạm Văn B, anh Nguyễn Thành C, anh Đinh Văn Đ, anh Đào Văn M, anh Ngô Văn C1, anh Lê Văn N và chị Phan Thị Thanh T (tên gọi khác: M).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 10 tháng 7 năm 2022, Đào Văn T cùng Đồng Văn S; Đinh Văn Đ; Đào Văn M; Phan Thị Thanh T3 (tên gọi khác: M) và 03 người nữ giới (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đi ăn đêm, uống rượu tại quán T ở thôn N, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng. Tại thời điểm này, anh Vũ Thế A cùng các bạn là Phạm Văn B; Lý Thị T3; Ngô Văn C1; Lê Văn N cũng đến ăn đêm, uống rượu tại quán T. Khi thấy anh Ngô Văn C1 bị say thuốc lào, anh Vũ Thế A cùng một số người trong nhóm cười đùa to tiếng. Thấy thế, Đào Văn T ngồi ở bàn bên có nói “*nó say như thế mà chúng mày còn cười được à*”. Anh Vũ Thế A có nói “*Em em nó say, tí nó tỉnh có làm sao không*”. Lúc này, anh Lê Văn N và anh Nguyễn Thành C là chủ quán dìu Ngô Văn C1 lên tầng 2 của quán nghỉ. Đào Văn T đi ra vị trí đỗ xe ô tô của mình, mở cốp xe lấy 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất 5,1cm, mỗi tay cầm 01 gậy đi vào trong quán; Đồng Văn S tiến đến lấy 01 gậy bóng chày trên tay Thành. Thấy thế, anh Đào Văn M cùng một số người trong nhóm T can ngăn, giữ T lại nhưng T vùng người ra, cầm gậy bóng chày tiến đến đứng đối diện vị trí anh Vũ Thế A đang ngồi; S cũng cầm gậy bóng chày đi theo sau T. T cầm gậy bóng chày chỉ vào mặt anh Thế A chửi, rồi vùng gậy bóng chày lên vụt 01 nhát theo hướng từ trên xuống hướng về phía anh Thế A. Anh Thế A giơ tay phải lên đỡ, bị trúng vào tay phải. T cùng S tiếp tục dùng gậy bóng chày vụt nhiều nhát vào người, tay, chân anh Thế A. Thấy vậy, anh Đào Văn M, anh Đinh Văn Đ, anh Phạm Văn B can ngăn, đẩy T, S ra. Sau khi được can ngăn, anh Thế A đi ra ngoài cửa quán đứng nhìn vào trong. T tiếp tục đứng ở trong quán chửi anh Thế A. S từ trong quán đi ra, dùng tay nắm 01 nhát vào mắt phải anh Thế A, làm anh Thế A sầm mắt, choáng váng. Anh Thế A bị thương được anh Phạm Văn B đưa đi Bệnh viện H điều trị từ ngày 10 tháng 7 năm 2022 đến ngày 20 tháng 7 năm 2022.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 421/2022/TgT ngày 24 tháng 8 năm 2022 của Trung tâm Pháp Y Hải Phòng kết luận: Vũ Thế A bị vết phẫu thuật cẳng tay phải để lại sẹo được tính như sẹo kích thước trung bình. Gãy 1/3 dưới xương trụ tay phải. Mắt phải bong võng mạc toàn bộ sang chẵn, thị lực bóng bàn tay. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do sẹo vết phẫu thuật cẳng tay phải gây nên là 02%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy 1/3 dưới xương trụ tay phải gây nên là 08%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương bong võng mạc toàn bộ mắt phải, thị lực mắt phải bóng bàn tay gây nên là 31%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi là 38%. Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Quá trình điều tra, Đào Văn T đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát Điều tra 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, 01 chiếc màu đỏ và 01 chiếc màu đen, có

cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất là 5,1cm được Đào Văn T và Đồng Văn S sử dụng để gây thương tích cho anh Thế A.

Ngày 18 tháng 9 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an huyện A có quyết định khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022, Đào Văn T bị bắt tạm giam theo Quyết định bắt bị can để tạm giam của Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an huyện A.

Ngày 19 tháng 12 năm 2022, Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an huyện A có quyết định khởi tố bị can đối với Đồng Văn S. Do không xác định được Đồng Văn S ở đâu nên đã có quyết định truy nã đối với Đồng Văn S.

Tại phiên tòa bị cáo Đào Văn T khai nhận: Trước khi sự việc xảy ra, bị cáo và Đồng Văn S không có quen biết hoặc mâu thuẫn gì với bị hại. Khi anh Vũ Thế A phản ứng lại, do bức tức nên bị cáo và Đồng Văn S đã có hành vi gây ra thương tích cho anh Vũ Thế A như đã nêu ở trên. Sau khi gây ra thương tích, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại.

Công bố lời khai bị hại, lời khai những người làm chứng khai như nội dung bị cáo đã khai nhận; bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; về trách nhiệm dân sự, bị hại đã được bồi thường đầy đủ và không còn có yêu cầu gì khác.

Tại Cáo trạng số 18/CT-VKS ngày 09 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện A đã truy tố bị cáo Đào Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Sau phân xét hỏi công khai tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện A phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đào Văn T từ 05 năm đến 06 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, 01 chiếc màu đỏ và 01 chiếc màu đen, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất là 5,1cm.

Khi nói lời nói sau cùng, bị cáo Đào Văn T đã ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện A, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện A, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại và những người làm chứng; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y số 421/2022/TgT ngày 24 tháng 8 năm 2022 của Trung tâm Pháp Y thành phố Hải Phòng; kết hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 10 tháng 7 năm 2022 tại quán ăn Trung Hiếu ở thôn Ngõ Dương 4, xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng, bị cáo Đào Văn T và Đồng Văn S đã có hành vi dùng gậy bóng chày, tay đánh anh Vũ Thế A, làm tổn hại 38% sức khỏe của anh Vũ Thế A.

[3] Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, đã xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, gây nguy hiểm cho xã hội nên hành vi của bị cáo đã phạm vào tội: “ Cố ý gây thương tích ”, vi phạm Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo và Đồng Văn S sử dụng gậy bóng chày để gây ra thương tích cho bị hại, theo quy định của pháp luật gây bóng chày được xác định là “*Hung khí nguy hiểm*”. Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo và Đồng Văn S không quen biết bị hại, không có mâu thuẫn với bị hại nhưng chỉ vì nguyên cớ nhỏ, bị cáo đã cùng với Đồng Văn S đánh bị hại, thể hiện thái độ coi thường sức khỏe của người khác, coi thường pháp luật nên hành vi của bị cáo “*Có tính chất côn đồ*”.

[5] Bị hại bị tổn hại 38% sức khỏe nên hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung “*Sử dụng hung khí nguy hiểm*” và “*Có tính chất côn đồ*” quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[6] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo hộ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây nên tâm lý lo ngại trong nhân dân. Chính vì vậy, đối với hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn, hối cải; sau khi phạm tội, bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại; bị hại có đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Về phân hóa vai trò: Đây là vụ án có đồng phạm giản đơn, Hội đồng xét xử xét thấy tuy bị cáo là người khởi xướng và cũng là người trực tiếp thực hiện hành vi tấn công bị hại trước nhưng Đồng Văn S là đồng phạm với vai trò giúp sức, đã thực hiện hành vi phạm tội rất tích cực, tấn công bị hại quyết liệt và thương tích của bị hại chủ yếu do Đồng Văn S gây ra nên vai trò của bị cáo Đào Văn T và Đồng Văn S là ngang nhau.

[10] Về loại và mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần áp dụng Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt tù bị cáo ở mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[11] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[12] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện A đã thu giữ 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, 01 chiếc màu đỏ và 01 chiếc màu đen, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất là 5,1cm. Đây là công cụ được dùng vào việc phạm tội, có giá trị sử dụng không lớn nên cần tịch thu tiêu hủy.

[13] Về vấn đề khác: Đối với Đồng Văn S hiện đang bỏ trốn nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện A đã có Quyết định truy nã, Quyết định tách vụ án hình sự đối với bị can Đồng Văn S để tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

[14] Về án phí: Theo quy định của pháp luật bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 254, 259, 260 và 326 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Căn cứ điểm c khoản 3 (các điểm a, i khoản 1) Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Văn T 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Thời hạn tù của bị cáo Đào Văn T tính từ ngày 22 tháng 9 năm 2022

- Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 1, các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 02 chiếc gậy bóng chày bằng kim loại, 01 chiếc màu đỏ và 01 chiếc màu đen, có cùng kích thước dài 75cm, đường kính phần lớn nhất là 5,1cm

(Toàn bộ số vật chứng trên hiện do Chi cục thi hành án dân sự huyện A quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24 tháng 02 năm 2023 của Công an huyện A và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện A).

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Đào Văn T phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng;
- Viện kiểm sát nhân dân T.p Hải Phòng;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện A;
- Công an huyện A; Phòng PV 06 CATP;
- Phòng PC 10 CATP; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án huyện A;
- UBND xã, phường nơi cư trú của bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu: Hồ sơ; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Duy Thạch