

Bản án số: 184/2017/HSST

Ngày: 27-12-2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Thành Hiệp;

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đào Văn Nô;
2. Ông Lê Quang Xệt.

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thị Lê - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung, Kiểm sát viên.

Vào ngày 27 tháng 12 năm 2017; tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 181/2017/HSST ngày 27 tháng 11 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 197/2017/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2017 đối với bị cáo:

Phạm Văn G, sinh năm 1994; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn M, xã MS, huyện NgL, tỉnh Thanh Hóa; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; tôn Giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 09/12; nghề nghiệp: Không; con ông Phạm Bá L, sinh năm 1966 và bà Phạm Thị Q, sinh năm 1966; bị cáo có 01 chị sinh năm 1992; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; ngày 16/8/2017, bị cáo đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đầu thú và tạm Giữ, tạm Gam cho đến nay; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Đỗ Thanh V là Trợ Giúp viên pháp lý của Tr tâm Trợ Giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bình Dương; có mặt.

Người bị hại: Ông Lâm Văn Q, sinh năm 1998; chỗ ở hiện nay: Ấp 1, xã H Ng, thị xã T U, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Phạm Văn H, sinh năm 1993; chỗ ở hiện nay: Trại Gam Phú Hòa tại xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- Ông Phạm Văn H, sinh năm 1972; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn M, xã MS, huyện NgL, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Văn H và Phạm Văn G có mối quan hệ họ hàng và cùng quê ở Thanh Hóa, cả hai không nơi cư trú nhất định.

Ngày 20/5/2015, H và G bàn bạc cùng nhau đến địa bàn thị xã Tân Uyên để cướp Gật điện thoại bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 21 Giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô biển số 36R2-6692 chở G đi từ hướng thị xã Thuận An đến khu phố 7, phường Uyên Hưng, thị xã Tân Uyên, Bình Dương thì H và G nhìn thấy ông Nguyễn Ngọc Tr, sinh năm 1990 đang điều khiển xe đạp chở phía sau Lâm Văn Q, sinh năm 1998 cùng hộ khẩu thường trú: Ấp Th Ph A, thị trấn Th L, huyện Th L, thành phố Cần Thơ đang chạy cùng chiều phía trước, lúc này trên tay Quý đang cầm điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy Note 1 màu đen. H bảo G gạt điện thoại của Quý, G đồng ý, sau đó H điều khiển xe 36R2-6692 ép sát bên trái xe đạp của Tr và Q, G dùng tay giật điện thoại trên tay Q. Sau khi G giật được điện thoại, H tăng ga chạy về hướng thị xã Thuận An. Sáng ngày 21/5/2015, H và G mang điện thoại đã gạt của Q cầm tại tiệm cầm đồ Th L thuộc khu phố B Đ, phường BH, thị xã ThA, tỉnh Bình Dương do ông Đỗ Quang Th (sinh năm 1982, hộ khẩu thường trú: E6/26B, khu phố BTh 2, phường Th G, thị xã Th A, tỉnh Bình Dương) kinh doanh cầm với số tiền 1.700.000 đồng, đến khoảng 14 giờ cùng ngày, H và G đến tiệm cầm đồ chuộc lại điện thoại trên và bán cho người tên L (không rõ nhân thân) với số tiền 2.000.000 đồng rồi chia nhau tiêu xài, khi bán điện thoại H gỡ sim có số thuê bao 01882457615 trong điện thoại của Q ra và cất vào trong bóp của H.

Khoảng 20 giờ ngày 29/5/2015, khi H và G đang dừng xe bên lề đường NK13-DK9, khu công nghiệp Mỹ Phước 3 thuộc khu phố 3A, phường ThH, thị xã BC, tỉnh Bình Dương dùng keo dán biển số xe 36R2-6692 để tiếp tục đi giật điện thoại thì bị Công an phường Thới Hòa tuần tra tiến hành kiểm tra và mời về trụ sở làm việc. G chạy thoát, riêng H đã khai nhận hành vi cướp giật điện thoại trên địa bàn xã Hội Nghĩa, thị xã Tân Uyên. Công an phường Thới Hòa tiến hành tạm giữ đồ vật tài liệu gồm: 01 chứng minh nhân dân mang tên Phạm Văn H; 01 (một) chứng minh nhân dân mang tên Phạm Văn G; 05 (năm) giấy biên nhận cầm cố tài sản tiệm Thắng Lợi; 01 (một) giấy biên nhận cầm cố tài sản tiệm Thanh Tâm; 01 (một) Giấy biên nhận cầm cố tài sản tiệm Hồng Hà; 01 (một) điện thoại di động Nokia X1 màu đỏ; 01 (một) điện thoại di động Nokia 1200 màu xanh xám; 01 (một) xe mô tô biển số 36R2-6692; số tiền 1.140.000 (một triệu một trăm bốn mươi triệu) đồng và chuyển Công an xã Hội Nghĩa, thị xã Tân Uyên để tiếp nhận xử lý theo thẩm quyền. Công an xã Hội Nghĩa tiếp nhận vụ việc và tiến hành tạm giữ đồ vật, tài sản của H gồm: 01 (một) sim số 01882457615 có số seri 8984050131622629448; 01 (một) sim có số seri 8401100526148336; 01 (một) sim có số seri 8401130533202050; 01 (một) sim có số seri 898402000212658193315. Đồng thời, Công an xã Hội Nghĩa xác lập hồ sơ chuyển Công an phường Uyên Hưng.

Tại công văn số 485/HĐ-ĐGTS ngày 03/8/2015 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Tân Uyên xác định Giá trị của điện thoại di động Samsung Galaxy Note 1 màu đen thiệt hại là 2.000.000 đồng.

Ngày 31/5/2015, ông Đỗ Quang Th giao nộp số điện thoại đã nhận cầm cố từ H và G, gồm: 01 (một) điện thoại di động Sky model A840S màu trắng IMEI 352981050437685; 01 (một) điện thoại di động hiệu Wiko model GOA màu đen-trắng IMEI 354862064179604; 01 (một) điện thoại di động hiệu Mobistar Bean 412 màu xanh đen IMEI 359041220458872; 01 (một) điện thoại di động Oppo model Oppo R2001 màu đen IMEI 358916026098751; 01 (một) điện thoại di động hiệu HTC model HTC màu trắng-đen IMEI 353834061008301 (tất cả không có sim) với tổng số tiền ông Th đã đưa cho H và G là 4.800.000 đồng. Ông Th đã nhận lại số tiền trên tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Xe mô tô biển số 36R2-6692 do ông Phạm Văn H (sinh năm 1972, hộ khẩu thường trú: Thôn M, xã M S, huyện Ng L, tỉnh Thanh Hóa - là cha ruột của H) đứng tên đăng ký xe. Ông H khai: Xe 36R2-6692 ông mua vào năm 2009 để sử dụng, khoảng tháng 10/2014 ông đưa xe này cho H làm phương tiện đi lại. Ông H không biết việc Phạm Văn H sử dụng xe này để dùng làm phương tiện phạm tội vào ngày 20/5/2015 và đã trả lại xe này cho ông H tại bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Ngày 02/9/2015, ông H thỏa thuận và bồi thường thiệt hại điện thoại Samsung Galaxy Note 1 màu đen cho ông Q với số tiền 1.500.000 đồng, ông Q không có yêu cầu gì khác.

Trong quá trình điều tra, Phạm Văn G đã bỏ trốn nên ngày 23/12/2015 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can và ra Quyết định truy nã đối với Phạm Văn G. Đến ngày 16/8/2017, Phạm Văn G đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội đầu thú. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Đống Đa tạm giữ các đồ vật, tài liệu gồm: 01 (một) thắt lưng làm chất liệu da màu nâu bản 03 cm x 1,2 cm, có mặt thắt lưng kim loại trên mặt thắt lưng ghi chữ “Pashional Kalenensen”; 01 (một) đồng hồ kim loại mặt vuông, mặt ghi chữ “Halei”.

Đối với hành vi của Phạm Văn H, Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tuyên xử phạt 03 năm 06 tháng tù giam, cùng các vật chứng liên quan trong vụ án tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016.

Quá trình điều tra xác định: Ngoài hành vi cướp giật điện thoại Samsung Galaxy Note1 màu đen của ông Q nêu trên, G và H cùng nhau thực hiện nhiều vụ cướp giật tài sản trên địa bàn thị xã Tân Uyên, tuy nhiên đến nay chưa tìm được người bị hại để làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau.

Ngoài ra, G còn khai nhận cùng Phạm Văn H thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại địa bàn thành phố Thủ Dầu Một và thị xã Thuận An, tỉnh Bình

Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên đã ra thông báo gửi Công an các địa phương để điều tra xử lý theo thẩm quyền.

Cáo trạng số 182/QĐ-KSĐT ngày 24/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo Phạm Văn G về tội “Cướp Gạt tài sản” theo Điểm d Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham Ga phiên tòa phát biểu ý kiến: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh như Bản cáo trạng số 182/QĐ-KSĐT ngày 24/11/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên. Về tình tiết Giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đầu thú và là dân tộc Mường nên đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm p Khoản 1 và Khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm d Khoản 2 Điều 136; Điểm p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46, Điều 53 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn G mức hình phạt từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Về xử lý vật chứng vụ án: Đã được giải quyết tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

Người bào chữa cho bị cáo thống nhất về tội danh và điều khoản theo nội dung cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo là dân tộc thiểu số, sau khi bỏ trốn bị cáo đã đầu thú, phạm tội và chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn, tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo có cơ hội cải tạo, tái hòa nhập cộng đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo G đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố đối với bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo biết hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét mức hình phạt phù hợp cho bị cáo để bị cáo sớm trở về chăm lo cho gia đình, tái hòa nhập cộng đồng trở thành người có ích.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trên địa bàn thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo là đúng thẩm quyền. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Tân Uyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố

đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tình tiết định tội và định khung hình phạt: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với nhau và phù hợp với lời khai của bị cáo đã khai báo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Ngày 20/5/2015, Phạm Văn G cùng đồng phạm Phạm Văn H (đã bị xét xử tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016) có hành vi điều khiển xe mô tô (là thủ đoạn nguy hiểm) nhanh chóng giật lấy điện thoại di động của ông Lâm Văn Q, giá trị tài sản tại thời điểm chiếm đoạt là 2.000.000 đồng. Bị cáo và đồng phạm dùng xe mô tô để thực hiện việc cướp giật tài sản thuộc trường hợp dùng thủ đoạn nguy hiểm là tình tiết định khung quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của người khác một cách trái pháp luật, gây hậu quả nghiêm trọng, làm người dân hoang mang, ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rất rõ hành vi cướp giật tài sản là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị, nhưng vì động cơ tham lam, tư lợi và coi thường pháp luật mà cố ý thực hiện. Do đó, cần áp dụng một hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng một thời gian nhất định mới đủ sức răn đe, giáo dục và đảm bảo công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện về nhân thân, vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, là người dân tộc Mường.

Về vai trò: Trong vụ án này, bị cáo với vai trò là đồng phạm giúp sức tích cực. Sau khi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra, xử lý vụ án.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đầu thú và là người dân tộc Mường nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điểm p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[5] Lời trình bày của người bào chữa cho bị cáo là có căn cứ chấp nhận một phần theo quy định của pháp luật.

[6] Ngoài hành vi cướp giật điện thoại Samsung Galaxy Note1 màu đen của ông Q nêu trên, Phạm Văn G và Phạm Văn H cùng nhau thực hiện nhiều vụ cướp Gạt tài sản trên địa bàn thị xã Tân Uyên, tuy nhiên đến nay chưa tìm được người bị hại để làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau, là phù hợp.

[7] Phạm Văn G còn khai nhận cùng Phạm Văn H thực hiện hành vi cướp Gạt tài sản tại địa bàn thành phố Thủ Dầu Một và thị xã Thuận An, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên đã ra thông báo gửi Công an các địa phương để điều tra xử lý theo thẩm quyền, là phù hợp.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Đã được xử lý tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

[9] Về xử lý vật chứng: Các vật chứng liên quan trong vụ án đã được xử lý tại Bản án số 35/2016/HSST ngày 16/3/2016 của Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Đối với 01 thắt lưng làm bằng chất liệu da màu nâu bản 03 cm x 1,2 mét, mặt thắt lưng kim loại, trên mặt thắt lưng có ghi chữ “Fashional Kalenensen” của bị cáo Phạm Văn G không có liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho bị cáo G.

- 01 đồng hồ kim loại mặt vuông, mặt ghi chữ “Halei” của bị cáo Phạm Văn G không có liên quan đến vụ án nên giao trả lại cho bị cáo G.

[10] Về án phí: Bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Văn G phạm tội “Cướp giật tài sản”.

- Áp dụng Điểm d Khoản 2 Điều 136; Điểm p Khoản 1, Khoản 2 Điều 46 và Điều 53 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Phạm Văn G 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày 16/8/2017.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 42 Bộ luật Hình sự, Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên

- Trả cho bị cáo Phạm Văn G gồm: 01 thắt lưng làm bằng chất liệu da màu nâu bản 03 cm x 1,2 mét, mặt thắt lưng kim loại, trên mặt thắt lưng có ghi chữ “Fashional Kalenensen”; 01 đồng hồ kim loại mặt vuông, mặt ghi chữ “Halei”.

(Thể hiện tại biên bản giao, nhận vật chứng ngày 23/11/2017 tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 99 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Phạm Văn G phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV27, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp;
- VKSND thị xã Tân Uyên;
- Công an thị xã Tân Uyên;
- Chi cục THADS thị xã Tân Uyên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Thành Hiệp