TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TAM DƯƠNG** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 35/2024/HS-ST
Ngày 08 - 5 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM DƯƠNG, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Nghị và bà Nguyễn Thị Ngọc Thư

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Lăng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Huy Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2024/TLST- HS ngày 14 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2024/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 4 năm 2024, đối với bị cáo:

H, sinh ngày 14/02/1994; nơi cư trú: Tổ dân phố Đ, thị trấn K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hà Anh T và bà Đỗ Thị L; Có vợ là Trần Thị Quỳnh T1 và 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Công ty Cổ phần T5.

Địa chỉ: Tổ dân phố Đ, thị trấn K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Kao T2, sinh năm 1986 (vắng mặt)

+ Chị Cao Thị Thanh H, sinh năm 1981 (vắng mặt).

Địa chỉ: Tổ dân phố L, phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc.

+ Chị Nguyễn Thị H1, sinh năm 1994 (có mặt).

Địa chỉ: Thôn M, xã H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hà Đức H2 làm nghề kinh doanh tự do tại nhà. Khoảng tháng 8/2022, H2 mua một Page Facebook là "Pinaasa at niloko" trên mạng xã hội rồi cùng vợ là Trần Thị Quỳnh T1 bán hàng online trên Facebook các mặt hàng như: Mỹ phẩm, đồ sơ sinh, vật dụng nhà bếp…. Đến khoảng tháng 10/2022, thời điểm này trên mạng xã hội Facebook nổi lên các loại trà thảo mộc có nguồn gốc tự nhiên được nhiều khách hàng ưa chuộng, đặc biệt là sản phẩm Trà gạo lứt Quê Việt của Công ty cổ phần T5, địa chỉ: Tổ dân phố Đ, thị trấn K, huyện T nên H2 đổi tên Page F "Pinaasa at niloko" thành tên "Quê Việt" và tải các hình ảnh giống y như P "Quê Việt" của Công ty cổ phần T5, đồng thời H2 cũng nhập trực tiếp từ Công ty cổ phần T5 một số sản phẩm để về bán như: Trà gạo lứt, T3 hoa cúc, T3 thảo mộc, Hạt ngũ cốc… Sau một thời gian bán các sản phẩm này, H2 thấy sản phẩm Trà gạo lứt bán chạy nhất, tuy nhiên giá nhập Trà gạo lứt từ Công ty cổ phần T5 dao động từ 123.000 đồng đến 139.000 đồng, rồi giá bán ra thị trường là 169.000 đồng thì trừ các chi phí quảng cáo, phí vận chuyển thì chỉ thu lời được ít nên H2 nảy sinh ý định làm giả sản phẩm Trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 để bán kiếm lời.

Thực hiện ý định, khoảng đầu tháng 7/2023, H2 đến gặp chị Nguyễn Thị H1 là Giám đốc Công ty TNHH MTV S, địa chỉ thôn Q, xã T, huyện T để đặt chị H1 làm các túi trà lọc. Công ty của chị H1 chuyên gia công và sản xuất các loại trà thảo mộc chứa các nguyên liệu: gạo lứt, đậu đen, đậu đỏ, kỷ tử, hoa nhài, cỏ ngọt (đã được Phòng đăng ký kinh doanh - Sở Kế hoạch và đầu tư tỉnh V cấp Giấy phép kinh doanh theo quy định). Chị H1 cho H2 xem một số mẫu túi trà chị H1 đã gia công cho khách hàng để H2 chọn mẫu rồi chị H1 làm theo. Qua trao đổi, H2 đặt chị H1 sản xuất 200 túi trà lọc với giá 2.350 đồng/1 túi, trọng lượng mỗi túi dao động từ 25 gam – 30 gam, H2 không nói cho chị H1 biết mục đích làm giả sản phẩm Trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5. Ngày 20/7/2023, chị H1 chuyển cho H2 200 túi trà không có nhãn hiệu gì, hai bên thỏa thuận sẽ thanh toán tiền sau. Sau đó, H2 tìm kiếm trên mạng xã hội Facebook thì thấy có một Page quảng cáo chuyên in gia công (H2 không nhớ cụ thể tên P này) nên H2 trao đổi qua P và chụp ảnh gửi mẫu 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất để họ làm giống như bao bì của sản phẩm thật rồi H2 đặt làm 10 vỏ hộp bao bì sản phẩm Trà gạo lứt, 10 tem chống hàng giả, 10 tem tròn sản phẩm chính hãng, 200 tem vuông in logo "Quê V" với tổng tiền là 200.000 đồng. Khoảng 01 tuần sau, có 01 người shipper (H2 không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ của người này) giao cho H2 toàn bộ mặt hàng H2 đã đặt rồi H2 thanh toán tiền cho người này. Tiếp đó, H2 đặt mua qua một Page cộng đồng đồ gia dụng (H2 không nhớ cụ thể tên Page này) trên mạng xã hội túi nilon bạc, màng co sản phẩm, máy dập date để

dập in ngày sản xuất và hạn sử dụng, máy khò nhiệt để co màng bên ngoài bao bì sản phẩm, máy hàn miệng túi nilon bạc để đựng các túi trà với tổng số tiền là 2.800.000 đồng. Khoảng vài ngày sau, có 01 shipper (H2 không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ của người này) giao cho H2 toàn bộ mặt hàng H2 đã đặt rồi H2 thanh toán tiền cho người này. Sau đó, H2 xem kênh Y để nghiên cứu cách đóng gói sản phẩm thủ công rồi H2 một mình tự đóng gói các sản phẩm Trà gạo lứt. Cụ thể: H2 dán logo "Quê Việt" lên các túi lọc trà chứa nguyên liệu rồi đóng vào túi nilon màu bạc, sử dụng máy dập để hàn miệng túi nilon màu bạc, lấy máy dập Date để in ngày sản xuất, hạn sử dụng và dán "Tem chống hàng giả" lên hộp bao bì, sau đó cho túi nilon màu bạc bên trong chứa các túi trà vào hộp bao bì và dán tem "Sản phẩm chính hãng" lên nắp mở của hộp bao bì sản phẩm, công đoạn cuối cùng là cho màng co phủ lên bao bì để co màng bằng máy khò nhiệt để bảo quản sản phẩm. Sau khi hoàn thành được 10 sản phẩm, H2 chạy quảng cáo trên Page "Quê V" giả để quảng bá thương hiệu và bán ra thị trường sản phẩm Trà gạo lứt giả nhằm thu lời bất chính. Tuy nhiên, do sợ bị phát hiện nên H2 vẫn nhập các sản phẩm Trà gạo lứt chính hãng của Công ty cổ phần T5 về để bán cùng xen lẫn với T3 gạo lứt giả mà H2 sản xuất, tùy từng khách H2 sẽ gửi hàng thật hoặc hàng giả. Ngày 02/8/2023, qua trang P "Quê Việt" H2 đã bán 05 hộp Trà gạo lứt giả cho chị Cao Thị Thanh H với giá 800.000 đồng. Sau khi nhận được sản phẩm, chị H bóc 01 hộp Trà gạo lứt ra uống thì thấy có vị lạ, không giống như sản phẩm Trà gạo lứt trước đây chị đã mua dùng của Công ty cổ phần T5. Do vậy, chị H đã nhắn tin qua P "Quê Việt" (là P thật) để phản ánh về chất lượng sản phẩm thì anh Nguyễn Kao T2 là Giám đốc Công ty cổ phần T5 đề nghị chị H gửi cho anh T2 05 hộp Trà gạo lứt mà chị đã mua trước đó để kiểm tra. Sau khi nhận được 05 hộp Trà gạo lứt chị H gửi, anh T2 kiểm tra chất lượng sản phẩm thì phát hiện các hộp Trà gạo lứt này không phải của Công ty anh T2 sản xuất nhưng lại có nhãn hiệu, tem chống hàng giả, ngày sản xuất và hạn sử dụng, địa chỉ sản xuất giống y hệt Công ty của anh T2.

Ngày 05/8/2023, anh T2 có đơn trình báo đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện T xác minh làm rõ vụ việc và xử lý theo quy định pháp luật. Đồng thời, anh T2 đã giao nộp cho cơ quan điều tra một số đồ vật, tài liệu để phục vụ công tác điều tra, gồm: 05 hộp Trà gạo lứt nghi bị làm giả được đựng trong thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của giao hàng nhanh G8LVTP39, ETX: D648A8142, cơ quan điều tra tiến hành niêm phong vào 01 thùng catton, ký hiệu A1; 01 thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của giao hành nhanh G8LVTP39, ETX: D648A81427, cơ quan điều tra tiến hành niêm phong vào 01 thùng catton, ký hiệu A2; 02 hộp Trà gạo lứt do Công ty cổ phần T5 sản xuất cung cấp làm mẫu so sánh, cơ quan điều tra niêm phong vào 01 thùng catton ký hiệu M1; 01 Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu; 01 Bản tự công bố sản phẩm;

01 Giấy chứng nhận cơ sở đủ điều kiện an toàn thực phẩm; 01 Phiếu kết quả kiểm nghiệm; 01 Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Công ty cổ phần T5.

Ngày 10/8/2023, Hà Đức H2 đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đầu thú và thành khẩn khai nhận về toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Đồng thời, H2 đã chủ động thu hồi 11 bưu phẩm (trong đó có 05 hộp Trà gạo lứt giả, 06 hộp Trà gạo lứt chính hãng và 01 Trà hoa cúc gạo lứt hàng chính hãng) còn lưu tại kho của Bưu cục giao hàng nhanh huyện T, địa chỉ: Thị trấn H, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc và tự nguyện giao nộp Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T một số đồ vật, tài liệu liên quan đến việc sản xuất, buôn bán hàng giả Trà gạo lứt để phục vụ công tác điều tra, cơ quan điều tra đã tiến hành tạm giữ và niêm phong theo quy định, gồm: 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, màu xám đen, bên trong lắp thẻ sim số 0963.915.680; 01 máy kim loại có phích cắm điện, trên thân máy có chữ Direct – heat coding machine, Model DY – 8; Line 3line (adjustable); Voltage 220V; Power 60W; 01 máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu vàng, trên thân máy có chữ PENGLONG; 01 máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu xanh, trên thân máy có chữ PFS PLASTIC FILM SEALER; 12 vỏ catton, không có chữ gì trên vỏ hộp; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN7Q của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A10), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và 02 mã vận đơn G8LVTP3C của giao hàng nhanh dán chồng lên nhau, trong đó một mã vận đơn có chữ in "TRẢ" và chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A11), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN93 của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A12), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt do Hà Đức H2 làm giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPBM của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A13), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPWQ của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A14), bên trong có 01 hộp Trà hoa cúc gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNVU của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A15), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPK6 của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A16), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCD của giao hàng nhanh, trên

mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A17), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LDLWNP của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A18), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt hàng chính hãng do Công ty cổ phần T5 sản xuất; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCT của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A19), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt do H2 làm giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTP4R của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A20), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt do H2 làm giả.

Ngày 10/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đã tiến hành khám xét chỗ ở, nơi làm việc của Hà Đức H2 tại tổ dân phố Đ, thị trấn K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc. Kết quả: Không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Ngày 10/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T ra Quyết định trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ C giám định đối với 05 hộp Trà gạo lứt, niêm phong trong hộp catton ký hiệu A1 để xác định có phải là hàng giả của Công ty cổ phần T5 không?. Nếu giả thì giả về thành phần hay chất lượng sản phẩm?. Tại Văn bản số 2199/C09-P4 ngày 16/8/2023 của V1 - Bộ C từ chối thực hiện giám định, cụ thể: "*Qua nghiên cứu hồ sơ và mẫu vật gửi giám định, C09 thấy: Mẫu gửi giám định là sản phẩm dạng thực vật, trong Bản tự công bố sản phẩm của Công ty cổ phần T5 không nêu rõ chỉ tiêu cụ thể về hóa học của từng thành phần trong sản phẩm nên không đủ cơ sở để tiến hành giám định so sánh về thành phần và chất lượng của mẫu gửi giám định. Căn cứ điểm b Khoản 1 Điều 24 Luật giám định tư pháp năm 2012 và điểm d khoản 2 điều 68 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, C09 từ chối thực hiện giám định.*"

Ngày 11/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T ra Quyết định trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ C giám định đối với các lớp in trên vỏ hộp và các lớp in trên tem chống hàng giả dán trên 05 hộp Trà gạo lứt, niêm phong ký hiệu từ A1 đến A5. Tại Kết luận giám định số 6022/KL-KTHS ngày 25/8/2023 của V1 - Bộ C xác định:*" 5.1. Các lớp in trên vỏ hộp các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A5 so với các lớp in trên vỏ hộp các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.*

5.2. Các lớp in trên tem "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ" dán trên vỏ hộp các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A5 so với các lớp in trên tem "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ" dán trên vỏ hộp các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 không phải do cùng các bản in tương ứng in ra.

5.3. Căn cứ khoản 1 Điều 24 Luật Giám định tư pháp năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2020) và khoản 2 Điều 68 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, V1 từ chối thực hiện giám định đối với yêu cầu "Tem chống hàng giả trên các mẫu cần

giám định ký hiệu từ A1 đến A5 và các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 có phải là tem làm giả "TEM CHỐNG HÀNG GIẢ" của Bộ C - IBĐ - Trung tâm T6 không?" do không có cơ sở để xác định nguồn gốc các tem gửi giám định." .

Ngày 21/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T có công văn đề nghị Chi cục Quản lý chất lượng nông lâm sản và thủy sản – Sở nông nghiệp và phát triển nông thôn tỉnh V cung cấp thông tin sản phẩm Trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 có phải là thực phẩm không?. Tại công văn số 168/QLCL-QL ngày 24/8/2023 của C1 và thủy sản – Sở nông nghiệp và Phát triển nông thôn tỉnh V xác định:*"1. Công ty cổ phần T5 - Địa chỉ: Đ, Kim L1, T, Vĩnh Phúc không đề nghị C1 và thủy sản cấp giấy chứng nhận cơ sở đủ điều kiện an toàn thực phẩm (hiện nay Công ty có Giấy chứng nhận ISO 22000:2018).*

Sản phẩm trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 thuộc nhóm "Các sản phẩm trà từ thực vật khác" quy định tại Phụ lục III kèm theo Nghị định số 15/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ là sản phẩm thuộc thẩm quyền quản lý của ngành Nông nghiệp và PTNT. Tuy nhiên, Công ty cổ phần T5 sản xuất, kinh doanh nhiều sản phẩm, theo quy định tại Khoản 5, khoản 10, Điều 36, Nghị định số 15/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ "5. Bảo đảm nguyên tắc một cửa, một sản phẩm, một cơ sở sản xuất, kinh doanh chỉ chịu sự quản lý của một cơ quan quản lý nhà nước" "10. Đối với cơ sở vừa sản xuất vừa kinh doanh nhiều loại sản phẩm thuộc thẩm quyền quản lý của từ 2 cơ quan quản lý chuyên ngành trở lên thì tổ chức, cá nhân có quyền lựa chọn cơ quan quản lý chuyên ngành về an toàn thực phẩm để thực hiện các thủ tục hành chính", Công ty cổ phần T5 không chọn C1 thực hiện cấp giấy chứng nhận cơ sở đủ điều kiện an toàn thực phẩm và nộp hồ sơ tự công bố sản phẩm Trà gạo lứt.

2. Qua xem xét hộp trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 (do Công an huyện T gửi kèm) khi sử dụng cho con người là thực phẩm (Căn cứ Khoản 20, Điều 2, Luật an toàn thực phẩm)."

Ngày 22/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T có công văn đề nghị Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ K và công nghệ cung cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 394771 được Cục Sở hữu trí tuệ thuộc Bộ K và Công nghệ cấp theo Quyết định số 75047/QĐ-SHTT ngày 04/8/2021 cho cá nhân và nhãn hiệu nào?. Ngày 28/8/2023, Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ K và Công nghệ có văn bản trả lời: *"Giấy chứng nhận nhãn hiệu số 394771 được Cục Sở hữu trí tuệ cấp ngày 04/8/2021, mẫu nhãn hiệu: Quê Việt, chủ sở hữu: PHẠM THỊ TRANG, địa chỉ: Thôn Đ, xã K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc. Danh mục sản phẩm/dịch vụ mang nhãn hiệu: Tinh bột nghệ; viên nghệ mật ong; viên tinh bột nghệ sữa ong chúa; trà ngũ cốc thảo mộc; mầm đậu nành; thực phẩm chức năng (tất cả các sản phẩm trên được dùng cho mục đích y tế)".*

Ngày 06/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T có công văn gửi Trung tâm Tem và vật liệu chống giả thuộc Công ty I – Bộ C cung cấp thông tin đối với các "Tem chống hàng giả" có mẫu gần giống mẫu của Trung tâm T4 và Vật liệu chống giả thuộc Công ty I được dán trên các mẫu sản phẩm Trà gạo lứt bị làm giả. Tại công văn số 230911/TTT&VLCG ngày 11/09/2023 của Trung tâm T6 và Vật liệu chống giả thuộc Công ty TNHH MTV I trả lời:

"1. Tem chống hàng giả nhãn hiệu Quê Việt được dán lên 10 hộp trà gạo lứt nghi bị làm giả (05 hộp trà nằm trong 03 bưu phẩm ký hiệu A12, A19, A20 và 05 hộp trà ký hiệu từ A1 đến A5) gửi kèm văn bản này là tem giả không phải do Chi nhánh Công ty TNHH MTV I - Trung tâm tem và vật liệu chống giả sản xuất.

2. Các tem chống hàng giả được dán trên sản phẩm Trà gạo lứt, Trà hoa cúc gạo lứt do Công ty cổ phần T5 sản xuất gồm:

02 hộp gạo lứt, ký hiệu M1, M2 và 08 bưu phẩm, bên trong chứa 08 hộp trà gạo lứt và 01 hộp trà hoa cúc gạo lứt, ký hiệu A10, A11, A13, A14, A15, A16, A17, A18.

Các tem chống hàng giả này là tem thật do Chi nhánh Công ty TNHH MTV I - Trung tâm tem và vật liệu chống giả sản xuất.

Đối với Tem chống giả do Chi nhánh Công ty TNHH MTV I - Trung tâm T6 và Vật liệu chống giả sản xuất có đặc điểm bảo mật và các thông tin chi tiết như sau:

Khi dùng đèn soi phát hiện tiền thật, tiền giả soi vào con tem thuộc đơn vị chúng tôi sản xuất này sẽ thấy ký hiệu bảo mật phát quang giống với ký hiệu bảo mật ở mẫu Thiết kế phôi tem gửi kèm.".

Ngày 10/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T có văn bản Yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện T định giá đối với 10 hộp Trà gạo lứt giả. Tại Kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 12/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện T, kết luận:*"Trà gạo lứt, đơn giá 139.000đ/hộp, số lượng 10 hộp, tổng trị giá là: 1.390.000đ (Một triệu, ba trăm chín mươi nghìn đồng chẵn)".*

Đối với chị Nguyễn Thị H1 là người sản xuất, cung cấp các túi trà lọc cho Hà Đức H2, quá trình điều tra xác định chị H1 không biết việc H2 đặt chị H1 sản xuất các túi trà lọc này để H2 thực hiện hành vi phạm tội, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Cao Thị Thanh H là người đặt mua 05 hộp Trà gạo lứt giả của Hà Đức H2, quá trình điều tra xác định chị H mua các hộp trà này về để sử dụng, không nhằm mục đích buôn bán, bản thân chị H cũng không biết H2 làm giả Trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với chị Trần Thị Quỳnh T1 (vợ của Hà Đức H2), quá trình điều tra xác định từ khoảng tháng 6/2023, chị T1 mang thai hơn 06 tháng và bị ốm nghén nên chị không tham gia bán hàng cùng với H2 vì sợ ảnh hưởng đến thai nhi. Sau đó, trong khoảng thời gian từ tháng 7 đến tháng 8/2023, H2 tự ý sản xuất, buôn bán các sản phẩm Trà gạo lứt giả như nêu trên, chị T1 không biết và cũng không tham gia cùng H2, do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với các đối tượng in vỏ hộp Trà gạo lứt giả, tem chống hàng giả, các máy móc, thiết bị bán cho H2, quá trình điều tra H2 khai đều đặt mua trên mạng xã hội, bản thân H2 không biết tên, tuổi và địa chỉ của những người này, ngoài lời khai của H2 thì cũng không có tài liệu nào xác định được nhân thân, lai lịch của các đối tượng trên nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, xử lý.

Tại Cáo trạng số: 25/CT- VKSTD ngày 12/3/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương truy tố bị cáo Hà Đức H2 về tội *"Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm"* theo quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương giữ nguyên cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hà Đức H2 phạm tội *"Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm"*; áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự, điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Hà Đức H2 từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 5 Điều 193 Bộ luật hình sự, phạt bổ sung bị cáo từ 20.000.000đồng đến 30.000.000đồng nộp ngân sách Nhà nước.

Về vật chứng: Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho anh Nguyễn Kao T2 02 hộp Trà gạo lứt do anh T2 giao nộp cho cơ quan điều tra làm mẫu so sánh.

Tịch thu tiêu hủy 05 hộp Trà gạo lứt đựng trong thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hàng nhanh G8LVTP39, ETX: D648A8142 và 01 thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hành nhanh G8LVTP39, ETX: D648A81427.

Tịch thu tiêu hủy 12 vỏ catton; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN93 của giao hàng nhanh (Ký hiệu A12), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCT của giao hàng nhanh (Ký hiệu A19), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTP4R của giao hàng nhanh (Ký hiệu A20), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt giả.

Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, màu xám đen, bên trong lắp thẻ sim số 0963.915.680 của Hà Đức H2.

Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước 01 máy kim loại có phích cắm điện, trên thân máy có chữ Direct – heat coding machine, Model DY – 8; Line 3line (adjustable); Voltage 220V; Power 60W; 01 máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu vàng, trên thân máy có chữ PENGLONG; 01 (một) máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu xanh, trên thân máy có chữ PFS PLASTIC FILM SEALER của Hà Đức H2.

Trả lại cho Hà Đức H2 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN7Q của giao hàng nhanh (Ký hiệu A10), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và 02 mã vận đơn G8LVTP3C của giao hàng nhanh dán chồng lên nhau, trong đó một mã vận đơn có chữ in "TRẢ" (Ký hiệu A11), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPBM của giao hàng nhanh (Ký hiệu A13), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPWQ của giao hàng nhanh (Ký hiệu A14), bên trong có 01 hộp Trà hoa cúc gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNVU của giao hàng nhanh (Ký hiệu A15), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPK6 của giao hàng nhanh (Ký hiệu A16), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCD của giao hàng nhanh (Ký hiệu A17), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LDLWNP của giao hàng nhanh (Ký hiệu A18), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự tố tụng của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hà Đức H2 khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung của bản Cáo trạng đã truy tố. Lời khai của bị

cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ khẳng định: Trong khoảng thời gian từ tháng 07/2023 đến tháng 08/2023, Hà Đức H2 đã đặt mua các túi trà lọc không có nhãn hiệu, vỏ hộp bao bì, tem chống hàng giả, các thiết bị máy móc, H2 tự đóng gói và sản xuất tại nhà được 10 hộp Trà gạo lứt giả có kiểu dáng, nhãn mác giống như sản phẩm Trà gạo lứt của Công ty cổ phần T5 sau đó bán cho chị Cao Thị Thanh H 05 hộp Trà gạo lứt giả với giá 800.000 đồng. Trị giá của 10 hộp Trà gạo lứt giả tương đương giá trị hàng thật là 1.390.000đồng.

[3] Hành vi nêu trên của Hà Đức H2 đã phạm vào tội *"Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm"*. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào sản xuất, buôn bán hàng giả là… thực phẩm… thì bị phạt tù từ 02 năm đến 05 năm".

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự quản lý kinh tế của nhà nước, xâm phạm đến quyền được bảo hộ của doanh nghiệp, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe người tiêu dùng. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, do đó cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trước khi phạm tội, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Sau khi bị phát hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã tự nguyện đến cơ quan Công an đầu thú. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất, hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ý thức chấp hành pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 193 Bộ luật hình sự quy định: *"Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản"*. Xét thấy, mục

đích phạm tội của bị cáo là để thu lời bất chính về kinh tế nên cần phạt bổ sung bị cáo 20.000.000đồng là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng.

Đối với 02 hộp Trà gạo lứt do anh Nguyễn Kao T2 giao nộp cho cơ quan điều tra làm mẫu so sánh, là tài sản hợp pháp của Công ty cổ phần T5. Do vậy, cần trả lại cho anh T2 02 hộp trà này.

Đối với 05 hộp Trà gạo lứt đựng trong thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hàng nhanh G8LVTP39, ETX: D648A8142 và 01 thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hành nhanh G8LVTP39, ETX: D648A81427, do anh Nguyễn Kao T2 giao nộp, quá trình điều tra xác định đây là 05 hộp Trà gạo lứt giả của Hà Đức H2 sản xuất và bán cho chị Cao Thị Thanh H, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 12 vỏ catton, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Hà Đức H2 sử dụng để đóng gói bán các hộp Trà gạo lứt giả, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, màu xám đen, bên trong lắp thẻ sim số 0963.915.680, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Hà Đức H2 sử dụng để liên lạc và bán T3 gạo lứt giả trên mạng xã hội, cần tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 máy kim loại có phích cắm điện, trên thân máy có chữ Direct – heat coding machine, Model DY – 8; Line 3line (adjustable); Voltage 220V; Power 60W; 01 máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu vàng, trên thân máy có chữ PENGLONG; 01 (một) máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu xanh, trên thân máy có chữ PFS PLASTIC FILM SEALER. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Hà Đức H2 sử dụng để sản xuất Trà gạo lứt giả, cần tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN7Q của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A10), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và 02 mã vận đơn G8LVTP3C của giao hàng nhanh dán chồng lên nhau, trong đó một mã vận đơn có chữ in "TRẢ" và chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A11), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPBM của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A13), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPWQ của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A14), bên trong có 01 hộp Trà hoa cúc gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNVU của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A15), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton

dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPK6 của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A16), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCD của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A17), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LDLWNP của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A18), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt. Quá trình điều tra xác định, các hộp Trà gạo lứt này là của Hà Đức H2 nhập hàng chính hãng từ Công ty cổ phần T5 về để bán cho khách hàng; do các hộp Trà gạo lứt có thời hạn sử dụng nhất định nên cần trả lại cho Hà Đức H2.

Đối với 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN93 của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A12), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCT của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A19), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTP4R của giao hàng nhanh, trên mã vận đơn có chữ ký, viết Trịnh Xuân N (Ký hiệu A20), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt giả. Quá trình điều tra xác định, 05 hộp Trà gạo lứt giả này là của Hà Đức H2 sản xuất và bán cho khách hàng nhưng chưa kịp bán thì đã bị cơ quan điều tra phát hiện. Sau đó, H2 đã đến Bưu cục giao hàng nhanh huyện T thu hồi lại 05 hộp Trà gạo lứt giả này và giao nộp cho cơ quan điều tra nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 800.000đ Hà Đức H2 có được từ việc bán 05 hộp Trà gạo lứt giả cho chị Cao Thị Thanh H. Ngày 13/11/2023, H2 đã tự nguyện trả lại cho chị H số tiền này, chị H không yêu cầu H2 phải bồi thường gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Anh Nguyễn Kao T2 là người đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần T5 không yêu cầu, không đề nghị Hà Đức H2 phải bồi thường gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hà Đức H2 phạm tội "Sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm".

Áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật tố tụng hình sự. Xử

phạt bị cáo Hà Đức H2 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hà Đức H2 cho Ủy ban nhân dân thị trấn K, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 193 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo Hà Đức H2 20.000.000đồng (*Hai mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho anh Nguyễn Kao T2 02 hộp Trà gạo lứt do anh T2 giao nộp cho cơ quan điều tra làm mẫu so sánh.

Tịch thu tiêu hủy 05 hộp Trà gạo lứt đựng trong thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hàng nhanh G8LVTP39, ETX: D648A8142 và 01 thùng catton bên ngoài dán mã vận đơn của Giao hành nhanh G8LVTP39, ETX: D648A81427.

Tịch thu tiêu hủy 12 vỏ catton; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN93 của giao hàng nhanh (Ký hiệu A12), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCT của giao hàng nhanh (Ký hiệu A19), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt giả; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTP4R của giao hàng nhanh (Ký hiệu A20), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt giả.

Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro Max, màu xám đen, bên trong lắp thẻ sim số 0963.915.680 của Hà Đức H2.

Tịch thu bán phát mại sung quỹ Nhà nước 01 máy kim loại có phích cắm điện, trên thân máy có chữ Direct – heat coding machine, Model DY – 8; Line 3line (adjustable); Voltage 220V; Power 60W; 01 máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu vàng, trên thân máy có chữ PENGLONG; 01 (một) máy có phích cắm điện, thân máy bằng nhựa màu xanh, trên thân máy có chữ PFS PLASTIC FILM SEALER của Hà Đức H2.

Trả lại cho Hà Đức H2 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDN7Q của giao hàng nhanh (Ký hiệu A10), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và 02 mã vận đơn

G8LVTP3C của giao hàng nhanh dán chồng lên nhau, trong đó một mã vận đơn có chữ in "TRẢ" (Ký hiệu A11), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPBM của giao hàng nhanh (Ký hiệu A13), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPWQ của giao hàng nhanh (Ký hiệu A14), bên trong có 01 hộp Trà hoa cúc gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNVU của giao hàng nhanh (Ký hiệu A15), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVTPK6 của giao hàng nhanh (Ký hiệu A16), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LVDNCD của giao hàng nhanh (Ký hiệu A17), bên trong có 01 hộp Trà gạo lứt; 01 hộp catton dán băng dính màu xanh và một mã vận đơn G8LDLWNP của giao hàng nhanh (Ký hiệu A18), bên trong có 02 hộp Trà gạo lứt.

(Vật chứng có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/3/2024giữa Công an huyện T và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tam Dương).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hà Đức H2 phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND huyện Tam Dương;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an huyện Tam Dương;
- Chi cục THAHS huyện Tam Dương;
- UBND nơi b/c cư trú;
- Lưu HS + THAHS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Trần Thị Thu Hạnh