TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH CHÁNH** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **105**/2022/HS-ST
Ngày: 13-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH CHÁNH – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Huyền.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phan Thị Dòn.
2. Ông Đặng Văn Ẩn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lại Thế Mạnh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 13 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 65/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2022/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 5 năm 2022, đối với các bị cáo sau:

1. Bị cáo **Lê Nguyễn Phú Tr** (tên gọi khác: Út Mười Hai**)**, sinh năm 1981, tại: Thành phố Hồ Chí Minh; thường trú: B5/21 ấp 2, xã Tân K, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn L và bà Nguyễn Thị Y; bị cáo có vợ là Me Thị Thúy H, có 01 con, sinh năm 2005; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 28/10/2018, bị Công an huyện Bình Chánh xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản, chấp hành xong việc đóng phạt ngày 07/11/2018; nhân thân: Ngày 05/10/2000, bị Tòa án nhân dân huyện Cần Đ, tỉnh Long An xử phạt 09 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án số 36/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/3/2001; ngày 24/02/2003, bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án số 53/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/11/2003, chấp hành xong đóng án phí hình sự sơ thẩm ngày 07/7/2004.

Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo: **Lê Văn N** (tên gọi khác: Tuấn Điếm), sinh năm 1977, tại: Tỉnh Bến Tre; thường trú: 52/2 ấp Thạnh H1, thị trấn Thạnh P, huyện Thạnh P, tỉnh Bến Tre; chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 5/12;

dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Qu và bà Trần Thị L1; bị cáo có vợ đã ly hôn; Ttiền án: Không; tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 12/11/2021– Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 11 giờ 30 ngày 31/7/2019, Đội Cảnh sát hình sự Công an huyện Bình Chánh kết hợp cùng Công an xã Tân K, huyện Bình C tiến hành bắt quả tang Nguyễn Ngọc Th3 đang tổ chức cho các đối tượng tham gia đá gà ăn tiền tại bãi đất trống kế địa chỉ B7/14D ấp 2, xã Tân K, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh gồm: Nguyễn Văn L2, Lê Phi H1, Lê Nguyễn Phong P, Mai Văn P, Nguyễn Tiến L3, Phạm Đăng Kh, Lý Hoàng Th, Lê Thành Tr, Trần Công Th1, Phạm Thành Th2, Vương Thanh L4, Phạm Bá D, Đào Công L5, Nguyễn Minh Đ1, Đoàn Văn Th2, Nguyễn Văn U, Trần Thanh H2, Nguyễn Văn K nên tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ 02 con gà cùng các vật chứng liên quan sử dụng vào việc đá gà. Đồng thời, Cơ quan Công an tiến hành truy xét đưa Trát Thanh K1 và Nguyễn Minh D1 về trụ sở làm việc.

Kết quả điều tra xác định:

Vào khoảng cuối tháng 4/2019, Nguyễn Ngọc Th3 bắt đầu tổ chức trường gà cho các con bạc đá gà ăn tiền tại bãi đất trống kế địa chỉ B7/14D ấp 2, xã Tân K, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh để lấy tiền xâu. Khi tổ chức, Th3 chuẩn bị băng keo, cân, nước tắm gà mang đến trường gà phục vụ cho việc đá gà, cáp độ và làm trọng tài. Mỗi độ gà, Th3 lấy 10% tiền xâu đá trong sổ và 5% tiền xâu đá giao hữu, hàng ngày Th3 tổ chức cho khoảng 03 – 04 độ gà, thu tiền xâu được từ 500.000 đồng đến 700.000 đồng/ngày. Khoảng 09 giờ ngày 31/7/2019, Th3 chuẩn bị cân, băng keo, nước tắm gà đến trường gà tổ chức cho các con bạc đá gà ăn tiền. Th3 đứng ra cáp độ và làm trọng tài, trong ngày 31/7/2019 đã tổ chức được 04 độ gà, cụ thể:

Độ gà thứ nhất: Th3 làm trọng tài cáp độ giữa con gà tre mồng cắt với con gà tre mồng dâu, đá trong sổ 2.000.000 đồng và đá giao hữu 4.000.000 đồng. Do gà tre mồng cắt nặng ký hơn nên thỏa thuận đá đồng trong sổ, đá giao hữu thì gà tre mồng cắt chấp ăn 8. Kết quả, gà tre mồng cắt thắng và Th3 thu xâu được 400.000 đồng, những người tham gia độ gà này gồm:

* Bên gà tre mồng cắt:

- P1 (chưa xác định được lai lịch) là chủ gà, nhận độ 6.000.000 đồng rồi chia lại cho Phạm Thành Th2, Vương Thanh L4 và Trát Thanh K1. Phong băng cựa thả gà.

- Phạm Thành Th2 tham gia 200.000 đồng.

- Vương Thanh L4 tham gia 700.000 đồng.

- Trát Thanh K1 tham gia 300.000 đồng.

* Bên gà tre mồng dâu:

- Lê Nguyễn Phú Tr (tên thường gọi: Mười Hai) là chủ gà, nhận độ 6.000.000 đồng rồi chia lại cho Lê Phi H1 500.000 đồng, còn lại Phú Tr trực tiếp tham gia 5.500.000 đồng. Phú Tr nhờ Phong P băng cựa và thả gà.

- Lê Phi H1 tham gia 500.000 đồng.

Ngoài ra còn các con bạc tham gia đá dàn sáo gồm:

- Lê Thành Tr bắt gà tre mồng dâu 500.000 đồng đá trực tiếp với một thanh niên (không rõ lai lịch) bắt gà Tre mồng cắt đá chấp ăn 7 và 300.000 đồng đá trực tiếp với Lê Văn N bắt gà Tre mồng cắt đá chấp ăn 7. Kết quả, Tr thua số tiền 700.000 đồng.

- Trần Thanh H2 bắt gà tre mồng cắt đá 200.000 đồng trực tiếp với một thanh niên (chưa rõ lai lịch) bắt gà tre mồng dâu, đá đồng. Kết quả, thắng 200.000 đồng.

Độ gà thứ hai: Th3 làm trọng tài cáp độ giữa con gà nòi chuối đá với con gà nòi điều, đá trong sổ 2.000.000 đồng và đá giao hữu 8.000.000 đồng. Do gà nòi chuối nặng ký hơn nên chấp gà nòi điều theo tỷ lệ đá trong sổ 2.000.000 đồng ăn 8, đá giao hữu 3.000.000 đồng ăn 8, đá giao hữu 3.000.000 đồng ăn 7 và đá giao hữu 2.000.000 đồng ăn 6,5. Kết quả: Gà nòi chuối thắng và Th3 thu xâu được 600.000 đồng, những người tham gia độ gà này gồm:

* Bên gà nòi chuối:

- Nguyễn Thanh T1 nhận độ 8.000.000 đồng (trong đó, đá trong sổ 2.000.000 đồng ăn 8, đá giao hữu 3.000.000 đồng ăn 8 và đá giao hữu 3.000.000 đồng ăn 7) từ Th3 rồi chia lại cho Nguyễn Tiến L3 (chủ gà) đá giao hữu 2.000.000 đồng, còn lại Tùng tham gia đá trong sổ và giao hữu 6.000.000 đồng. T1 băng cựa thả gà. Kết quả: T1 thắng.

- Nguyễn Tiến L3 tham gia 2.000.000 đồng.

- Lý Hoàng Th tham gia 1.000.000 đồng.

- Nguyễn Ngọc Th3 nhận tham gia đá giao hữu 1.000.000 đồng rồi chia lại cho Trần Công Th1 500.000 đồng, còn lại Th3 tham gia 500.000 đồng.

- Trần Công Th1 tham gia 500.000 đồng.

* Bên gà nòi điều:

- Lê Nguyễn Phú Tr là chủ gà, cho Lê Nguyễn Phong P mượn gà đá không tham gia độ này.

- Lê Nguyễn Phong P nhận độ 5.000.000 đồng rồi chia lại cho Lê Phi H1 2.000.000 đồng, còn lại Mai Văn P và Phong P mỗi người tham gia 1.500.000 đồng. Phong P băng cựa và thả gà.

- Lê Phi H1 tham gia 2.000.000 đồng rồi chia cho 01 người thanh niên (không rõ lai lịch) 1.000.000 đồng, còn Hiền tham gia 1.000.000 đồng.

- Người thanh niên (không rõ lai lịch) tham gia 1.000.000 đồng.

- Mai Văn P tham gia 1.500.000 đồng.

- Nguyễn Minh D1 tham gia 2.000.000 đồng.

- Bồng (không lai lịch) tham gia 3.000.000 đồng.

Ngoài ra còn các con bạc tham gia đá dàn sáo gồm:

- Trần Thanh H2 bắt gà nòi chuối 500.000 đồng đá dàn sáo với Mai Văn P bắt gà nòi điều, gà nòi chuối chấp ăn 6.

- Đoàn Văn Th2, bắt gà nòi chuối 1.000.000 đồng đá dàn sáo với B (không rõ lai lịch).

+ Trần Thanh H2 và Mai Văn P là 800.000 đồng.

+ Đoàn Văn Th2 là 1.050.000 đồng.

Độ gà thứ ba: Th3 làm trọng tài cáp độ giữa con gà tre xám với con gà tre trắng, đá trong sổ 1.000.000 đồng và đá giao hữu 3.500.000 đồng. Do gà tre xám nặng ký hơn nên chấp gà tre trắng đá đồng trong sổ và đá giao hữu ăn 6. Kết quả: Gà tre xám thắng và Th3 thu xâu được 200.000 đồng, những người tham gia độ gà này gồm:

* Bên gà tre xám:

- Lý Hoàng Th nhận độ 3.000.000 đồng rồi chia lại cho Lê Thành Tr 1.000.000 đồng, Lê Văn N tham gia 500.000 đồng và Bình (chưa xác được lai lịch) tham gia 500.000 đồng, còn lại Th tham gia 1.000.000 đồng. Tha nhờ Tr băng cựa thả gà.

- Lê Thành Tr tham gia 1.000.000 đồng.

- Lê Văn N tham gia 500.000 đồng.

- B tham gia 500.000 đồng.

- Nguyễn Ngọc Th3 nhận độ 1.500.000 đồng rồi chia lại cho Trần Công Th1 tham gia 750.000 đồng, còn Th3 tham gia 750.000 đồng.

- Trần Công Th1 tham gia 750.000 đồng.

* Bên gà tre trắng:

- Nguyễn Minh D1 là chủ gà, tham gia 1.500.000 đồng.

- Bồng tham gia 3.000.000 đồng.

Độ gà thứ tư: Th3 làm trọng tài cáp độ giữa con gà nòi chuối với con gà nòi khét, đá trong sổ 2.000.000 đồng và đá giao hữu 13.000.000 đồng. Do 02 con gà tương đồng nhau nên thỏa thuận đá đồng, khi 02 con gà đang đá chưa phân định thắng thua thì Công an bắt quả tang.

* Bên gà nòi chuối:

- Nguyễn Thanh T1, nhận độ 7.000.000 đồng rồi chia lại Nguyễn Tiến L3 (chủ gà) tham gia 1.000.000 đồng và Phạm Đăng Kh tham gia 1.000.000 đồng, còn lại Tùng tham gia 5.000.000 đồng. T1 là người băng cựa và thả gà.

- Nguyễn Tiến L3 tham gia 1.000.000 đồng.

- Phạm Đăng Kh tham gia 1.000.000 đồng.

- Lý Hoàng Th nhận độ 4.000.000 đồng rồi chia lại cho B (không lai lịch) 2.000.000 đồng, Quẹo (không rõ lai lịch) 1.000.000 đồng, còn lại Th tham gia 1.000.000 đồng.

- B tham gia 2.000.000 đồng.

- Quẹo tham gia 1.000.000 đồng.

- Nguyễn Văn L2 nhận độ 4.000.000 đồng rồi chia lại cho Th3 2.000.000 đồng, còn lại Linh tham gia 2.000.000 đồng.

- Nguyễn Ngọc Th3 tham gia 2.000.000 đồng.

* Bên gà nòi khét:

- Lê Nguyễn Phú Tr nhận độ 15.000.000 đồng rồi chia lại cho Lê Nguyễn Phong P (chủ gà) tham gia 1.000.000 đồng, Lê Phi H1 1.000.000 đồng và Mai Văn P 500.000 đồng, còn Phú Tr tham gia 12.500.000 đồng. Phong P là người băng cựa và thả gà ra đá.

- Lê Nguyễn Phong P tham gia 1.000.000 đồng.

- Lê Phi H1 tham gia 1.000.000 đồng.

- Mai Văn P tham gia 500.000 đồng.

Ngoài ra còn các con bạc tham gia đá dàn sáo gồm:

- Nguyễn Ngọc Th3 tham gia 1.000.000 đồng hùn với Nguyễn Văn L2 tham gia 1.000.000 đồng bắt gà nòi chuối đá trực tiếp với Phạm Bá D tham gia 1.000.000 đồng hùn với Phạm Thành Th2 tham gia 1.000.000 đồng bắt gà nòi khét, đá đồng.

- Phạm Bá D tham gia 100.000 đồng bắt gà nòi khét đá trực tiếp với Nguyễn Minh Đ1 bắt gà nòi chuối, đá đồng.

- Đào Công L5 tham gia 500.000 đồng hùn với 01 người đàn ông (không xác định được lai lịch) tham gia 500.000 đồng bắt gà nòi chuối đá trực tiếp với 01 người (không xác định được lai lịch) bắt gà nòi khét, đá đồng.

- Trần Thanh H2 tham gia 500.000 đồng hùn với Lê Thành Tr tham gia 500.000 đồng bắt gà nòi khét đá trực tiếp với 01 người thanh niên (không xác định được lai lịch) tham gia 1.000.000 đồng bắt gà nòi chuối, đá đồng.

- Trần Công Th1 tham gia 500.000 đồng bắt gà nòi chuối đá trực tiếp với 01 người thanh niên (không rõ lai lịch) bắt gà nòi khét, đá đồng.

- Đoàn Văn Th2 tham gia 1.000.000 đồng bắt gà nòi chuối đá trực tiếp với Nguyễn Văn U bắt gà nòi khét, đá đồng.

- Nguyễn Văn K, chuẩn bị tham gia 200.000 đồng đá dàn sáo.

Sau khi cáp độ xong hai con gà được băng cựa, Th3 làm trọng tài, 02 bên thả gà ra đá nhưng chưa phân định thắng thua thì bị cơ quan Công an bắt quả tang như trên.

+ Phạm Thành Th2 và Phạm Bá D là 4.200.000 đồng.

+ Nguyễn Minh Đ1 là 200.000 đồng.

+ Đào Công L5 là 2.000.000 đồng.

+ Trần Thanh H2 và Lê Thành Tr là 2.000.000 đồng.

+ Trần Công Th1 là 1.000.000 đồng.

+ Đoàn Văn Th2 và Nguyễn Văn U là 2.000.000 đồng.

*** Vật chứng thu giữ tại hiện trường:**

1/ 01 cái cân hiệu "Nhơn Hòa" loại 5kg;

2/ 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng;

3/ 25 cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 01 thanh kim loại mài cựa gà;

4/ 01 con gà nòi khét đang băng cựa (đã tiêu hủy – BL 149);

5/ 01 con gà nòi chuối đang băng cựa (đã tiêu hủy – BL 149).

* Thu giữ của Th3:

6/ 01 điện thoại di động Nokia sử dụng để liên lạc đá gà;

* Thu giữ của L1:

7/ Số tiền 3.000.000 đồng, sử dụng để đánh bạc;

8/ 01 xe mô tô biển số 84H1-209.75 do chị Nguyễn Thị Kiều Ng (vợ của Linh) đăng ký sở hữu, chị Ng không biết L1 sử dụng xe để đi đánh bạc.

9/ Số tiền 36.600.000 đồng, không sử dụng để đánh bạc.

10/ 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen cùng sim, không sử dụng để đánh bạc.

11/ 01 điện thoại di động hiệu Iphone cùng sim, không sử dụng để đánh bạc.

Các vật chứng trong khoản 8, 9, 10, 11 Cơ quan điều tra đã trả cho vợ của L1 là chị Nguyễn Thị Kiều Ng (BL 164).

* Thu giữ của H1:

12/ Số tiền 1.000.000 đồng sử dụng để đánh bạc.

13/ 01 xe mô tô biển số 59N2-121.46 do Hiền đăng ký sở hữu, không sử dụng để đánh bạc.

14/ 01 điện thoại di động hiệu Itel, không sử dụng để đánh bạc.

15/ Số tiền 30.000 đồng, không sử dụng để đánh bạc.

Các vật chứng tại khoản 13, 14, 15 Cơ quan điều tra đã trả lại cho H1n (BL 173).

* Thu giữ của Phong P:

16/ Số tiền 350.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

17/ 01 xe mô tô biển số 59N2-289.82 do Lê Nguyễn Phú Tr đăng ký sở hữu và cho Phong P mượn để làm phương tiện, không sử dụng để đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho Phong P (BL 180).

* Thu giữ của Văn P:

18/ Số tiền 710.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

19/ 01 xe mô tô biển số 52N5-4864 do anh Nguyễn Văn L4 đăng ký sở hữu và bán lại cho Mai Văn P, không sử dụng để đánh bạc.

20/ 01 điện thoại di động Itel cùng sim, không sử dụng để đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho Văn P (BL 187).

* Thu giữ của L3:

21/ Số tiền 1.300.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

22/ 01 điện thoại di động Nokia màu đen cùng sim, sử dụng để liên lạc đá gà.

* Thu giữ của Kh:

23/ 01 điện thoại di động Samsung cùng sim, sử dụng để liên lạc đá gà.

* Thu giữ của Th:

24/ Số tiền 2.350.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

25/ 01 xe mô tô biển số 84AC-008.88, qua xác minh do chị Nguyễn Thị Kim D đăng ký sở hữu và bán lại cho một người không rõ lai lịch vào năm 2017. Bị cáo Th khai mua xe này của một người không rõ lai lịch để làm phương tiện đi lại, không sử dụng để đánh bạc, Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có ai liên hệ làm việc.

26/ 01 điện thoại di động Nokia màu đen cùng sim, sử dụng để liên lạc đá gà.

* Thu giữ của Thành Tr:

27/ Số tiền 1.080.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

28/ 01 xe mô tô biển số 54Z8-8227 do anh So Tấn Th2 đăng ký sở hữu và bán lại cho Lê Thành Tr, không sử dụng để đánh bạc.

29/ 01 điện thoại di động Samsung cùng sim, không sử dụng để đánh bạc.

Vật chứng tại các khoản 22, 23 Cơ quan điều tra đã trả lại cho Tr (BL 205).

* Thu giữ của Công Th:

30/ 01 xe mô tô biển số 52N4-4632 do ông Trần Văn L đăng ký sở hữu, ông L cho Th mượn xe nhưng không biết Thành sử dụng để đi đá gà nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho ông L (BL 276).

31/ 01 điện thoại di động Nokia màu đen cùng sim, không sử dụng để đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho Th2 (BL 277).

* Thu giữ của bị cáo Th1:

32/ Số tiền 810.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

33/ 01 xe mô tô biển số 52L2-0293 do chị Huỳnh Thị Thu H đăng ký sở hữu và bán lại cho một người không rõ lai lịch. Bị cáo Th1 khai mua xe của một người không rõ lai lịch để làm phương tiện, không sử dụng để đánh bạc, Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có ai liên hệ làm việc.

34/ 01 điện thoại di động Nokia màu đen cùng sim, không sử dụng để đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho Th1 (BL 215).

* Thu giữ của L1:

35/ 03 cặp cựa gà bằng sắt.

36/ 01 xe mô tô biển số 52Y5-7470 qua xác minh do chị Nguyễn Thị O đăng ký sở hữu và bán lại cho L1 làm phương tiện, không sử dụng để đánh bạc.

* Thu giữ của Kiệt:

37/ Số tiền 780.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

38/ 01 điện thoại di động OPPO, không sử dụng để đánh bạc.

* Thu giữ của Bá D:

39/ Số tiền 1.100.000 đồng sử dụng để đánh bạc.

40/ 01 xe mô tô biển số 62H7-9627, qua xác minh do anh Ngô Thanh Tr1 đăng ký sở hữu và bán lại cho Phạm Bá D làm phương tiện, không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

41/ 01 điện thoại di động Samsung, không sử dụng để đánh bạc.

42/ Số tiền 290.000 đồng, không sử dụng để đánh bạc.

Vật chứng tại các khoản 34, 35, 36 Cơ quan điều tra đã trả lại cho Dũng (BL 230).

* Thu giữ của L4:

43/ Số tiền 680.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

44/ 15 cặp cựa gà bằng sắt.

45/ 01 xe mô tô biển số 62L1-251.67, qua xác minh do anh Đặng Thế V đăng ký sở hữu. Sau đó, anh V bị rơi mất biển số 62L1-251.67 và đã đi đăng ký cấp lại biển số khác để sử dụng, anh từ chối nhận lại biển số này. L4 khai mua xe này của một người không rõ lai lịch để làm phương tiện. Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có ai liên hệ làm việc.

46/ Số tiền 3.000.000 đồng, không sử dụng để đánh bạc.

47/ 02 điện thoại di động Nokia và 01 điện thoại di động Samsung, không sử dụng để đánh bạc.

Vật chứng tại các khoản 40, 41 Cơ quan điều tra đã trả lại cho Lập (BL 239).

* Thu giữ của Đoàn:

48/ Số tiền 690.000 đồng, trong đó sử dụng 100.000 đồng để đánh bạc.

49/ 01 xe mô tô kiểu dáng Wave không có biển số, qua xác minh không rõ người đăng ký sở hữu, Cơ quan điều tra đã có Công văn đề nghị đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng chưa có ai liên hệ làm việc.

50/ 01 điện thoại di động Mobiistar, không sử dụng để đánh bạc.

* Thu giữ của Thiên:

51/ Số tiền 780.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

52/ 01 điện thoại di động FPT, không sử dụng để đánh bạc. Cơ quan điều tra đã trả lại cho Thiên (BL 250).

* Thu giữ của Út:

53/ 01 điện thoại di động Samsung Galaxy màu xanh và 01 xe mô tô biển số 71B-268.60, anh Út không tham gia đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Út (BL 257).

* Thu giữ của H:

54/ Số tiền 2.060.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

55/ 01 điện thoại di động Nokia màu xanh.

56/ 01 xe mô tô biển số 54N7-2549 do chị Đoàn Thị Hồng L5 (vợ của H) đăng ký sở hữu cho H mượn và không biết H sử dụng xe đi đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho chị Loan (BL 266).

* Thu giữ của K:

57/ Số tiền 200.000 đồng, sử dụng để đánh bạc.

58/ 01 xe mô tô biển số 52N2-2458 do anh Phan Văn A (em rể của K) đăng ký sở hữu. Anh A cho K mượn xe không biết K sử dụng xe đi đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe này cho anh Ái (BL 287).

Ngày 19/02/2020, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh đưa vụ án ra xét xử đối với Nguyễn Ngọc Th3, Nguyễn Văn L2, Lê Phi H1, Lê Nguyễn Phong P, Mai Văn P, Nguyễn Tiến L3, Phạm Đăng Kh, Lý Hoàng Th, Lê Thành Tr, Trần Công Th1, Nguyễn Minh D1, Vương Thanh L4 và Phạm Thành Th2 theo Bản án số 18/2020/HS-ST.

Đối với Trát Thanh K1, Nguyễn Thanh T1, Lê Văn N và Lê Nguyễn Phú Tr, sau khi thực hiện hành vi đánh bạc đã bỏ trốn nên bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh ra quyết định truy nã.

Ngày 23/3/2021, Trát Thanh K1 bị Công an xã Ninh Th3, huyện Cầu Kè, tỉnh Trà Vinh bắt theo quyết định truy nã. Ngày 20/01/2022, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh đã xét xử đối vơi Trát Thanh K1.

Ngày 08/11/2021, Lê Nguyễn Phú Tr bị Công an xã Sông Lũy, huyện Bắc Bình, tỉnh Bình Thuận bắt theo quyết định truy nã. Đến ngày 11/11/2021 Lê Văn N đến Công an Phạm Văn Hai, huyện Bình Chánh đầu thú.

Tại Cáo trạng số 58/CT-VKS ngày 06 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr và Lê Văn N về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh như cáo trạng đã nêu và áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt các bị cáo như sau:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đề nghị xử phạt các bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr với mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, điểm i khoản 1, khoản 2 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đề nghị xử phạt các bị cáo Lê Văn N với mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

Miễn phạt tiền cho các bị cáo do hoàn cảnh khó khăn, bị cáo Tr đang bị bệnh ung thư gan và nhiễm HIV.

* Các bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr và Lê Văn N đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố các bị cáo. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét thấy lời khai tại phiên tòa và tại Cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các chứng cứ tài liệu khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở xác định: Vào khoảng cuối tháng 4/2019, Nguyễn Ngọc Th3 bắt đầu tổ chức trường gà cho các con bạc đá gà ăn tiền tại bãi đất trống kế địa chỉ B7/14D ấp 2, xã Tân K, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh để lấy tiền xâu. Ngoài ra, Th3 còn cùng tham gia đá gà ăn tiền với Nguyễn Văn L2, Lê Phi H1, Lê Nguyễn Phong P, Mai Văn P, Nguyễn Tiến L3, Phạm Đăng Kh, Lý Hoàng Th, Lê Thành Tr, Trần Công Th1, Nguyễn Minh D1, Phạm Thành Th2, Vương Thanh L4, Trát Thanh K1, Nguyễn Thanh T1, Lê Văn N và Lê Nguyễn Phú Tr thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang vào ngày 31/7/2019 tại bãi đất trống kế địa chỉ B7/14D ấp 2, xã Tân K, huyện Bình C, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ Theo tinh thần khoản 3, Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì số tiền đánh bạc của các bị cáo bằng hình thức đá gà tại các độ gà như sau: Độ thứ nhất là 11.200.000 đồng, độ gà thứ hai là 17.400.000 đồng, độ gà thứ ba là 7.600.000 đồng và độ gà thứ tư là 30.000.000 đồng. Trong đó Nguyễn Ngọc Th3 tham gia 03 độ (độ 1,2 và 4); Nguyễn Văn L2 tham gia 01 độ (4); Lê Phi H1 tham gia 03 độ (1,2 và 4); Lê Nguyễn Phong P tham gia 02 độ (2,4); Mai Văn P tham gia 02 độ (2,4); Nguyễn Tiến L3 tham gia 02 độ (2,4); Phạm Đăng Kh tham gia 01 độ (4), Lý Hoàng Th tham gia 03 độ (2,3,4); Lê Thành Tr tham gia 03 độ (1,3,4); Trần Công Th1 tham gia 03 độ (2,3,4); Phạm Thành Th2 tham gia 01 độ (độ 1 và đánh dàn sáo 500.000 đồng ở độ 4); Vương Thanh L4 tham gia 01 độ (độ 1 và đánh dàn sáo 500.000 đồng ở độ 4) và Nguyễn Minh D1 tham gia 02 độ (2,3);

Bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr tham gia 02 độ (1,4) với tổng số tiền là 11.200.000đồng và 30.000.000 đồng, ở độ thứ gà thứ 2 Lê Nguyễn Phú Tr là chủ gà cho Lê Nguyễn Phong P mượn gà chứ bản thân Tr không tham gia độ gà thứ 2 này.

Bị cáo Lê Văn N tham gia đánh 01 độ (3) với tổng số tiền là 7.600.000 đồng: ở độ gà thứ 01 N không tham gia đá trực tiếp mà chỉ tham gia đá dàn sáo với Lê Thành Tr bắt gà tre Lê Thành Tr chấp ăn 7 và 300.000 đồng, như vậy số tiền N bỏ ra đá dàn sáo với Lê Thành Tr trong độ gà thứ 01 là 510.000 đồng, do số tiền N bỏ ra tham gia đá gà ăn tiền bằng hình thức đá dàn sáo (không thông qua biện) chưa đến 5.000.000 đồng nên không đủ cơ sở xem xét là N tham gia đánh bạc nhiều lần.

Đối với Nguyễn Ngọc Th3, Nguyễn Văn L2, Lê Phi H1, Lê Nguyễn Phong P, Mai Văn P, Nguyễn Tiến L3, Phạm Đăng Kh, Lý Hoàng Th, Lê Thành Tr, Trần Công

Th1, Nguyễn Minh D1, Vương Thanh L4, Phạm Thành Th2 và Trát Thanh K1 đã bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh đưa ra xét xử theo Bản án số 18/2020/HS-ST ngày 19/02/2020 và Bản án số 23/2022/HS-ST ngày 20/01/2022.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr và Lê Văn N đã phạm vào tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[2] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, là nguyên nhân phát sinh các tội phạm khác, gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội tại địa phương. Tại thời điểm phạm tội các bị cáo là người trưởng thành, có năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức, điều khiển hành vi của mình và biết rõ pháp luật cấm tổ chức đánh bạc, gá bạc dưới bất kỳ hình thức ăn thua bằng tiền hay hiện vật nào, nhưng vì muốn thu lợi bất chính mà các bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt nghiêm đối với các bị cáo để răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Ngoài ra, xét các bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo Tr đang bị bệnh ung thư gan và HIV nên miễn phạt tiền cho các bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr tham gia nhiều độ gà nên bị xem xét áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017). Ngoài ra bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr đã có 01 tiền sự: ngày 28/10/2018, bị Công an huyện Bình Chánh xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản và có nhân thân xấu: ngày 05/10/2000, bị Tòa án nhân dân huyện Cần Đước, tỉnh Long An xử phạt 09 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo Bản án số 36/HSST đến ngày 24/02/2003, bị Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, TP. Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo Bản án số 53/HSST, tuy nhiên bị cáo Tr không biết ăn năn hối cải về hành vi của mình vẫn tiếp tục lao vào con đường phạm tội chứng tỏ bị cáo rất xem thường pháp luật vì vậy cần có mức án nghiêm phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Xét thấy tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr đang bị bệnh hiểm nghèo là HIV và ung thư, nên cần giảm nhẹ thêm cho bị cáo theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Đối với bị cáo Lê Văn N đã bị tạm giam từ ngày 12/11/2021 đến nay là 07 tháng 01 ngày cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo. Bị cáo tự nguyện ra đầu thú, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này bị cáo chưa vi phạm tội nào khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không cần buộc bị cáo Lê Văn N phải tiếp tục chấp hành hình phạt tù có thời hạn mà áp dụng khoản 5 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 tuyên thời hạn tù bằng với thời gian tạm giam, trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác là phù hợp với chính sách khoan hồng của pháp luật.

[5] Đối với Phạm Bá D, Đào Công L5, Nguyễn Minh Đ1, Đoàn Văn Th2, Nguyễn Văn U, Trần Thanh H2 tham gia đá gà ăn tiền bằng hình thức đá dàn sáo (không thông qua biện). Do số tiền tham gia đánh bạc chưa đến 5.000.000 đồng, qua xác minh các đối tượng này chưa có tiền án và tiền sự về tội "Đánh bạc" và tội "Tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc" nên chưa đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội

"Đánh bạc". Đồng thời, Nguyễn Văn K có ý định tham gia đá gà nhưng chưa chơi ván nào, chưa xác định được số tiền dùng để đánh bạc của Kiếm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Chánh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng nêu trên mỗi người số tiền 1.500.000 đồng theo Nghị định của Chính phủ.

[6] Đối với đối tượng tên Phong, Bình, Quẹo và những đối tượng khác có tham gia đá gà ăn tiền nhưng chưa rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra đang tiếp tục truy xét, khi nào bắt được sẽ làm rõ xử lý sau. Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Tất cả các vật chứng trong vụ án này đã được xử lý theo Bản án số 18/2020/HS-ST ngày 19/02/2020 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[9] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét chấp nhận quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị về tội danh, khung hình phạt đối với bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr, riêng bị cáo Lê Văn N đã bị tạm giam từ ngày 12/11/2021 đến nay là 07 tháng 01 ngày cũng đã lâu, việc đại diện Viện kiểm sát Bình Chánh đề nghị xử phạt bị cáo N với mức án từ 09 đến 12 tháng tù là quá nghiêm khắc, chưa thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Lê Nguyễn Phú Tr;

Căn cứ khoản 1 Điều 321, Điều 38, điểm s, điểm i khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Lê Văn N;

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 khoản 2 Điều 136; khoản 5 Điều 328 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Xử phạt bị cáo: **Lê Nguyễn Phú Tr 09 (chín) tháng tù** về tội "Đánh bạc".

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

2. Xử phạt bị cáo: **Lê Văn N 07 (Bảy) tháng 01 (một) ngày tù** về tội "Đánh bạc". Thời hạn tù bằng với thời gian tạm giam. Trả tự do cho bị cáo Lê Văn N tại Tòa nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm nào khác.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

5. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân TP.HCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM (1);
- Viện kiểm sát nhân dân H. Bình Chánh (1);
- Công an huyện Bình Chánh (1);
- Cơ quan giam giữ (1);
- Chi cục Thi hành án dân sự H. Bình Chánh (1);
- Phòng hồ sơ Công an TP.HCM (PV06) (1);
- Sở Tư pháp TP.HCM (1);
- Các bị cáo (2);
- Lưu VP, hồ sơ (6).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Thanh Huyền