TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ BẮC GIANG** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **125**/2025/HS-ST
Ngày 25 - 6 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC GIANG, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Môn và ông Nguyễn Văn Bảng

Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thị Mai Loan - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 6 năm 2025, tại điểm cầu trung tâm phòng xét xử Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang và điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang, Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 139/2025/TLST-HS ngày 30 tháng 05 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 116/2025/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn Mạnh**, sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn Ngọc Liễn, xã Châu Minh, huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hoá: 9/12; con ông Nguyễn Văn Cường, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị Luyến, sinh năm 1972; bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án: Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2021/HS-ST ngày 30/11/2021 của Toà án nhân dân huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang xử phạt 10 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", chấp hành xong án phạt tù ngày 16/7/2022, chấp hành xong án phí nhưng chưa bồi thường số tiền 1.500.000 đồng nên chưa được xoá án tích.

Tiền sự: không.

Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 72/2015/HSST ngày 29/9/2015 của Toà án nhân dân huyện Hiệp Hoà, tỉnh Bắc Giang xử phạt 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 năm về tội "Cố ý gây thương tích", đã chấp hành xong bản án và được xoá án tích.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/02/2025 đến nay hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang. *(Có mặt)*

- ***Bị hại:*** Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam, địa chỉ trụ sở chính: D49-LK7 ô số 7, khu đô thị mới hai bên đường Lê Trọng Tấn, xã La Phù, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội do ông Kang Seung - Ik, chức vụ: Giám đốc đại diện theo pháp luật.

Đại diện theo uỷ quyền: Anh Nguyễn Bá Diệp, sinh năm 1990; địa chỉ: Thôn Tây Bình Cách, xã Đông Xá, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình theo giấy uỷ quyền số 022025/GUQ-C&T ngày 12/02/2025. *(Có mặt)*

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Văn Đạt, sinh năm 1983, địa chỉ: thôn Việt Vân, xã Việt Thống, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Nguyễn Minh Anh, sinh năm 2000, địa chỉ: thôn 3, xã Kim Đính, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình. *(Vắng mặt)*

+ Anh Hoàng Minh Tuấn, sinh năm 1985, địa chỉ: thôn Thành Dền, xã Đào Viên, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Cao Văn Quang, sinh năm 1981, địa chỉ: thôn Làng Bất Lự, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Phùng Văn Minh, sinh năm 1990, địa chỉ: tổ dân phố Từ Phong, phường Cách Bi, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Hà Văn Sỹ, sinh năm 1985, địa chỉ: Khu phố Gáo, phường Đồng Nguyên, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Nguyễn Đình Hải, sinh năm 1983, địa chỉ: tổ dân phố Nghiêm Xá, phường Việt Hùng, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Vương Thành Chung, sinh năm 1989, địa chỉ: thôn Đông Mai, xã Trung Nghĩa, huyện Lương Phong, tỉnh Bắc Ninh. *(Vắng mặt)*

+ Anh Đỗ Ngọc Dũng, sinh năm 1984, địa chỉ: thôn Núi Ô, xã Tiến Dũng, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang. *(Vắng mặt)*

- Người làm chứng: Anh Hoàng Văn Biên, sinh năm 1968, địa chỉ: Thôn Hưng Thịnh, xã Tự Mại, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang. *(Vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng cuối năm 2024, Nguyễn Văn Mạnh đi làm tại cụm công nghiệp Yên Lư ở thôn Long Trường Vân, xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang. Trong thời gian làm việc tại đây, Mạnh phát hiện có 02 chiếc thùng container cũ (loại 20 feet và 40 feet) để trên bãi đất trống trong cụm công nghiệp Yên Lư nên nảy sinh ý định trộm cắp đem đi bán lấy tiền chi tiêu. Hai chiếc container này là tài sản của công ty TNHH Vision C&T Việt Nam, trụ

sở tại xã La Phù, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội để tại đó từ tháng 6/2024, bên trong có các tài sản, thiết bị văn phòng để phục vụ thi công các công trình xây dựng trong cụm công nghiệp. Ngày 20/12/2024 và ngày 25/12/2024, Mạnh đã trộm cắp 02 chiếc thùng container nêu trên, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 17 giờ ngày 20/12/2024, Nguyễn Văn Mạnh gọi điện thoại cho anh Nguyễn Văn Đạt là Giám đốc Công ty vận tải Mạnh Trang đặt vấn đề thuê vận chuyển 01 chiếc thùng container từ cụm công nghiệp Yên Lư đến khu công nghiệp Quang Châu, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Do quen biết nhau từ trước nên anh Đạt đồng ý và cử Nguyễn Minh Anh là lái xe của công ty đi chở cho Mạnh theo hợp đồng. Minh Anh điều khiển xe cẩu tự hành biển kiểm soát 99C-215.18 đi theo chỉ dẫn của Mạnh đến vị trí đặt 02 thùng container. Tại đây, Mạnh bảo Minh Anh cẩu chiếc thùng container loại 20 feet lên xe rồi đi theo Mạnh chỉ dẫn đến bãi gửi xe tại khu công nghiệp Quang Châu của anh Đỗ Ngọc Dũng và cẩu thùng container xuống xe để tại đây. Mạnh nói với anh Dũng vừa mua được chiếc thùng container thanh lý và cần bán. Anh Dũng đồng ý mua với giá 29.000.000 đồng và chuyển khoản số tiền trên đến tài khoản số 0327676444 của Mạnh mở tại ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng. Mạnh chuyển khoản trả cho anh Nguyễn Minh Anh tiền chi phí thuê cẩu là 2.500.000 đồng, số tiền còn lại Manh đã chi tiêu cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Ngày 25/12/2024, Nguyễn Văn Mạnh nảy sinh ý định tiếp tục trộm cắp chiếc thùng container loại 40 feet còn lại để mang đi bán. Buổi trưa cùng ngày, Mạnh liên hệ với anh Hoàng Minh Tuấn và nói với anh Tuấn là Mạnh vừa mua thanh lý được chiếc thùng container cũ loại 40 feet và muốn bán thì anh Tuấn đồng ý mua với giá 31.500.000 đồng. Sau đó, Mạnh gọi điện cho anh Cao Văn Quang thuê chiếc xe đầu kéo và gọi điện cho anh Phùng Văn Minh để thuê xe cẩu thùng container loại 40 feet.

Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, anh Quang phân công anh Hà Văn Sỹ (là lái xe cho anh Quang) còn anh Minh phân công anh Nguyễn Đình Hải (là lái xe cho anh Minh) đi chở thùng container cho Mạnh theo hợp đồng. Hai người đi theo chỉ dẫn của Mạnh đến cụm công nghiệp Yên Lư thì được Mạnh đón và đưa đến vị trí để thùng container. Anh Hải cẩu chiếc thùng container đặt lên xe đầu kéo của anh Sỹ rồi vận chuyển đến khu công nghiệp Quế Võ 3, phường Việt Hùng, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh giao cho anh Tuấn. Anh Tuấn chuyển khoản trả cho Mạnh 31.500.000 đồng. Mạnh trả tiền thuê xe đầu kéo và xe cẩu hết tổng số 5.000.000 đồng, số tiền còn lại Mạnh đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 11/02/2025, anh Nguyễn Bá Diệp và anh Vương Thành Chung là nhân viên công ty TNHH Vision C&T Việt Nam phát hiện bị trộm cắp 02 chiếc thùng

container bên trong có các tài sản của công ty. Anh Diệp tự đi kiểm tra, xác minh thì phát hiện Mạnh thuê cẩu 02 chiếc thùng container nên trình báo.

Ngày 12/02/2025, anh Hoàng Minh Tuấn tự nguyện giao nộp chiếc thùng container loại 40 feet được làm bằng kim loại màu sơn xanh, kích thước 12 x 2,5 x 2,5 m, trọng lượng 4,4 tấn. Kiểm tra bên trong thùng container có 01 chiếc ghế văn phòng và 01 vỏ bìa catton.

Ngày 21/02/2025, Cơ quan điều tra đã thu giữ thùng container, loại 20 feet được làm bằng kim loại kích thước 6 x 2,5 x 2,5 m, trọng lượng 2,2 tấn. Kiểm tra bên trong thùng container có các đồ vật, tài sản gồm: 01 tủ lạnh nhãn hiệu LG màu xám loại tủ 2 cánh; 01 kìm ép cốt Hàn Quốc có tay cầm màu vàng, nhãn hiệu SHI GONG; 01 máy In màu nhãn hiệu Brother; 01 máy tính để bàn gồm cả cây và màn hình nhãn hiệu Samsung; 02 thùng bóng đèn Led Panel 600x600 loại 48W; mỗi thùng có 06 bóng; 01 cuộn dây cáp điện nhãn hiệu Cosmolink màu đen 1x95 SQ dài 8m; 01 cuộn dây cáp điện nhãn hiệu Cosmolink màu đen 1x120 SQ dài 21m; 02 bàn làm việc nhãn hiệu Hoà Phát bằng gỗ màu vàng; 02 ghế làm việc màu xanh không có nhãn hiệu; 01 ghế gồm 03 chiếc ghế nhựa màu xanh gắn bằng một thanh sắt; 01 máy bơm nước nhãn hiệu SUBAQUEOUS PUMA WQS-2-2.5F, loại 2.5KW và 01 máy bơm nước nhãn hiệu TAIFU.

Tại Cơ quan điều tra, Mạnh đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội đồng thời giao nộp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 6 Plus màu vàng, bên trong gắn sim số 0327.676.444. Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản đối với 02 thùng container và những tài sản để trong thùng container do Mạnh trộm cắp.

Kết luận định giá tài sản số 363/KL-HĐ ngày 27/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận: 01 thùng container loại 20 feet được làm bằng kim loại, màu sơn xám ghi kích thước 6 x 2,5 x 2,5m, trọng lượng 2,2 tấn, được xử lý kỹ thuật, đã qua sử dụng trị giá ngày 20/12/2024 là 26.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 364/KL-HĐ ngày 27/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận: 01 thùng container loại 40 feet được làm bằng kim loại, màu sơn xanh, kích thước 12 x 2,5 x 2,5m trọng lượng 4,4 tấn, đã qua sử dụng trị giá ngày 25/12/2024 là 35.000.000 đồng;

Kết luận định giá số 481/KL-HĐ ngày 16/5/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận:

- 01 tủ lạnh nhãn hiệu LG màu xám loại tủ 2 cánh trị giá 800.000 đồng;

- 01 kìm ép cốt Hàn Quốc có tay cầm màu vàng, nhãn hiệu SHI GONG trị giá 4.000.000 đồng;

- 01 máy in màu nhãn hiệu Brother trị giá 1.500.000 đồng;

- 01 máy tính để bàn gồm cả cây và màn hình nhãn hiệu Samsung trị giá 1.000.000 đồng;

- 02 thùng bóng đèn Led Panel 600x600 loại 48W, mỗi thùng có 06 bóng chưa qua sử dụng trị giá 3.000.000 đồng;

- 01 cuộn dây cáp điện nhãn hiệu Cosmolink màu đen 1x95 SQ dài 8m chưa qua sử dụng trị giá 1.392.800 đồng;

- 01 cuộn dây cáp điện nhãn hiệu Cosmolink màu đen 1x120 SQ dài 21m chưa qua sử dụng trị giá 5.657.400 đồng;

- 02 bàn làm việc nhãn hiệu Hoà Phát trị giá 400.000 đồng;

- 02 ghế làm việc màu xanh không có nhãn hiệu trị giá 100.000 đồng;

- 01 ghế gồm có 03 chiếc ghế nhựa màu xanh gắn với nhau bằng một thanh sắt trị giá 300.000 đồng;

- 01 máy bơm nước nhãn hiệu SUBAQUEOUS PUMA WQS-2-2.5F, loại 2.5KW trị giá 600.000 đồng;

- 01 máy bơm nước nhãn hiệu TAIFU trị giá 1.000.000 đồng;

- 01 ghế chân quỳ chéo lưng thấp màu xanh trị giá 50.000 đồng;

- 01 bìa catton trị giá 1.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản là 19.801.200 đồng.

Sao kê tài khoản số 19032034196778 Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam của anh Hoàng Minh Tuấn xác định hồi 21 giờ 29 phút ngày 25/12/2024 có chuyển khoản số tiền 31.500.000 đồng đến tài khoản ngân hàng số 0327676444 của Mạnh có nội dung thanh toán mua thùng container. Anh Đỗ Ngọc Dũng giao nộp 01 bản phô tô thể hiện chuyển khoản 29.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng số 0327676444 của Mạnh vào 19 giờ 06 phút ngày 20/12/2024.

Cơ quan điều tra cho Nguyễn Văn Mạnh xác định địa điểm trộm cắp và địa điểm bán chiếc thùng container. Kết quả, Mạnh xác định trộm cắp 2 chiếc thùng container (loại 20 feet và loại 40 feet) tại lô CN-03 cụm công nghiệp Yên Lư, xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang; vị trí 02 thùng container trước khi Mạnh trộm cắp phù hợp với lời khai của đại diện bị hại; địa điểm bán thùng container 20 feet cho anh Đỗ Ngọc Dũng tại bãi xe công nhân thuộc tổ dân phố My Điền 1, phường Nếnh, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn Mạnh đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 129/CT-VKS ngày 28/5/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang đã truy tố Nguyễn Văn Mạnh về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo Mạnh đã khai nhận toàn bộ nội dung, diễn biến hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu, bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại và người có

quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định nhưng do bị cáo đang bị tạm giam không có khả năng để bồi thường nên sau khi chấp hành án xong bị cáo sẽ bồi thường. Đại diện theo uỷ quyền của bị hại anh Nguyễn Bá Diệp giữ nguyên yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam số tiền 4.500.000 đồng chi phí vận chuyển thùng container từ Bắc Ninh đến trụ sở Công an phường Nham Biền, thành phố Bắc Giang và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Hội đồng xét xử đã công bố lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, không ai có ý kiến gì.

Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g và h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Mạnh từ 03 năm 03 tháng tù đến 03 năm 06 tháng tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*, thời hạn tù tính từ ngày 20/02/2025.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn Mạnh bồi thường cho anh Đỗ Ngọc Dũng số tiền 29.000.000 đồng, bồi thường cho anh Hoàng Minh Tuấn số tiền 31.500.000 đồng và bồi thường cho Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam số tiền 4.500.000 đồng.

- Về vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu vàng, lắp sim số 0327.676.444 của bị cáo Mạnh.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo, bị hại nhất trí với bản luận tội của đại diện viện kiểm sát và không có ý kiến tranh luận gì.

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bắc Giang và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng trình tự, nhiệm vụ, quyền hạn theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, có đủ cơ sở xác định các hành

vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng vắng mặt nhưng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự để xét xử vắng mặt những người trên.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét khách quan, toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Văn Mạnh thấy có 02 chiếc thùng container cũ (loại 20 feet và 40 feet) của Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam để trên bãi đất trống cụm công nghiệp Yên Lư ở xã Yên Lư, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang nên nảy sinh ý định trộm cắp đem đi bán lấy tiền. Ngày 20/12/2024, Mạnh thuê xe cẩu thùng container loại 20 feet (bên trong có các tài sản, thiết bị văn phòng) vận chuyển từ hiện trường đến khu công nghiệp Quang Châu, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang rồi bán cho anh Đỗ Ngọc Dũng được 29.000.000 đồng, tổng giá trị tài sản trộm cắp là 45.750.200 đồng. Ngày 25/12/2024, Mạnh tiếp tục thuê xe đầu kéo, xe cẩu vận chuyển thùng container loại 40 feet (bên trong có 01 chiếc ghế và 01 tấm bìa catton) từ hiện trường đến khu công nghiệp Quế Võ 3, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh bán cho anh Hoàng Minh Tuấn được 31.500.000 đồng, tổng trị giá tài sản trộm cắp là 35.051.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà Mạnh trộm cắp trong cả 02 vụ là 80.801.200 đồng.

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"* quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4] Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy:

[4.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo tuy biết hành vi của mình vi phạm pháp luật và sẽ bị nghiêm trị nhưng vẫn cố ý phạm tội cho thấy bị cáo là người rất liều lĩnh, coi thường pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây mất trật tự trị an tại địa phương và gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân.

[4.2] Xét về nhân thân thấy: Bị cáo đã từng bị xét xử về tội "Cố ý gây thương tích" năm 2015 và tội "Trộm cắp tài sản" năm 2021 nhưng nay vẫn tiếp tục trộm cắp tài sản cho thấy bị cáo là người khó giáo dục và khó cải tạo.

[4.3] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên và thuộc trường hợp tái phạm nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Trong suốt quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú; tại phiên toà bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích như trên, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự với hình phạt tù có thời hạn đồng thời cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật cũng như giúp giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân biết tuân thủ pháp luật và góp phần răn đe, phòng ngừa chung đối với xã hội. Việc xử phạt bị cáo mức hình phạt trong khung như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp. Do áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo nên cần tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo việc thi hành án theo quy định tại Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, sau khi đầu thú bị tạm giam, không có điều kiện để đảm bảo thi hành án đối với khoản tiền phạt. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Anh Đỗ Ngọc Dũng yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 29.000.000 đồng, anh Hoàng Minh Tuấn yêu cầu bị cáo bồi thường só tiền 31.500.000 đồng tiền mua container, Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 4.500.000 đồng chi phí vận chuyển thùng container từ Bắc Ninh đến trụ sở Công an phường Nham Biền, thành phố Bắc Giang để phục vụ điều tra. Yêu cầu của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chính đáng, bị cáo cũng đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Do vậy, cần buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là phù hợp quy định tại Điều 48 của Bộ luật Hình sự và các Điều 584, 585, 589 của Bộ luật Dân sự.

[7] Về vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại 02 chiếc thùng container và các đồ vật, tài sản cho Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam là phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu vàng, bên trong gắn sim số 0327.676.444 là phương tiện bị cáo sử dụng liên lạc để trộm cắp tài sản nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Đối với anh Đỗ Ngọc Dũng và anh Hoàng Minh Tuấn là người mua thùng container do bị cáo Mạnh bán; anh Nguyễn Văn Đạt và anh Cao Văn Quang được Mạnh thuê vận chuyển thùng container; anh Nguyễn Minh Anh, anh Nguyễn Đình Hải và anh Hà Văn Sỹ là người trực tiếp điều khiển phương tiện vận chuyển container nhưng những người này đều không biết là tài sản trên là do Mạnh trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[9] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội.

[10] Ngoài ra cần áp dụng quy định Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tuyên về quyền kháng cáo, kháng nghị.

[11] Từ những phân tích đánh giá như trên, Hội đồng xét xử thấy đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều khoản áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt và các vấn đề khác trong vụ án là phù hợp quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm g và h khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Mạnh **03** *(Ba)* năm **05** *(Năm)* tháng tù về tội *"Trộm cắp tài sản"*, thời hạn tù tính từ ngày 20/02/2025.

2. Về trách nhiệm dân sự:

2.1. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Mạnh bồi thường cho Công ty TNHH Vision C&T Việt Nam số tiền 4.500.000 đồng *(Bốn triệu năm trăm nghìn đồng)*.

2.2. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Mạnh bồi thường cho anh Đỗ Ngọc Dũng số tiền 29.000.000 đồng *(Hai mươi chín triệu)*

2.3. Buộc bị cáo Nguyễn Văn Mạnh bồi thường cho anh Hoàng Minh Tuấn số tiền 31.500.000 đồng *(Ba mươi mốt triệu, năm trăm nghìn đồng)*

Nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

3. Về vật chứng: Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6Plus màu vàng, bên trong gắn sim số 0327.676.444 của bị cáo Nguyễn Văn Mạnh.

4. Án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Mạnh phải chịu 200.000 đồng *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm và 3.250.000 đồng *(Ba triệu, hai trăm năm mươi nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo, kháng nghị: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt hoặc niêm yết bản án theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

6. Hướng dẫn thi hành án dân sự: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a,7b, 9 của Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND thành phố Bắc Giang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục THADS thành phố Bắc Giang;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang;
- UBND phường, xã nơi cư trú bị cáo;
- Công an tỉnh Bắc Giang;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu Hằng