

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN V
TỈNH NAM ĐỊNH

Số: 10/QĐ-TA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

V, ngày 22 tháng 11 năm 2017

QUYẾT ĐỊNH
Áp dụng biện pháp xử lý hành chính
đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN V, TỈNH NAM ĐỊNH

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm:

1. *Thẩm phán:* Ông Vũ Văn Quân – Thẩm phán Tòa án nhân dân huyện V.
2. *Thư ký phiên họp:* Bà Bùi Kiều Trang – Thư ký Tòa án nhân dân huyện V.

Ngày 22 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” theo Quyết định mở phiên họp số: 09/QĐ-TA ngày 16 tháng 11 năm 2017 đối với:

Họ và tên: **Trần Huy A** - Giới tính: Nam.

Sinh ngày: 26/11/1994.

Dân tộc: Kinh.

Tôn giáo: Không.

Trình độ văn hóa: 12/12;

Nơi ĐKKHKT (Nơi ở): Số nhà 170 A, phố T, thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định.

Nghề nghiệp: Tự do.

Tiền án: Không.

Tiền sự:

- Ngày 05/8/2017, bị Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt là 500.000 đồng về hành

vi “Đánh nhau”.

- Ngày 06/9/2017, bị Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt là 500.000 đồng về hành vi “Đánh nhau”.

- Ngày 03/10/2017, bị Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt là 2.000.000 đồng về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”.

- Ngày 27/10/2017 bị Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt là 2.000.000 đồng về hành vi “Hủy hoại tài sản”

Con ông Trần Huy Nam – Sinh năm: 1962 và bà Đỗ Thị T – Sinh năm: 1966.

(Vắng mặt tại phiên họp)

Có sự tham gia của:

1. Đại diện cơ quan đề nghị: Công an huyện V, tỉnh Nam Định.

+ Người đại diện:

- Ông Ngô Minh Mai - Chức vụ: Phó trưởng Công an huyện V.

- Ông Trần Xuân Lượng - Chức vụ: Đội trưởng đội hình sự Công an huyện V.

2. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V: Bà Nguyễn Thị Huê - Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY:

Trần Huy A đã thực hiện những hành vi vi phạm hành chính như sau:

+ Vụ thứ nhất: Khoảng 21 giờ ngày 02/8/2017, sau khi Trần Huy A đi chơi về đến nhà thì gặp vợ là chị Vũ Thị Kim D, sinh năm 1995, giữa A và chị D có xảy ra xô xát, cãi, chửi nhau. A đã dùng chân đạp vào hông của chị D 03 cái rồi tiếp tục dùng tay tát mạnh vào mặt của chị D 03 cái nữa. Nghe thấy tiếng kêu cứu của chị D, bà Đỗ Thị T, sinh năm 1966 (bà T là mẹ đẻ của A) chạy sang can ngăn thì A không đánh chị D nữa. Do vết thương nhẹ không để lại thương tật gì nên chị D không có yêu cầu đi giám định thương tật và không yêu cầu A phải bồi thường gì mà chỉ đề nghị xử lý A theo quy định

của pháp luật. Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định đã tiến hành thụ lý, điều tra vụ việc. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 5 của Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ . Ngày 05/8/2017 Công an thị trấn G đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02 đối với Trần Huy A về hành vi “Đánh nhau”, xử phạt bằng hình thức phạt tiền 500.000 đồng. Nhưng Trần Huy A chưa chấp hành Quyết định.

+ Vụ thứ hai: Khoảng 01 giờ ngày 04/9/2017, Trần Huy A đi chơi về muộn, khi về đến nhà thì gặp vợ là chị Vũ Thị Kim D, sinh năm 1995. Chị D có trách A về việc đi chơi về muộn nên hai vợ chồng đã xảy ra cãi, chửi nhau. A đã dùng tay, chân, đấm, đá vào người, vào mặt của chị D. Sau đó A dùng tay đấm vỡ tấm cửa kính của nhà bà Đỗ Thị T (bà T là mẹ đẻ của A). Thấy miếng kính vỡ rơi xuống A nhặt 01 mảnh vỡ rồi dí vào cổ của chị D, cùng lúc đó bà T chạy ra can ngăn nên A thôi không đánh chị D nữa. Do vết thương nhẹ, không để lại thương tật gì nên chị D không yêu cầu đi giám định tỷ lệ thương tật mà chỉ đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật. Đối với tấm cửa kính bị vỡ là tài sản riêng của bà T, do có giá trị nhỏ nên bà T không yêu cầu A phải bồi thường thiệt hại gì mà bà T chỉ đề nghị xử lý A theo đúng quy định của pháp luật. Công an thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định đã tiến hành thụ lý, điều tra vụ việc. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 5 của Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Ngày 06/9/2017 Công an thị trấn G đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 03 đối với Trần Huy A về hành vi “Đánh nhau”, xử phạt bằng hình thức phạt tiền 500.000 đồng. Nhưng Trần Huy A chưa chấp hành Quyết định.

+ Vụ thứ ba: Khoảng 02 giờ ngày 18/9/2017, Trần Huy A đi chơi về muộn, khi về đến nhà A gặp vợ là Vũ Thị Kim D, sinh năm 1995 thì giữa A và chị D xảy ra cãi, chửi nhau với bản tính côn đồ A đã dùng tay, chân, đấm, đá vào người của chị D. Chị D bỏ chạy, A liền đi tìm dao để tiếp tục gây thương tích cho chị D, nhưng chị D đã chạy sang phòng ngủ của mẹ chồng là bà Đỗ Thị T và được bà T can ngăn nên A không truy đuổi và đánh chị D nữa. Nhận được tin báo, Công an thị trấn G đã tiến hành xác minh, điều tra vụ việc. Do vết thương nhẹ không để lại thương tật gì nên chị D không yêu cầu đi giám định tỷ lệ thương tật và không yêu cầu A phải bồi thường gì mà chỉ đề nghị xử lý A theo

đúng quy định của pháp luật. Do Trần Huy A đã nhiều lần vi phạm pháp luật nên Công an thị trấn G đã lập hồ sơ và đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn G đưa Trần Huy A vào giáo dục tại xã, phường, thị trấn theo Nghị định số: 111/2013/NĐ-CP ngày 30/9/2013 của Chính phủ. Ngày 29/9/2017 Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn G đã ra Quyết định số: 09/QĐ-UBND đưa Trần Huy A vào giáo dục tại thị trấn, với thời hạn giáo dục là 06 tháng.

Tuy nhiên đang trong thời gian bị giáo dục tại xã, phường, thị trấn, Trần Huy A đã không tự tu dưỡng, rèn luyện bản thân để tiến bộ mà lại tiếp tục có những vi phạm như sau.

+ Vụ thứ nhất: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 01/10/2017, anh Trần Xuân Việt, sinh năm 1984, trú tại: Đường Lương Thế Vinh, thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định đến nhà bà Đỗ Thị T (bà T là mẹ đẻ của Trần Huy A) để chơi. Tại đây anh Việt có gặp Trần Huy A, sau đó giữa anh Việt và A xảy ra mâu thuẫn cãi, chửi nhau. A chạy vào gian bếp của nhà mình lấy 02 con dao (một con dao bầu và một con dao phay) cầm ở trên tay và chạy ra tìm anh Việt. Thấy vậy anh Việt bỏ chạy ra phía ngoài Quốc lộ 10, A tiếp tục đuổi theo anh Việt rồi dùng dao chém về phía anh Việt nhưng anh Việt tránh, né và đỡ được nên chỉ bị 01 nhát chém của A xướt qua ngón tay út của bàn tay phải. Được mọi người can ngăn nên A bỏ về nhà. Sau khi nhận được tin báo của anh Việt. Công an thị trấn G kết hợp với Công an huyện V, điều tra, xác minh làm rõ vụ việc. Do vết thương không lớn chỉ bị xước da, nên anh Việt không yêu cầu đi giám định tỷ lệ thương tật và không đề nghị A phải bồi thường gì mà chỉ đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật. Công an thị trấn G đã căn cứ vào điểm e khoản 3 Điều 5 của Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Ngày 03/10/2017 Công an thị trấn G đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 05 đối với Trần Huy A về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”, xử phạt bằng hình thức phạt tiền 2.000.000 đồng. Nhưng Trần Huy A chưa chấp hành Quyết định.

+ Vụ thứ hai: Khoảng 11 giờ 45 phút ngày 07/10/2017, sau khi đi chơi về Trần Huy A đi vào thẩm mỹ viện Spa Th tại số 170A, phố Tây Sơn, thị trấn G, huyện V, tỉnh

Nam Định. Thăm mỹ viện này vừa là chỗ ở và vừa là chỗ kinh doanh của bà Đỗ Thị T (Bà T là mẹ đẻ của A). Lúc này A đang cầm chiếc điện thoại di động để nói chuyện với vợ mình là chị Vũ Thị Kim D qua điện thoại, chưa dứt cuộc nói chuyện thì A có thái độ bức tức rồi ném thẳng chiếc điện thoại đang cầm trên tay trúng vào tủ kính gần đó, nhưng tủ kính không bị vỡ. Sau đó A tiếp tục dùng chân đạp đổ bình hoa ở phòng khách của Spa, nhưng chiếc bình hoa này cũng không bị vỡ. A tiếp tục đi vào trong phòng thăm mỹ dùng tay đập vỡ một màn hình máy vi tính nhãn hiệu SamSung và một bàn phím máy vi tính nhãn hiệu FUHLEN, sau đó A lấy xe mô tô bỏ đi. Sau khi nhận được đơn trình báo của bà T, Công an huyện V đã tiến hành điều tra, xác minh làm rõ nội D vụ việc. Ngày 18/10/2017, Hội đồng định giá tài sản huyện V kết luận giá trị của 01(một) màn hình máy vi tính nhãn hiệu SamSung có trị giá là 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng), 01(một) bàn phím máy vi tính nhãn hiệu FUHLEN có trị giá 100.000đ (Một trăm nghìn đồng). Do tài sản bị thiệt hại không lớn nên bà T không yêu cầu A phải bồi thường gì mà chỉ đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật. Ngày 27/10/2017, Công an huyện V đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 193 đối với Trần Huy A về hành vi “Hủy hoại tài sản”, với hình thức xử phạt tiền 2000.000đ (Hai triệu đồng). Nhưng Trần Huy A chưa chấp hành Quyết định.

+ Vụ thứ ba: Khoảng 07 giờ, ngày 25/10/2017, Trần Huy A có nói với vợ mình là chị Vũ Thị Kim D, sinh năm 1995. Với nội dung là đưa cho A số tiền 2.000.000 đồng để đi tiêu xài cá nhân, nhưng chị D không đưa, sau đó giữa A và chị D xảy ra cãi, chửi nhau. Với bản tính côn đồ A đã lao vào dùng chân đạp vào bụng của chị D khoảng 04 cái, rồi tiếp tục dùng tay tát vào mặt, vào đầu chị D khoảng 07 cái. Chị D hô hoán thì được bà Đỗ Thị T (Bà T là mẹ đẻ của A) chạy vào can ngăn nên A không đánh chị D nữa. Sau khi nhận được tin báo của chị D. Công an thị trấn G kết hợp với Công an huyện V điều tra, xác minh đã làm rõ nội dung vụ việc. Do vết thương nhẹ không để lại thương tật gì nên chị D không có yêu cầu đi giám định tỷ lệ thương tật và không yêu cầu A phải bồi thường gì, mà chỉ đề nghị xử lý A theo quy định của pháp luật. Do Trần Huy A đã nhiều lần vi phạm nên Công an huyện V đã lập hồ sơ xem xét, đề nghị xử lý hành vi vi phạm

của Trần Huy A bằng biện pháp xử lý hành chính. Ngày 02/11/2017 Công an huyện V đã lập hồ sơ đối với Trần Huy A và đề nghị Tòa án nhân dân huyện V xem xét ra Quyết định áp dụng biện pháp “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A, với thời hạn là 24 tháng theo Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 và Nghị định số 02/2014/NĐ-CP ngày 10/01/2014 của Chính phủ.

Tại phiên họp:

** Đại diện Công an huyện V trình bày quan điểm, đề nghị như sau:*

Trong thời gian ngắn Trần Huy A liên tục có những hành vi xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác và hủy hoại tài sản của người khác. Mặc dù ngày 05/8/2017, Công an thị trấn G đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 500.000 đồng đối với A về hành vi “Đánh nhau và đến ngày 06/9/2017, Công an thị trấn G lại ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 500.000 đồng đối với A về hành vi “Đánh nhau” (Trần Huy A vẫn chưa chấp hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính nào) thì ngày 18/9/2017, A lại tiếp tục có hành vi vi phạm. Ngày 29/9/2017, Chủ tịch UBND thị trấn G đã ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn theo Nghị định số: 111/2013/NĐ-CP ngày 30/9/2013 của Chính phủ đối với Trần Huy A, với thời hạn là 06 tháng về hành vi A dùng tay, chân để đâm, đá vào người chị Vũ Thị Kim D. Tuy nhiên đang trong thời gian giáo dục tại xã, phường, thị trấn, A không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân để tiến bộ thành người công dân tốt mà A còn tiếp tục có những hành vi vi phạm tiếp theo cụ thể: Ngày 03/10/2017, Công an thị trấn G đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.000.000 đồng đối với A về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của anh Trần Xuân Việt”; tiếp tục đến ngày 27/10/2017, Công an thị trấn G ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 2.000.000 đồng đối với Trần Huy A về hành vi “Hủy hoại tài sản” tại thẩm mỹ viện Spa Th của bà Đỗ Thị T. Chính quyền địa phương đã áp dụng các biện pháp xử lý theo quy định của pháp luật để giáo dục, cải tạo Anh nhưng A không những không chấp hành mà còn tiếp tục vi phạm pháp luật đã gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

Từ những hành vi vi phạm của Trần Huy A, Công an huyện V giữ nguyên quan điểm đề nghị Tòa án nhân dân huyện V xem xét ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A, với thời hạn là 24 tháng tại cơ sở giáo dục TH, địa chỉ: Thị trấn G2, huyện B, tỉnh V.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V trình bày quan điểm, đề nghị:*

+ Về việc tuân theo pháp luật của Tòa án:

Qua kiểm sát việc giải quyết vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm mở phiên họp, Tòa án đã thực hiện nghiêm túc và đúng theo các quy định của Pháp lệnh số 09 năm 2014 quy định về trình tự, thủ tục, xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” tại Tòa án nhân dân.

Về trình tự thủ tục lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đã đảm bảo đầy đủ và đúng theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

+ Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vụ Bản về việc quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính:

Căn cứ quy định tại các Điều 5, 93, 94 của Luật xử lý vi phạm hành chính 2012; thấy việc Công an huyện Vụ Bản đề nghị áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc”, với thời hạn là 24 tháng đối với Trần Huy A là có cơ sở, nên cần được chấp nhận.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trần Huy A đã tự nguyện khai báo do đó cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

- Về tình tiết tăng nặng: Trần Huy A vi phạm hành chính nhiều lần do đó cần áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Vụ Bản đề nghị Tòa án nhân dân huyện V ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A trong thời gian từ 18 đến 24 tháng.

** Người bị đề nghị:* Tại phiên họp Trần Huy A vắng mặt, không lý do nhưng trong quá trình lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính, Trần Huy A đã tự nguyện khai báo, thành thật hối lỗi về hành vi vi phạm của bản thân.

XÉT THẤY:

Về hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A: Đã thực hiện theo đúng quy định tại các Điều 101, 102 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 và áp dụng đúng quy định về thời hiệu áp dụng biện pháp xử lý hành chính theo quy định tại khoản 2 Điều 6 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

Về hành vi vi phạm của người bị đề nghị: Xét thấy Trần Huy A là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, có đầy đủ nhận thức nhưng chỉ trong một thời gian ngắn Trần Huy A đã nhiều lần vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe, tính mạng của người khác và hủy hoại tài sản của người khác, cụ thể: Trong các ngày 02/8/2017, 04/9/2017, Trần Huy A đã dùng tay, chân để đấm, đá vào người của vợ mình là chị Vũ Thị Kim D. Từ những hành vi vi phạm đó của A, Công an thị trấn G, huyện V đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với A, với hình thức xử phạt là phạt tiền. Không những không chấp hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính mà A lại tiếp tục thực hiện hành vi vi phạm hành chính tiếp theo như vào ngày 18/9/2017, A lại dùng tay, chân để đấm, đá vào người của chị Vũ Thị Kim D, ngoài đấm, đá ra A còn dùng cả dao để truy đuổi chị D. Với hành vi vi phạm này của A ngày 29/9/2017, Chủ tịch Ủy ban nhân dân thị trấn G, huyện V đã ra Quyết định đưa A vào giáo dục tại xã, phường, thị trấn với thời hạn là 06 tháng. Tuy nhiên đang trong thời gian bị giáo dục tại xã, phường, thị trấn, A đã không tự tu dưỡng, rèn luyện bản thân để tiến bộ mà lại tiếp tục có những hành vi vi phạm hành chính tiếp theo như: Ngày 01/10/2017, A đã thực hiện hành vi xâm hại đến sức khỏe của anh Trần Xuân V. Ngày 07/10/2017, A đã thực hiện hành vi hủy

hoại tài sản của mẹ đẻ mình là bà Đỗ Thị T và ngày 25/10/2017, A đã thực hiện hành vi xâm hại đến sức khỏe của chị Vũ Thị Kim D.

Với những hành vi vi phạm hành chính nêu trên của Trần Huy A. Căn cứ vào Điều 93 và khoản 1 Điều 94 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 thì cần thiết phải áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A mới có đủ các điều kiện để cải tạo, giáo dục Trần Huy A trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên khi quyết định thời hạn áp dụng biện pháp “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với Trần Huy A cũng cần xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của Trần Huy A.

- Về tình tiết tăng nặng: Trần Huy A phải chịu tình tiết tăng nặng là vi phạm hành chính nhiều lần và vi phạm trong thời gian đang chấp hành quyết định áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại các điểm b, h khoản 1 Điều 10 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình Công an xây dựng hồ sơ Trần Huy A đã tự nguyện khai báo, thành thật hối lỗi về những hành vi vi phạm của bản thân nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 9 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc” đối với:

Trần Huy A - Sinh ngày: 26/11/1994;

Nơi ĐKKHKT (Nơi cư trú): Số nhà 170 A, phố T, thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định.

Nơi chấp hành: Cơ sở giáo dục TH, địa chỉ: Thị trấn G1, huyện B, tỉnh V.

2. Thời gian chấp hành tại cơ sở giáo dục bắt buộc là 20 (hai mươi) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi cơ sở giáo dục bắt buộc.

3. Công an huyện V được quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân huyện V được quyền kháng nghị đối với Quyết định này trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày Tòa án công bố Quyết định; Người bị đề nghị được quyền khiếu nại Quyết định này trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày nhận được Quyết định.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Công an huyện V, tỉnh Nam Định có trách nhiệm thi hành Quyết định này.

Nơi nhận:

- Người bị đề nghị;
- Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện V;
- Công an huyện V;
- UBND thị trấn G;
- Cơ sở giáo dục TH;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP Tòa án.

THẨM PHÁN

(Đã ký)

Vũ Văn Quân