

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TRẦN VĂN THỜI
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2020/DS-ST
Ngày 20-3-2020
V/v yêu cầu bồi thường thiệt hại do
tài sản, danh dự, nhân phẩm, uy tín
bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRẦN VĂN THỜI, TỈNH CÀ MAU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Kiên.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Duyên Văn Hiền.

Bà Nguyễn Kim Lân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Văn Bổng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Trần Văn Thời tham gia phiên tòa: Bà Phạm Huỳnh Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Trần Văn Thời xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 454/2019/TLST-DS ngày 02 tháng 10 năm 2019 về “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do tài sản và danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2020/QĐXXST – DS ngày 04 tháng 3 năm 2020 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Anh Trần Trúc Đ, sinh năm 1986 (có mặt).

- *Bị đơn:* Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1984. Tên gọi khác: T, (có mặt).

Cùng địa chỉ: Khóm B, thị trấn SĐ, huyện TVT, tỉnh Cà Mau.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Chị Trần Thị Đ, sinh năm 1986 (có mặt).

Địa chỉ: Khóm B, thị trấn SĐ, huyện TVT, tỉnh Cà Mau.

+ Anh Lục Văn C, sinh năm 1986 (vắng mặt).

Địa chỉ: Khóm A, thị trấn SĐ, huyện TVT, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- *Tại đơn khởi kiện ngày 26/9/2019 và quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn anh Trần Trúc Đ trình bày:* Vào khoảng 23 giờ ngày 13/9/2019 anh đang dỡ rập tại Khóm B, thị trấn SĐ, huyện TVT thì bị anh H cho rằng anh dựng rập lấn chiếm lộ và đánh anh bằng tay, dùng lời lẽ xúc phạm anh được vợ anh H và cháu anh H can ngăn. Sau đó, anh H nhào vô giật đứt sợi dây chuyền của anh và dùng dây chuyền ném vào người anh, được anh Lục Văn C nhặt lại sợi dây chuyền, ngay sau đó chị Đ (vợ anh H) chạy lại lấy dây chuyền và nói lấy luôn, nên anh chạy lại lấy sợi dây chuyền trên tay chị Đ và bỏ vào túi quần của anh thì anh H tiếp tục nhào lại đánh, đập anh nhiều cái. Sau đó được mọi người can ngăn và hai bên giải H ra về. Khoảng 15 phút sau khi về đến nhà anh phát hiện bị mất đồng hồ đeo tay hiệu Neo, bề mặt hình điện thoại hiệu OPPO F7 lúc mua 7.500.000 đồng, bị đứt một khúc dây chuyền khi kiểm tra thì phát hiện mất 04 chỉ 02 phân vàng 18k (sợi dây chuyền khi mua có trọng lượng 15 chỉ 07 phân 02 ly) và cha anh điện thoại báo cho chính quyền khóm biết, sáng hôm sau lập biên bản sự việc. Do đó, anh khởi kiện yêu cầu anh H phải bồi thường cho anh đồng hồ đeo tay trị giá 1.800.000đồng, sửa mặt hình điện thoại giá 700.000 đồng, 04 chỉ 02 phân vàng 18k và bồi thường danh dự, nhân phẩm số tiền 8.100.000 đồng.

Tại phiên tòa anh Đ xác định không biết bị mất một khúc dây chuyền trên tay của ai khi xảy ra xô xát nhưng anh yêu cầu anh H và chị Đ phải bồi thường 04 chỉ 02 phân vàng 18k. Anh H bồi thường chi phí thay mặt hình điện thoại 700.000 đồng và đồng hồ đeo tay trị giá 1.800.000đồng. Đối với yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm số tiền 8.100.000 đồng anh xin rút lại.

- *Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa bị đơn anh Nguyễn Văn H trình bày:* Khoảng 23 giờ ngày 13/9/2019 anh chạy xe mô tô chở vợ tên Trần Thị Đ, cùng đi có người cháu tên Trần Việt A, khi đến Khóm B, thị trấn SĐ thì vướng rập của anh H nên bị ngã xe, anh nhờ anh Đ đỡ xe nhưng anh Đ không đỡ nên hai bên cự cãi, anh nhào vô đánh anh Đ bằng tay nhưng không trúng, anh Đ dùng chân đạp lại anh và hai bên xô xát, ẩu đả nhau, anh có dùng tay nắm cổ áo anh Đ làm đứt sợi dây chuyền của anh Đ nhưng không biết vàng thật hay giả, lúc này có anh C nhặt dây chuyền lên, chị Đ kêu đưa lại cho chị và chị lấy giao trả lại cho anh Đ. Sau đó hai bên giải hòa, anh ra về thì sáng hôm sau anh H nói bị mất, hư hỏng tài sản. Như vậy, trong khoảng thời gian anh Đ về nhà đến sáng hôm sau không biết anh Đ làm gì với tài sản của mình, anh Đ vu oan cho anh nên anh không đồng ý bồi thường cho anh Đ. Nay anh làm đứt dây chuyền và đồng ý bồi thường móc dây chuyền trọng lượng 2,5 phân và chi phí khắc phục móc bằng 50.000 đồng. Các khoản còn lại anh không đồng ý bồi thường.

- *Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa chị Trần Thị Đ trình bày:* Chị xác định lời trình bày trên của anh Đ là đúng. Khi anh Đ nắm cổ áo anh H làm đứt dây chuyền thì anh H ném xuống đất, anh C là người nhặt lên thì chị kêu đưa lại cho chị xem có hư hỏng gì không, chị thấy dây chuyền bị đứt móc

làm hai, không thấy bị đứt, ngay sau đó chị giao sợi dây chuyền lại cho anh C và anh Đ lấy lại dây chuyền trên tay anh C. Trường hợp Tòa án buộc bồi thường móc thì anh Đ bồi thường; nếu mất một đoạn thì anh C là người nhặt dây chuyền đầu tiên, không biết anh C làm gì trong thời gian này nên anh C là người chịu trách nhiệm bồi thường.

- *Quá trình giải quyết vụ án anh Lục Văn C trình bày:* Vào khoảng 23 giờ ngày 13/9/2019 khi anh đang đỡ rạp cho anh Đ tại Khóm B, thị trấn SĐ thì nhìn thấy anh H nhào vô đánh anh Đ, sau đó thì anh H chụp cổ áo anh Đ giựt sợi dây chuyền trên cổ anh Đ và ném vào người anh Đ làm rớt xuống đường, anh lại nhặt lên vì trời tối nên anh không xác định được mất móc hay bị mất 01 đoạn, anh Đ giao lại cho anh Đ thì chị Đ giựt lại sợi dây chuyền trên tay anh, lúc này chị Đ và anh Đ giằng co nhau và anh Đ giựt lại sợi dây chuyền. Sau đó được mọi người can ngăn và các bên ra về. Khi về đến nhà anh Đ kiểm tra thì phát hiện dây chuyền mất 01 đoạn, bề mặt hình điện thoại.

- Tại phiên tòa Đại diện viện kiểm sát phát biểu ý kiến về thủ tục tố tụng dân sự trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án và tại phiên tòa là đúng quy định pháp luật về thủ tục tố tụng giải quyết vụ án dân sự. Qua xem xét lời trình bày của các đương sự và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, Đại diện viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điều 217 và 244 Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ yêu cầu của anh Đ yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm bị xâm phạm số tiền 8.100.000 đồng. Chấp nhận một phần yêu cầu của anh Đ yêu cầu anh H bồi thường 2,5 phân vàng 18k và chi phí sửa chữa 50.000 đồng. Không chấp nhận yêu cầu của anh Đ yêu cầu bồi thường chi phí thay màn hình điện thoại 700.000 đồng, đồng hồ đeo tay trị giá 1.800.000 đồng và 03 chỉ 09 phân 05 ly vàng 18k.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Anh C vắng mặt có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt anh C là đúng quy định pháp luật.

[2] Vào khoảng 23 giờ ngày 13/9/2019 tại Khóm B, thị trấn SĐ, huyện TVT giữa anh Đ và anh H có cự cãi, xô xát và đánh nhau diễn ra trong thời gian khoảng từ 15 đến 20 phút thì được mọi người can ngăn, anh Đ và anh H không bị thương tích nên các bên ra về. Việc đánh nhau đã được Công an thị trấn SĐ lập hồ sơ vụ việc và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Đ và anh H về hành vi đánh nhau là thực tế xảy ra, được các bên đương sự thừa nhận, phù hợp với hồ sơ vi phạm hành chính do Công an thị trấn SĐ thu thập và lời khai của người làm chứng trực tiếp chứng kiến vụ việc.

[2.1] Anh Đ cho rằng khi anh về đến nhà khoảng 11 giờ 30 phút thì phát hiện mất đồng hồ đeo tay, bề mặt hình điện thoại, đứt sợi dây chuyền nên yêu cầu bồi thường. Xét thấy, diễn biến sự việc phía anh H có chị Trần Thị Đ, anh Trần Việt Anh; phía bên anh Đ có anh Lục Văn C và anh Toại chứng kiến và

can ngăn, anh Đ và anh H bắt tay giải hòa và hai bên ra về. Như vậy, nếu hai bên xảy ra xô xát và bị mất hay hư hỏng tài sản thì phải có trách nhiệm kiểm tra và trình báo ngay để hai bên hoặc có người khác chứng kiến và chính quyền địa phương có hướng xử lý cho phù hợp với quy định pháp luật. Trong khi đó, lời khai của chị Đ, anh Việt Anh, anh C phù hợp với nguyên đơn và bị đơn là hai bên giải hòa và cùng nhau ra về thì không nghe anh Đ báo mất đồng hồ hay hư hỏng tài sản. Khi về đến nhà thì anh Đ mới phát hiện mất đồng hồ và hư hỏng điện thoại và trình báo là chưa phù hợp. Ngoài ra, khi đánh nhau anh Đ có lấy điện thoại ra điện, sau đó để lại vào túi quần nhưng vết bẻ màn hình điện thoại không thể hiện là dấu vết cũ hay mới và khi anh Đ đi sửa chữa cũng xác định điện thoại bị rớt nên hư hỏng. Từ các căn cứ trên, Tòa án không chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí thay màn hình điện thoại 700.000 đồng và đồng hồ đeo tay trị giá 1.800.000 đồng là có căn cứ.

[2.2] Đối với sợi dây chuyền bị hư hỏng thì thấy rằng: Khi xô xát anh H có nắm cổ áo của anh Đ và làm đứt sợi dây chuyền, anh H ném sợi dây này về phía anh Đ nhưng không trúng và rơi xuống đất, anh C là người nhặt lên đầu tiên, rồi đến chị Đ nhận và giao lại cho anh Đ, anh Đ nhận lấy bỏ vào túi là đúng thực tế diễn biến vụ việc. Anh Đ và anh C cho rằng giữa anh Đ và chị Đ giằng co nhau sợi dây chuyền nhưng chị Đ không thừa nhận, nên lời trình bày của anh Đ và anh C không được chấp nhận. Như vậy, anh H có hành vi xâm phạm đến quyền quản lý tài sản của người khác một cách trái pháp luật, làm hư hỏng tài sản của anh Đ nên anh H phải bồi thường phần giá trị bị hư hỏng và thiệt hại. Tuy nhiên, anh Đ cho rằng bị mất một đoạn trọng lượng 04 chỉ 02 phân vàng 18k, anh H cho rằng chỉ bị mất cái móc và đồng ý bồi thường móc trọng lượng 2,5 phân vàng 18k và chi phí sửa chữa 50.000 đồng. Xét thấy, tại biên bản trình báo vụ việc đánh nhau, mất tài sản vào lúc 07 giờ ngày 14/9/2019 thể hiện anh Đ trình bày khi về đến nhà thì phát hiện bị đứt mất 01 cái móc, phù hợp với xác nhận của ông Phạm Văn H là Tổ trưởng tổ dân phố, đại diện cho chính quyền địa phương khi đến nhà anh Đ xem xét sự việc. Qua lời khai của anh C ngày 15/9/2019 thể hiện khi anh nhặt sợi dây chuyền lên thì thấy nó bị đứt ngay móc, 01 bên móc thì còn, bên kia đã bị đứt mất móc và không rõ dây chuyền có bị mất một khúc hay không. Cũng tại thời điểm này chị Đ lấy sợi dây chuyền giao lại cho anh Đ được anh C chứng kiến, khi giao chị Đ còn nói cho mọi người biết anh Đ nhận lại dây chuyền và bỏ vào túi. Sợi dây chuyền của anh Đ có trọng lượng 15 chỉ 07 phân 02 ly, mất một đoạn 04 chỉ 02 phân là làm thay đổi hiện trạng và trọng lượng của dây chuyền nhưng ngay tại thời điểm kết thúc đánh nhau, anh Đ nhận lại sợi dây chuyền, xem và bỏ vào túi, không có ý kiến gì chứng tỏ thời điểm này dây chuyền của anh Đ không bị mất một đoạn như anh Đ trình bày, mà chỉ bị đứt mất cái móc là có cơ sở, phù hợp với thừa nhận của anh H và chị Đ. Do đó, anh H có trách nhiệm bồi thường cho anh Đ 2,5 phân vàng 18k tương đương trọng lượng móc dây chuyền và chi phí sửa chữa 50.000 đồng là có căn cứ.

[3] Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa anh Đ rút lại yêu cầu bồi thường danh dự, nhân phẩm số tiền 8.100.000 đồng. Xét yêu cầu của anh Đ là

tự nguyện, căn cứ Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ yêu cầu này của anh là đúng quy định pháp luật.

[4] Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Tòa án.

[5] Án phí dân sự sơ thẩm, anh H phải chịu theo quy định pháp luật số tiền là 300.000 đồng. Anh Đ phải chịu trên giá trị tài sản bồi thường không được chấp nhận bằng 800.450 đồng (03 chỉ 09 phân 05 ly vàng 18k x 3.420.000đ + 2.500.000đ x 5%).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 228, Điều 244 và khoản 1 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy Đ về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đ. Buộc anh Nguyễn Văn H phải có nghĩa vụ bồi thường cho anh Trần Trúc Đ 02 (hai) phân 05 (năm) ly vàng 18k và 50.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của anh Đ yêu cầu anh H bồi thường 01 đồng hồ đeo tay hiệu Neo trị giá 1.800.000đồng, chi phí thay màn hình điện thoại hiệu OPPO F7 bằng 700.000 đồng và 03 chỉ 09 phân 05 ly vàng 18k.

2. Kể từ ngày anh Đ có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng anh H còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

3. Án phí dân sự sơ thẩm buộc anh Nguyễn Văn H phải chịu 300.000 đồng; anh Trần Trúc Đ phải chịu 800.450 đồng, anh Đ dự nộp 757.000 đồng tại biên lai số 0002735 được chuyển thu đối trừ, anh Đ còn phải nộp thêm 43.450 đồng.

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

5. Đương sự có mặt có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Cà Mau;
- VKSND huyện Trần Văn Thời;
- CCTHADS huyện Trần Văn Thời;
- Đương sự;
- Lưu VP; Hồ sơ vụ án.

T/M:HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Trần Quốc Kiên