TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ TĨNH** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do -Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2024/HS-ST
Ngày 22/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trần Đức Chính**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Duy Cừ**

Ông **Dương Cao Sơn**.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 3 năm 2023, đối với bị cáo:

Hoàng Đức Long; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 10/01/2000, tại thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; Nơi cư trú: Ngõ 198, khu 7, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: lớp 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông (Không rõ), con bà Hoàng Thị Thu Huyền; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 22/12/2023 đến nay, có mặt.

- *Bị hại*:

1. Chị Nguyễn Lê Ngọc Như, sinh năm: 2022; Nghề nghiệp: sinh viên; Địa chỉ: 448 KV5, thị trấn Hiệp Hoà, huyện Đức Hoà, tỉnh Long An, vắng mặt.

2. Chị Nguyễn Thị Hải Yến, sinh năm: 1989; Nghề nghiệp: công chức; Địa chỉ: tổ 1, phường Nguyễn Du, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, đề nghị xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Hoàng Thị Thu Huyền, sinh năm: 1976; Nghề nghiệp: công nhân; Địa chỉ: ngõ 198, khu 7, phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 08/2023, Hoàng Đức Long nảy sinh ý định giả bán thanh lý các đồ dùng cá nhân có thương hiệu trên mạng xã hội Facebook để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Long lập 01 tài khoản facebook mang tên "Liên" vào các hội nhóm thanh lý hàng hiệu tìm hiểu và học hỏi cách nói chuyện, đăng bài bán hàng đồng thời thu thập các hình ảnh sản phẩm đồ hiệu, hình ảnh hóa đơn, hộp đi kèm sản phẩm. Long tham gia vào 01 hội nhóm "mua bán thẻ ATM" thuê từ một người không quen biết (không rõ tên tuổi, địa chỉ) tài khoản ngân hàng MSB số 049001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Long và người cho thuê tài khoản thỏa thuận Long sử dụng tài khoản ngân hàng trên để nhận và chuyển tiền thông qua ứng dụng Internetbanking, khi tiền chuyển vào tài khoản "Ngo Huyen Trang" Long phải trích 10% số tiền giao dịch để lại trong tài khoản trả cho người cho thuê, số còn lại Long chuyển về tài khoản ngân hàng Techcombank số 19037287690012 mang tên Hoang Duc Long. Đồng thời Long mua 01 tài khoản facebook một người không quen biết trên mạng xã hội (không nhớ tên tài khoản) giá 250.000 đồng, Long thanh toán số tiền trên bằng thẻ cào điện thoại. Sau đó, Hoàng Đức Long đổi tên tài khoản facebook Long thuê thành "Huyền Ngô Trang" cho trùng với tên chủ tài khoản ngân hàng để khi thực hiện hành vi lừa đảo qua Facebook bị hại không nghi ngờ. Sau khi thuê được tài khoản ngân hàng và có tài khoản facebook, Long thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Ngày 12/8/2023, Hoàng Đức Long sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu bạc đăng nhập vào tài khoản facebook "Huyền Ngô Trang" đăng vào nhóm "THANH LÝ ĐỒ HIỆU AUTHENTIC LUXURY" với nội dung "cần thanh lý 01 đôi dép hermes giá 6 triệu đồng" kèm hình ảnh chiếc túi, hình hình ảnh này được Long lấy trước đó từ hội nhóm mua bán đồ hiệu khác. Khi thấy bài đăng của Long, chị Nguyễn Lê Ngọc Như sử dụng tài khoản facebook mang tên "Nguyễn Hoàng" nhắn tin vào tài khoản "Huyền Ngô Trang" hỏi mua đôi dép hermes trên đồng thời đề nghị được xem hóa đơn cũng như vỏ hộp đựng dép. Long nhắn tin gửi hình ảnh hộp đựng dép và nói với chị Như do chị gái mua bên Mỹ gửi về có hóa đơn nhưng đã vứt rồi. Long gửi số tài khoản ngân hàng MSB số 049001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG yêu cầu chị Như thanh toán tiền trước rồi Long gửi hàng về địa chỉ theo yêu cầu. Chị Như thấy tài khoản facebook mà Long sử dụng là "Huyền Ngô Trang" trùng với tài khoản ngân hàng nhận tiền cũng như có hình ảnh dép và vỏ hộp nên tin tưởng lời Long nói và đồng ý mua đôi dép mà Long đăng bán giá 6.000.000 đồng. Chị Như sử dụng tài khoản ngân hàng Vietinbank số 108878455436 mang tên NGUYEN LE NGOC NHU chuyển 6.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng MSB số 049001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Sau khi nhận được tiền từ chị Như chuyển, Long sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu iphone 15 Pro Max gắn thẻ sim số 0923221102 đặp nhập vào ứng dụng internetbanking chuyển tiền từ tài khoản NGO HUYEN TRANG đến tài khoản ngân hàng Techcombank số

19037287690012 mang tên HOANG DUC LONG số tiền 5.400.000 đồng, trừ lại 600.000 đồng tiền phí thuê tài khoản. Đồng thời Long chặn facebook "Nguyễn Hoàng" của chị Như. Số tiền trên Long tiêu xài cá nhân hết.

Lần thứ hai: Khoảng 15 giờ ngày 13/8/2023, Hoàng Đức Long sử dụng tài khoản facebook "Huyền Ngô Trang" đăng bài trên nhóm "THANH LÝ ĐỒ HIỆU AUTHENTIC LUXURY" nội dung cần thanh lý 1 chiếc ví nhãn hiệu "Louis Vuitton" giá 5.800.000 đồng đính kèm hình ảnh ví nhãn hiệu "Louis Vuitton" Long lấy từ hội nhóm mua bán hàng hiệu khác trước đó. Sau khi Long đăng bài chị Nguyễn Thị Hải Yến sử dụng tài khoản Facebook "Phan Tố Nga" nhắn tin đến tài khoản Facebook "Huyền Ngô Trang" hỏi mua chiếc ví đồng thời trả giá 5.500.000 đồng thì Long đồng ý. Long yêu cầu chị Yến chuyển tiền thanh toán trước vào tài khoản ngân hàng MSB số 49001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Chị Yến tin tưởng sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035293888018 mang tên NGUYEN THI HAI YEN chuyển 5.500.000 đồng đến tài khoản NGO HUYEN TRANG theo yêu cầu của Long. Sau khi chuyển tiền xong chị Yến nhắn tin đã chuyển số tiền 5.500.000 đồng cho Long.

Lần thứ ba: Chị Nguyễn Thị Hải Yến tiếp tục truy cập vào xem trang cá nhân của tài khoản Facebook "Huyền Ngô Trang" Long đang sử dụng thấy trên trang cá nhân của tài khoản Facebook này có đăng hình ảnh 01 chiếc túi xách nhãn hiệu "Gucci", chị Yến nghĩ là tài khoản Facebook này bán chiếc túi xách nói trên nên nhắn tin đến khoản Facebook "Huyền Ngô Trang" muốn mua lại chiếc túi. Long giả vờ nói chiếc túi trên mới sử dụng 01 lần bán giá 14.000.000 đồng, chị Yến trả giá 13.000.000 đồng Long đồng ý đề nghị chị Yến chuyển tiền trước Long sẽ chuyển túi cũng như ví về địa chỉ của chị Yến. Do tin tưởng chị Yến tiếp tục sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035293888018 mang tên NGUYEN THI HAI YEN chuyển 13.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng MSB số 49001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Sau khi nhận được tiền chuyển vào tài khoản NGO HUYEN TRANG, Long vào ứng dụng Internetbanking chuyển từ tài khoản ngân hàng MSB số tài khoản 49001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG sang tài khoản Techcombank số tài khoản 19037287690012 mang tên HOANG DUC LONG 16.700.000 đồng và trừ lại 1.800.000 đồng tiền phí thuê tài khoản. Đồng thời Long chặn facebook "Phan Tố Nga" của chị Yến. Số tiền trên Long tiêu xài cá nhân hết. Sau khi phát hiện bị lừa đảo, chị Yến đã đến Cơ quan Công an tỉnh Hà Tĩnh trình báo.

Tại bản cáo trạng số 14/CT-VKS-TPHT ngày 21/02/2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh đã truy tố Hoàng Đức Long về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà Đại diện Viện kiểm sát luận tội giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt Hoàng Đức Long từ 12 đến 15 tháng tù, cho hưởng án treo. Căn cứ Điều 328 BLTTHS trả tự do ngay tại phiên toà cho bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

Đối với số tiền 2.400.000 đồng (là số tiền 10% bị cáo Long trích lại trả phí thuê tài khoản). Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh phong tỏa tài khoản ngân hàng MSB số 049001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Tại thời điểm phong tỏa số dư trong tài khoản ngân hàng là 11.000 đồng. Quá trình sao kê tài khoản ngân hàng trên do các giao dịch đã được mã hóa nên Cơ quan điều tra đã có công văn đề nghị ngân hàng MSB cung cấp cụ thể số tài khoản, ngân hàng trực thuộc để làm rõ số tiền 2.400.000 đồng được chuyển đến tài khoản nào nhưng đến nay vẫn chưa có công văn trả lời của ngân hàng MSB. Do đó được tách ra để xử lý sau

Tại phần tranh luận, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác xuất trình tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo là thống nhất và phù hợp với lời khai của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa, có đủ căn cứ xác định: Hoàng Đức Long có mục đích chiếm đoạt tài sản từ trước nên đã lập tài khoản facebook phù hợp với thông tin tài khoản chuyển tiền rồi đưa ra các thông tin gian dối rao bán hàng hiệu đồ dùng cá nhân để người mua tin tưởng là thật chuyển tiền mua hàng, sau khi nhận được tiền Long chặn facebook của người mua hàng, số tiền nhận được Long tiêu xài cá nhân và không có hàng để giao cho người mua như thoả thuận. Với thủ đoạn đó, ngày 12/8/2023 Hoàng Đức Long lừa chị Nguyễn Lê Ngọc Như bán đôi dép hiệu hermes chiếm đoạt 6.000.0000 đồng, ngày 13/8/2023 Hoàng Đức Long lừa chị Nguyễn Thị Hải Yến bán 01 chiếc ví nhãn hiệu "Louis Vuitton" chiếm đoạt 5.500.000 đồng và 01 chiếc túi xách nhãn hiệu "Gucci" chiếm đoạt 13.000.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo chiếm đoạt là 24.500.000 đồng, Hoàng Đức Long thu lợi bất chính 22.100.000 đồng. Bị cáo có đầy đủ năng lực và tuổi trách nhiệm hình sự. Do đó, Hoàng Đức Long đã phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 174 Bộ luật hình sự.

[3] Mỗi lần bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt đủ yếu tố cấu thành tội "lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Vì vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Phạm tội 02 lần trở lên" quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: "Bồi thường thiệt hại", "Người phạm tội thành khẩn khai báo", bị hại xin giảm nhẹ hình phạt theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn, cần xử phạt mức án phù hợp. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo các lần phạm tội ít nghiêm trọng, số tiền chiếm đoạt không lớn, được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự, một tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự và chỉ phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng nên theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[6] Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự bị cáo có thể bị phạt bổ sung phạt tiền. Tuy nhiên, bị cáo nghề nghiệp, thu nhập không ổn định. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung.

[7] Xét luận tội và đề nghị của kiểm sát viên là đúng người, đúng tội, về mức án là thỏa đáng.

[8] Trong vụ án này chị Ngô Huyền Trang là chủ tài khoản ngân hàng MSB số tài khoản 49001010995875 mang tên Ngo Huyen Trang mà Hoàng Đức Long sử dụng để nhận tiền lừa đảo. Tuy nhiên, quá trình điều tra xác minh Ngô Huyền Trang không sinh sống tại địa phương nên cơ quan điều tra tách ra để điều tra xử lý sau là phù hợp.

[9] Hoàng Đức Long khai mua tài khoản facebook và thuê tài khoản số tài khoản 49001010995875 ngân hàng MSB của 02 người không quen biết. Thông tin những người này không đầy đủ nên cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

[10] Đối với số tiền 2.400.000 đồng (là số tiền 10% bị cáo trích lại trả phí thuê tài khoản). Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã ra Lệnh phong tỏa tài khoản ngân hàng MSB số 049001010995875 mang tên NGO HUYEN TRANG. Tại thời điểm phong tỏa số dư trong tài khoản là 11.000 đồng. Quá trình sao kê tài khoản ngân hàng trên do các giao dịch đã được mã hóa nên Cơ quan điều tra đã có công văn đề nghị ngân hàng MSB cung cấp cụ thể số tài khoản, ngân hàng trực thuộc để làm rõ số tiền 2.400.000 đồng được chuyển đến tài khoản nào nhưng đến nay vẫn chưa có trả lời của ngân hàng MSB. Do đó được tách ra để xử lý sau là phù hợp.

[11] Về dân sự: Quá trình điều tra Hoàng Đức Long đã tác động bà Hoàng Thị Thu Huyền (mẹ của Long) bồi thường cho chị Nguyễn Thị Hải Yến 18.500.000

đồng, chị Nguyễn Lê Ngọc Như 6.000.000 đồng. Chị Yến, chị Như và bà Huyền không yêu cầu bồi thường, miễn xét.

[12] Về xử lý vật chứng:

[12.1] 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, số imei 359482081450949; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 15 Pro Max, số imei 1: 353650691588896, số imei 2: 353650691643667 là công cụ, phương tiện phạm tội theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước.

[12.2] 01 thẻ sim số 0967535485, 01 thẻ sim số 0923221102; 01 thẻ ATM mang tên HOANG DUC LONG số thẻ 4221498699748308 là công cụ, phương tiện phạm tội, không còn giá trị sử dụng theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu và tiêu huỷ.

[13] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự,

Tuyên bố: **Hoàng Đức Long** phạm tội "**Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**".

Xử phạt: **Hoàng Đức Long 12 (mười hai) tháng tù,** cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (Hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án.

Căn cứ khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự trả tự do ngay tại phiên tòa cho Hoàng Đức Long, nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao Hoàng Đức Long cho UBND phường Đại Phúc, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 và Điều 68 của Luật thi hành án hình sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, màu bạc, số imei 359482081450949; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 15 Pro Max, số imei 1: 353650691588896, số imei 2: 353650691643667.

- Tịch thu và tiêu huỷ 01 thẻ sim số 0967535485, 01 thẻ sim số 0923221102; 01 thẻ ATM mang tên HOANG DUC LONG số thẻ 4221498699748308.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc Hoàng Đức Long phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan trực tiếp quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- VKSND TPHT ;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an TPHT;
- T.H.A.P.T;
- T.H.A.D.S TPHT;
- Bị cáo, bị hại, NCQLNVLQ;
- Sở TP Hà Tĩnh;
- Lưu: HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Chính