TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: ~~10/2023~~/HS-PT.
Ngày: 16/02/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Vũ;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Vĩnh Khương;

Ông Nguyễn Văn Toàn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trường Sơn-Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Bà Lâm Dạ Hằng-Kiểm sát viên.

- Người tiến hành tố tụng khác tại điểm cầu thành phần: Ông Nguyễn Thanh Phong-Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

Ngày 16/02/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng (điểm cầu trung tâm) và tại Trại tạm giam-Công an tỉnh Sóc Trăng (điểm cầu thành phần) xét xử phúc thẩm công khai, trực tuyến vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 140/2022/TLPT-HS, ngày 21/12/2022 đối với bị cáo HVĐ do có kháng cáo của bị cáo HVĐ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST, ngày 17/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện MX, tỉnh Sóc Trăng.

- *Bị cáo có kháng cáo:* HVĐ; Sinh ngày: 01/01/1982; Nơi sinh: Huyện MX, tỉnh Sóc Trăng; Nơi cư trú: Ấp TH, xã GH1, huyện MX, tỉnh Sóc Trăng; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hứa Văn N và bà Đinh Thị N; Có vợ là bà Huỳnh Thùy V, sinh năm 1987 và có 04 người con, người con lớn nhất sinh năm 2010, người con nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền án: Không; Có 01 tiền sự: Tại Quyết định số 000418/QĐ-XPHC, ngày 20/12/2021 của Trưởng Công an xã GH1, huyện MX, tỉnh Sóc Trăng, bị cáo HVĐ bị xử phạt vi phạm hành chính số tiền 200.000 đồng về hành vi "Gây mất trật tự tại trụ sở cơ quan" (bị cáo đã thi hành xong vào ngày 28/12/2021); Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/3/2022 cho đến nay. (có mặt tại điểm cầu thành phần)

- *Những người dưới đây không liên quan đến kháng cáo Hội đồng xét xử phúc thẩm không triệu tập gồm:* Các bị cáo TMN, QCNP, LHP; Bị hại HNT; Người làm chứng NLC1, NLC2, NLC3, NLC4, NLC5, NLC6.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

HVĐ là em vợ của ông HNT cùng trú tại ấp TH, xã GH1, huyện MX, tỉnh Sóc Trăng. Giữa HVĐ và ông HNT có mâu thuẫn về tranh chấp đất đai và tiền bạc.

Vào buổi chiều ngày 02/01/2022, TMN, QCNP, LHP, NLC3, NLC4, NLC1 và HVĐ uống bia và hát karaoke tại quán S ở ấp HT, xã HT1, huyện MX, tỉnh Sóc Trăng. Sau đó, HVĐ nhờ LHP dùng xe mô tô chở về nhà của HVĐ để mở quạt nước ao nuôi tôm. LHP điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 83P3-xxx.xx chở HVĐ từ quán S về nhà vào lúc khoảng 16 giờ cùng ngày 02/01/2022. Khi đi ngang nhà ông HNT, thì HVĐ nhớ lại mâu thuẫn trước đó nên kêu LHP dừng xe lại trước cửa nhà của ông HNT và HVĐ chửi thề đối với ông HNT. Lúc này, ông HNT đang ngồi trên võng trong nhà, nghe HVĐ chửi thì ông HNT cầm sợi dây xích dùng để khóa cửa mang ra đánh vào vùng lưng HVĐ và có trúng vào lưng của LHP nhưng không để lại thương tích. Lúc này, HVĐ giằng co, giật lấy sợi dây xích của ông HNT và đẩy ông HNT ngã xuống đất trước sân nhà, dùng chân đá vào cơ thể của ông HNT nhưng không để lại thương tích. Sau đó, bà NLC5 (là vợ của ông HNT và là chị ruột của HVĐ) can ngăn, đưa ông HNT vào nhà. HVĐ và LHP tiếp tục chửi ông HNT và xông vô nhà ông HNT, dùng tay đánh ông HNT, còn LHP dùng ghế nhựa đánh trúng NLC5 nhưng không để lại thương tích, NLC5 tiếp tục can ngăn nên HVĐ và LHP bỏ đi. Sau đó, LHP điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 83P3-xxx.xx chở HVĐ đi về hướng quán S, đến đoạn cách nhà ông HNT khoảng 300 mét thì dừng lại, LHP lấy điện thoại gọi về cho nhóm bạn đang nhậu tại quán S nói là HVĐ và LHP bị đánh và kêu nhóm bạn chạy qua. Sau khi nghe điện thoại của LHP, thì NLC1, QCNP, TMN, NLC2, NLC3, NLC4 cùng đi qua chỗ HVĐ và LHP. Khi đi thì TMN lấy 01 cây dao tại quán S cất vào trong người để phòng thân. Lúc này, NLC1 điều khiển xe mô tô của NLC1 chở QCNP, còn TMN dùng xe của NLC2 chở NLC2, còn NLC4 dùng xe của NLC4 chở NLC3 cùng đi gặp HVĐ và LHP đang đứng đợi.

Khi gặp nhóm NLC1, QCNP, NLC2, TMN, NLC4 và NLC3, thì HVĐ đứng chửi và chỉ về hướng nhà của ông HNT và nói là bị đánh. Sau đó, LHP điều khiển xe mô tô biển số 83P3-xxx.xx chở HVĐ dẫn đường cho cả nhóm chạy đến nhà ông HNT. Khi đến trước cửa nhà của ông HNT, thì HVĐ xuống xe, chạy lại đứng trước cửa nhà ông HNT chửi, dùng tay chỉ về phía ông HNT đang ngồi trên võng trong nhà và nói "Đụ má, nó đánh tao, đập chết mẹ nó". Lúc này, LHP, QCNP, TMN khi nghe HVĐ nói vậy thì LHP, QCNP đạp cửa rào cùng với TMN xông vào nhà ông HNT. LHP nhặt khúc cây gỗ chắn cửa cầm trên tay đập phá tài sản trong nhà và dùng cây đánh ông HNT nhiều cái trúng vào tay phải của ông HNT, còn QCNP dùng cây đập tài sản trong nhà ông HNT, dùng tay trái, chân đánh đá trúng vùng đầu, mặt ông HNT nhiều cái, còn TMN cầm cây dao bấm bằng tay phải, dùng cán dao đánh từ trên xuống trúng nhiều vô vùng đầu, mặt, vai ông HNT nhiều cái làm lưỡi dao bị gãy và rớt lại tại nhà ông HNT. Khi đó, HVĐ đứng ngoài

cửa chửi, kêu đánh ông HNT. Ông HNT bị LHP, QCNP, TMN đánh gây thương tích và ngã xuống đất trong góc nhà. Thấy vậy, NLC1 và NLC4 vào can ngăn, kéo các bị cáo ra khỏi nhà ông HNT và cả nhóm lên xe đi về. Đối với ông HNT được người thân đưa đi cấp cứu và điều trị. Sự việc đánh nhau được camera tại nhà của HNT ghi lại toàn bộ diễn biến sự việc.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 77/TgT-PY, ngày 24/02/2022 của Trung tâm Pháp y-Sở Y tế tỉnh Sóc Trăng kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của HNT là 13%, thương tích do vật sắc có cạnh gây nên.

Tại Bản kết luận giám định số 73/C09B, ngày 16/02/2022 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Mẫu chất dịch màu nâu đỏ trên lưỡi dao kim loại dài 11,5cm và mẫu chất dịch màu đỏ bám dính trên cái bàn tại hiện trường vụ việc là máu người; Phân tích gen (ADN) từ các dấu vết máu này được một kiểu gen trùng với kiểu gen của HNT.

Tại Bản kết luận giám định số 05/KL-GĐKTSĐT-PC09 ngày 20/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự-Công an tỉnh Sóc Trăng kết luận đối với 02 tập tin video như sau:

- Tập tin video: 1641176453372 1641176924603.mp4, mã định danh MD5: 554D57D0121383B76C0902510670C293, độ phân giải: 640*360, tỷ lệ khung hình: 16 fps, thời lượng: 10 phút 24 giây, dung lượng 21.4 MB, (Ký hiệu A1) Không bị cắt ghép, chỉnh sửa,

- Tập tin video: 1641176456639 1641176927050.mp4, mã định danh MD5: D7A40B3AAAE64C33DA30AA13C70C70D8, độ phân giải: 640*360, tỷ lệ khung hình: 16 fps, thời lượng: 10 phút 24 giây, dung lượng 18 MB. (Ký hiệu A2) Không bị cắt ghép, chỉnh sửa.

* Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST, ngày 17/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện MX, tỉnh Sóc Trăng quyết định:

- Tuyên bố các bị cáo HVĐ, TMN, QCNP, LHP phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điểm o khoản 1 Điều 52; Các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 58 và khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo HVĐ 02 năm 06 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 31/3/2022.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Khoản 1 Điều 54; Khoản 1 Điều 38; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo LHP 09 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 08/10/2022.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 58 và khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo TMN 02 năm tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 31/3/2022.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Khoản 1 Điều 54 và khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo QCNP 09 tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày 31/3/2022

- Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác.

* Ngày 25/11/2022, bị cáo HVĐ kháng cáo xin giảm hình phạt.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo HVĐ giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng xác định Hội đồng xét xử sơ thẩm kết luận bị cáo HVĐ phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) có căn cứ. Đồng thời, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng quy định pháp luật. Xét cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 02 năm 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, vai trò của bị cáo trong vụ án, đặc điểm nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được áp dụng. Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt là không có cơ sở để được chấp nhận. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021), không chấp nhận kháng cáo của bị cáo HVĐ và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo và phạm vi xét xử phúc thẩm: Xét Đơn kháng cáo của bị cáo HVĐ lập và nộp cho Tòa án cấp sơ thẩm vào ngày 25/11/2022 là đúng quy định về người kháng cáo, thời hạn kháng cáo, hình thức, nội dung kháng cáo theo quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021). Do đó, căn cứ vào Điều 345 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021), Hội đồng

xét xử phúc thẩm xem xét nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo HVĐ theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo HVĐ, LHP, QCNP và TMN như sau: Do có mâu thuẫn với ông HNT về tranh chấp đất đai và tiền bạc, vào lúc khoảng 16 giờ ngày 02/01/2022 tại nhà của ông HNT tọa lạc ở ấp TH, xã GH1, huyện MX, tỉnh Sóc Trăng, HVĐ chửi ông HNT dẫn đến xảy ra sự việc xô xác giữa ông HNT với HVĐ và LHP nhưng không ai bị thương tích và được NLC5 là vợ ông HNT và là chị ruột HVĐ can ngăn. Ngay sau đó, HVĐ đã khởi xướng, xúi giục các bị cáo LHP, QCNP và TMN xông vào nhà ông HNT và đánh ông HNT. Bị cáo LHP dùng cây và tay đánh, bị cáo QCNP dùng tay và chân đánh và đá, còn bị cáo TMN dùng cây dao bấm đánh nhiều cái trúng vào vùng đầu, mắt, mũi của bị hại HNT gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể theo kết luận giám định là 13%. Xét cây mà bị cáo LHP sử dụng và cây dao bấm mà bị cáo TMN sử dụng để gây thương tích cho bị hại HNT là loại hung khí nguy hiểm. Do đó, Hội đồng xét xử sơ thẩm kết luận các bị cáo HVĐ, LHP, QCNP và TMN phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo HVĐ, về việc xin giảm hình phạt: Khi lượng hình, Hội đồng xét xử sơ thẩm xác định bị cáo HVĐ là người có nhân thân xấu (có 01 tiền sự) và bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đồng thời, Hội đồng xét xử sơ thẩm xác định bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại với số tiền là 5.000.000 đồng; bị cáo thành khẩn khai báo và bị cáo có người thân là người có công với cách mạng. Từ đó, Hội đồng xét xử sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, điểm s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật. Trong vụ án này, bị cáo HVĐ giữ vai trò thứ nhất trong vụ án, bị cáo là người đã khởi xướng, xúi giục các bị cáo khác gây thương tích cho bị hại. Xét Hội đồng xét xử sơ thẩm xử phạt bị cáo HVĐ mức án 02 năm 06 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo, vai trò của bị cáo trong vụ án, đặc điểm nhân thân, tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được áp dụng. Hội đồng xét xử phúc thẩm xác định không có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào phải được áp dụng đối với bị cáo nhưng cấp sơ thẩm chưa áp dụng. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021), không chấp nhận kháng cáo của bị cáo HVĐ, về việc xin giảm hình phạt, giữ nguyên phần quyết định về hình phạt đối với bị cáo HVĐ của bản án sơ thẩm.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021) và điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm,

thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo HVĐ phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng.

[5] Các phần khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết Thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021).

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo HVĐ, về việc xin giảm hình phạt.

Giữ nguyên quyết định về hình phạt đối với bị cáo HVĐ của Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST, ngày 17/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện MX, tỉnh Sóc Trăng.

2. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 17; Điểm o khoản 1 Điều 52; Các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 58 và khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo HVĐ 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", Thời gian chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày 31/3/2022.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm:

- Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021) và điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Xử buộc bị cáo HVĐ chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

4. Các phần Quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết Thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ GĐKT 1-TAND tối cao (01);
- VKSND tỉnh Sóc Trăng (01);
- TAND huyện MX (02);
- VKSND huyện MX (01);
- CQĐT-Công an huyện MX (01);
- CQTHAHS-Công an huyện MX (01);
- Chi cục THADS huyện MX (01);
- Bị cáo (01);
- Trại tạm giam-Công an tỉnh Sóc Trăng (01);

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Lê Thanh Vũ

- PKTNV&THA-TAND tỉnh Sóc Trăng (01);
- CQTHAHS- Công an tỉnh Sóc Trăng (01);
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Sóc Trăng (01);
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng (01);
- Lưu HSVA, THS (04);