TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KRÔNG PA
TỈNH GIA LAI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số 15/2023/HSST
Ngày 16/6/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG PA – GIA LAI

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Ksor P
- Các hội thẩm nhân dân: Bà Tạ Thị H và ông Nay Y N
- *Thư ký phiên toà:* Ông Đinh Hải B - Thư ký Toà án nhân dân huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pa tham gia phiên tòa:* Bà Huỳnh Thị L - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 08/2023/TLST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 12/2023/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Krông Pa đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn S, sinh năm 1985 tại huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Nơi thường trú: Thôn Điềm, xã Hồng An, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Minh X và bà Diệp Thị Á; Vợ: chị Đỗ Thị A, bị cáo có hai con sinh năm 2009 và 2010; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 08/12/2022, chuyển tạm giữ từ ngày 08/12/2022 đến ngày 15/12/2022 chuyển sang tạm giam liên tục đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

2. Dương Quốc Tuấn, sinh năm 1988 tại huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; Nơi thường trú: Tổ dân phố Đầu Làng, thị trấn Thanh Lãng, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn K và bà Nguyễn Thị R; Vợ: chị Vũ Hoài Th và có có hai con, sinh năm 2016 và 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/12/2022 đến ngày 15/12/2022 chuyển sang tạm giam liên tục đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Chị Vũ Hoài T, sinh năm 1995
Địa chỉ: Tổ dân phố 1, thị trấn Phú Túc, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai. Có mặt
- *Người làm chứng:* Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1996

Địa chỉ: Thôn Thắng Lợi, xã Phú Cần, huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai. Vắng mặt nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt.

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong quá trình sinh sống tại thị trấn Phú Túc từ năm 2019, Dương Quốc T quen biết Hoàng Văn S. Tháng 10/2022, Hoàng Văn S chuyển đến sinh sống tại nhà trọ có địa chỉ: A18C Nguyễn Văn Lộng, phường Bình Nhâm, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Đến ngày 04/12/2022, Dương Quốc T liên lạc với Hoàng Văn S hỏi có biết ai bán ma túy không, T muốn mua ma túy với số tiền 2.500.000 đồng để sử dụng, Hoàng Văn S đồng ý. Ngày 05/12/2022, Hoàng Văn S gặp T (chưa rõ nhân thân lai lịch), hỏi mua ma túy với giá 1.000.000 đồng, T đồng ý bán. T mang một túi nilon bên trong có chứa ma túy (để trong vỏ bao thuốc lá) đưa cho Hoàng Văn S. Hoàng Văn S nhận ma túy, đưa tiền cho T rồi đi về. Hoàng Văn S chia số ma túy mua được thành 03 gói, đựng vào 03 túi nilon. 02 túi nilon có chứa ma túy Hoàng Văn S giấu vào 01 chiếc remote, để trong một hộp giấy cùng với 03 chiếc remote khác, rồi gửi cho Dương Quốc T qua xe khách Phúc Thịnh chạy tuyến Thành phố Hồ Chí Minh đi Krông Pa; 01 gói ma túy Sỹ để tại nhà trọ bán cho những ai cần mua. Theo thỏa thuận, sau khi nhận và kiểm tra hàng, Dương Quốc Tuấn liên lạc với Hoàng Văn S lấy số tài khoản ngân hàng để chuyển tiền. Vào lúc 08 giờ 30 phút ngày 06/12/2022, Dương Quốc T đến tiệm rửa xe Suối Reo tại Tổ dân phố 3, thị trấn Phú Túc để nhận số ma túy trên từ nhà xe Phúc Thịnh thì bị bắt quả tang và thu giữ trên người Dương Quốc T 02 (hai) gói nilon bên trong chứa chất màu trắng mà T khai là ma túy. Qua làm việc T khai nhận toàn bộ số ma túy trên T mua của Hoàng Văn S. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pa đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp và ra lệnh khám xét nơi ở của Hoàng Văn S, thu giữ 01 (một) gói nilon chứa chất màu trắng mà S khai là ma túy.

* Kết luận giám định:

- Tại bản Kết luận giám định số: 851/KL-KTHS ngày 13/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, xác định: Chất màu trắng dạng tinh thể trong 02 (hai) gói nilon, trong bì công văn niêm phong gửi giám định đều là ma túy, loại Methamphetamine, tổng khối lượng 1,6676 gam.

- Tại bản Kết luận giám định số: 856/KL-KTHS ngày 16/12/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, xác định: Chất màu trắng dạng tinh thể trong 01 (một) gói nilon, trong bì công văn niêm phong gửi giám định đều là ma túy, loại Methamphetamine, tổng khối lượng 0,0526 gam.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Hoàng Văn S và Dương Quốc T không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 11/CT-VKS, ngày 03 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pa đã truy tố bị cáo Hoàng Văn S về tội "Mua bán trái phép chất ma túy"

theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Dương Quốc T về tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Hoàng Văn S về tội "Mua bán trái phép chất ma tuý", bị cáo Dương Quốc T về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy", đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn S từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Quốc T từ 01 năm 02 tháng đến 01 năm 06 tháng tù;

Căn cứ khoản 1, khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 1.5812 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong 02 (hai) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 851/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Hoàng Ngọc Bích và Bùi Sĩ Thà.

+ 0,0405 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong trong 01 (một) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 856/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Nguyễn Tất Nhân và Bùi Sĩ Thà.

+ 04 (bốn) remote màu đen, đã cũ, không kiểm tra tình trạng hoạt động.

+ 01 (một) quẹt ga màu xanh lá cây, nhãn hiệu Viva;

+ 01 (một) bình thủy tinh, nắp màu đen bằng nhựa, trên nắp được đục 02 lỗ tròn và gắn ống thủ tinh, ống nhựa.

+ 01 (một) ống thủy tinh, có 01 đầu hình bầu dục.

+ 02 (hai) thẻ sim điện thoại di động.

- Tịch thu sung quỹ:

+ 01 (một) điện thoại di động Nokia Model: TA-1174, CODE: 23KIG74BH00, số IMEI: 357705106822896, IMEI2: 357705106822904; Màn hình điện thoại bị vỡ

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A71 màu đen, số IMEI: 869602034274830, số IMEI2: 86960203427482, Màn hình điện thoại bị vỡ.

Buộc các bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pa, tỉnh Gia Lai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Trong thời gian sinh sống tại thị trấn Phú Túc, bị cáo Dương Quốc T và Hoàng Văn S có quen biết nhau. Ngày 04/12/2022, bị cáo Dương Quốc T gọi điện cho bị cáo Sỹ để hỏi mua 2.500.000 đồng ma túy về để sử dụng, được bị cáo Hoàng Văn S đồng ý và đã mua ma túy của đối tượng tên T với khối lượng 1,7202 gam ma túy loại Methamphetamine. Bị cáo Hoàng Văn S chia số ma túy trên làm 03 gói đựng vào 03 túi nilon. Sau đó đem 02 túi nilon có chứa 1,6676 gam giấu vào 01 chiếc remote, để trong một hộp giấy cùng với 03 chiếc remote khác, rồi gửi cho bị cáo Dương Quốc T qua xe khách Phúc Thịnh chạy tuyến Thành phố Hồ Chí Minh đi Krông Pa, khi bị cáo T đến nhận hàng thì bị bắt quả tang; 01 gói ma túy còn lại với khối lượng 0,0526 gam, bị cáo S để tại nhà trọ bán cho những ai cần mua.

Bị cáo Hoàng Văn S nhận thức rõ ma túy là chất gây nghiện, tác hại nghiêm trọng đến sức khỏe, nhân cách người bị nghiện nhưng vì để kiếm lời nên đã mua ma túy để bán cho bị cáo Dương Quốc T và các con nghiện khi có nhu cầu. Bị cáo Dương Quốc T biết rõ việc sử dụng ma túy là nguy hiểm, gây ảnh hưởng tiêu cực đến sức khỏe con người nhưng vì bản thân bị cáo cũng là người nghiện ma tuý nên bị cáo đã bất chấp pháp luật, đạo đức xã hội để thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nhằm thỏa mãn nhu cầu cá nhân.

Hành vi tàng trữ, mua bán trái phép chất ma túy của các bị cáo rõ ràng là có lỗi và sai trái với đường lối, chính sách pháp luật hình sự của Nhà nước ta nên phải chịu trách nhiệm hình sự và hậu quả pháp lý đã gây ra là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền của nhà nước về quản lý chất ma túy, xâm phạm trật tự, an toàn chung tại địa phương, gây thiệt hại cho lợi ích xã hội và gây ra nhiều hiểm họa khôn lường cho cộng đồng cần phải được xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

Lời nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung của bản cáo trạng, lời khai của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. HĐXX có đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Hoàng Văn S phạm vào tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự và bị cáo Dương Quốc T phạm vào tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm c khoản 1 Điều

249 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pa truy tố các bị cáo về hành vi theo tội danh trên là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

Trong quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn S khai nhận toàn bộ số ma túy mà bị cáo có được để bán là ma túy bị cáo mua của một người đàn ông tên T ở thành phố Hồ Chí Minh, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pa đã điều tra, xác minh nhưng không có kết quả nên không có căn cứ xác định đối tượng bán ma túy cho bị cáo.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Hành vi của bị cáo Hoàng Văn S 01 lần mua ma tuý loại Methamphetamine của đối tượng tên T với tổng trọng lượng là 1,7202 gam về bán 01 lần cho bị can Dương Quốc T với trọng lượng 1,6676 gam, còn 0,0526 cất giấu tại nhà trọ để nhằm mục đích mua bán là đã phạm vào tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự; Hành vi của Dương Quốc T mua khối lượng ma túy 1,6676 gam loại Methamphetamine về để cất giữ sử dụng là đã phạm vào tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Các bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ ma túy là chất bị nghiêm cấm mua bán, tàng trữ nhưng các bị cáo vẫn thực hiện hành vi nguy hiểm và gây hậu quả xấu cho xã hội làm mất an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn huyện. Do vậy, khi lượng hình cần xét đến nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của mỗi bị cáo để quyết định hình phạt cho phù hợp và đúng theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS được áp dụng cho các bị cáo.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như tình hình thực tế trên địa bàn huyện Krông Pa hiện nay loại tội phạm mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy có xu hướng gia tăng và diễn biến phức tạp nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù để cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, để nhằm mục đích trừng trị nhưng cũng giúp cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội, có ý thức tuân theo pháp luật, đồng thời qua đó răn đe, phòng ngừa loại tội phạm này tái diễn trên địa bàn.

Xét lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về điều luật áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và mức hình phạt là có căn cứ và phù hợp pháp luật nên HĐXX chấp nhận.

[5] Về vấn đề liên quan khác:

[5.1] Về điện thoại di động mà bị cáo Dương Quốc T sử dụng để liên lạc với bị cáo Hoàng Văn S, khi bị bắt quả tang, bị cáo đã ném điện thoại này đi, Cơ quan Cảnh sát điều

tra Công an huyện Krông Pa đã tổ chức truy tìm nhưng không tìm thấy, do đó HĐXX không xem xét đến.

[5.2] Về số tiền 2.500.000 đồng các bị cáo thỏa thuận mua bán ma túy với nhau, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo xác nhận chưa nhận số tiền này của nhau, do đó HĐXX không xem xét đến.

[5.3] Về số tiền 1.000.000 đồng mà đối tượng tên Tân đã bán ma tuý cho bị cáo Hoàng Văn S, quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông pa đã tiến hành xác minh nhưng không có kết quả. Tại phiên toà, bị cáo Hoàng Văn S không yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[6] Về hình phạt bổ sung:

Các bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T có hoàn cảnh khó khăn, không công việc ổng định, không có tài sản gì có giá trị nên HĐXX thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là phù hợp.

[7] Về vật chứng của vụ án:

+ 1.5812 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong 02 (hai) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 851/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Hoàng Ngọc Bích và Bùi Sĩ Thà.

+ 0,0405 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong trong 01 (một) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 856/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Nguyễn Tất Nhân và Bùi Sĩ Thà.

+ 04 (bốn) remote màu đen, đã cũ, không kiểm tra tình trạng hoạt động.

+ 01 (một) quẹt ga màu xanh lá cây, nhãn hiệu Viva;

+ 01 (một) bình thủy tinh, nắp màu đen bằng nhựa, trên nắp được đục 02 lỗ tròn và gắn ống thủy tinh, ống nhựa.

+ 01 (một) ống thủy tinh, có 01 đầu hình bầu dục.

+ 02 (hai) thẻ sim điện thoại di động.

Đây là khối lượng ma túy còn lại sau khi giám định, là chất cấm lưu hành và vật chứng không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 (một) điện thoại di động Nokia Model: TA-1174, CODE: 23KIG74BH00, số IMEI: 357705106822896, IMEI2: 357705106822904; Màn hình điện thoại bị vỡ

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A71 màu đen, số IMEI: 869602034274830, số IMEI2: 86960203427482, Màn hình điện thoại bị vỡ.

Đây là những công cụ, phương tiện phạm tội có giá trị nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu SYM Attila, màu đỏ, biển kiểm soát: 79N1-278.68, số máy: MVUAAD048557, số khung: 11ADCD048557, qua xác minh chiếc xe trên là của Vũ Hoài Thư nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Krông Pa đã trả lại cho chị Vũ Hoài Thư là phù hợp, do đó HĐXX không xem xét.

[8] Về án phí: Các bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn S phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy", bị cáo Dương Quốc T phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy":

1. Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn S 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 08/12/2022.

2. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Quốc T 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/12/2022.

3. Căn cứ khoản 1, khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 1.5812 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong 02 (hai) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 851/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Hoàng Ngọc Bích và Bùi Sĩ Thà.

+ 0,0405 gam chất màu trắng dạng tinh thể (loại Methamphetamine) trong trong 01 (một) nilong cùng bao gói. Tất cả được niêm phong trong bì công văn của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, có đặc điểm: mặt trước có dòng chữ "Số 856/PC09 ngày 13 tháng 12 năm 2022", tại mép dán mặt sau bì công văn có đóng dấu tròn của Phòng Kỹ thuật hình sự, nội dung "CÔNG AN TỈNH GIA LAI* PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ" và chữ ký, chữ viết của các ông: Thái Quang Tâm, Nguyễn Tất Nhân và Bùi Sĩ Thà.

+ 04 (bốn) remote màu đen, đã cũ, không kiểm tra tình trạng hoạt động.

+ 01 (một) quẹt ga màu xanh lá cây, nhãn hiệu Viva;

+ 01 (một) bình thủy tinh, nắp màu đen bằng nhựa, trên nắp được đục 02 lỗ tròn và gắn ống thủ tinh, ống nhựa.

+ 01 (một) ống thủy tinh, có 01 đầu hình bầu dục.

+ 02 (hai) thẻ sim điện thoại di động.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) điện thoại di động Nokia Model: TA-1174, CODE: 23KIG74BH00, số IMEI: 357705106822896, IMEI2: 357705106822904; Màn hình điện thoại bị vỡ

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A71 màu đen, số IMEI: 869602034274830, số IMEI2: 86960203427482, Màn hình điện thoại bị vỡ.

Đặc điểm chi tiết các vật chứng nêu trên trên theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/4/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Krông Pa và Chi cục THADS huyện Krông Pa.

4. Căn cứ vào Điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hoàng Văn S, Dương Quốc T mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 16/6/2023 để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai xét xử phúc thẩm.

Thành viên hội đồng xét xử - Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị H - Nay Y N Ksor Pep