

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ

Bản án số: 51/2024/HS-ST

Ngày: 10/9/2024

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phan Thanh Trường

Bà Nguyễn Thị Kim Trinh

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Mạnh Cường - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Nhân Đạo - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 52/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2024; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2024/QĐXXST-HS, ngày 15 tháng 8 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/2024/QĐXXST-HS, ngày 27 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

- Họ tên: Xa Văn H (Tên gọi khác: Không có); Sinh năm 1992 tại Đà Bắc – Hòa Bình; Nơi ĐKNKTT: Xóm Náy, xã T Ph, huyện Đ B, tỉnh Hòa Bình; Nơi ở hiện nay: Khu 8, xã T Th, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Xa Văn Ph, sinh năm 1967; Con bà: Xa Thị C (đã chết); Vợ: Hà Thị V, sinh năm 1996; Có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015; Tiền án: Không; Tiền sự: Năm 2021, Tòa án nhân dân quân Bắc Từ Liêm – TP Hà Nội Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc; Năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Hiện đang hoãn chưa thi hành; Lịch sử bản thân: Năm 2009, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xử 08 năm tù về tội Hiếp dâm trẻ em, bị cáo đã chấp hành xong bản án và dương nhiên được xóa án tích. Năm 2018, bị Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/4/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thanh Sơn.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đinh Thị Hạnh, Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Hà Văn Đ, sinh ngày 25/6/2000.

Nơi ĐKNKTT: Xóm B, xã Đ C, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi tạm trú: Khu H B, xã V M, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Bị cáo có mặt, người bào chữa vắng mặt có lý do, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 11 giờ 15 phút ngày 23/4/2024, tại khu Phố Soi – xã Thục Luyện – huyện Thanh Sơn – tỉnh Phú Thọ, Công an huyện Thanh Sơn lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Xa Văn H - SN 1992, HKTT: xóm Náy, xã Tân Pheo – huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình do có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích để bán kiếm lời. Cơ quan Công an đã thu giữ của Xa Văn H 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, đã cũ, bên trong có 01 gói giấy có hai mặt đều màu trắng, bên trong chứa chất bột cục màu trắng, H khai là ma túy Heroine của H mang theo với mục đích để bán cho một người nam giới tự giới thiệu tên là Đ nhà ở xã Võ Miếu – huyện Thanh Sơn nhưng chưa kịp bán thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, phát hiện. Cơ quan Công an đã niêm phong gói giấy có chứa chất bột, cục màu trắng thu giữ của Xa Văn H vào một bì giấy dán kín để phục vụ công tác điều tra, ngoài ra còn tạm giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI màu đen, đã cũ, màn hình bị rạn nứt, bên trong lắp sim số 0846.750.045 và sim số 0836.730.253.

Thi hành Lệnh khám xét đối với nơi ở của Xa Văn H tại khu 8, xã Tấn Thắng, Thanh Sơn, Phú Thọ vào hồi 16 giờ cùng ngày, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn không thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến vụ án.

Ngày 23/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã ban hành Quyết định số 295, Trung cầu Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ giám định số chất bột, cục màu trắng thu giữ của Xa Văn H. Tại Bản kết luận giám định số 564/KL-KTHS ngày 25/4/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Chất bột, cục màu trắng chứa bên trong 01 gói giấy gửi đến giám định có khối lượng là: **0,216 gam**; là **ma túy**; loại **Heroine**...*”

Hoàn trả lại đối tượng giám định gồm 0,129 gam chất bột, cục màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong 01 túi niêm phong...có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán.

Căn cứ hành vi của Xa Văn H, ngày 25/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Xa Văn H về tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Tại Cơ quan điều tra, Nội dung vụ án được làm rõ như sau:

Xa Văn H là đối tượng nghiện ma túy, không có việc làm và thu nhập ổn định. Khoảng cuối tháng 3/2024, H từ nhà ở xã Tân Pheo – huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình đi đến thuê trọ tại khu 8, xã Tất Thắng – huyện Thanh Sơn – tỉnh Phú Thọ để tìm việc làm nhưng chưa tìm được. Để có ma túy sử dụng và có tiền chi tiêu cá nhân, H đã nảy sinh ý định đi mua ma túy về bán kiếm lời. Sáng ngày 22/4/2024, H một mình đi xe ôm của người không quen biết đến khu vực cầu Cứng thuộc thành phố Hòa Bình – tỉnh Hòa Bình gặp và mua của một nam giới không biết tên, tuổi, địa chỉ 01 gói ma túy Heroine với giá 500.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, H mang về nhà trọ và lấy một phần ra sử dụng cho bản thân. Phần còn lại, H chia thành 02 gói nhỏ được gói bằng giấy màu trắng và cất giữ để có ai hỏi mua thì sẽ bán. Khoảng 17 giờ ngày 22/4/2024, khi H đang ở tại nhà trọ thì Hà Văn Đ (SN 2000; HKTT: xóm Bàu, xã Đông Cừ, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ - cùng là người nghiện ma túy và quen biết với H khi H đến ở trọ tại xã Tất Thắng – huyện Thanh Sơn) gọi điện từ số điện thoại 0327.127.580 (H lưu tên trong danh bạ điện thoại là “Đ thanh sơn hroin”) đến số điện thoại 0846.750.045 của H để hỏi mua 300.000 đồng tiền ma túy Heroine thì H đồng ý và hẹn gặp Đ ở khu vực ngã ba thuộc khu phố Soi, xã Thục Luyện, huyện Thanh để giao ma túy cho Đ. Sau khi nói chuyện với Đ xong, H đi xe ôm của một người không quen biết đến gặp Đ ở khu vực ngã ba như đã hẹn. Gặp nhau, H đưa cho Đ 01 gói ma túy Heroine được gói bằng giấy màu trắng, Đ cầm gói ma túy H đưa rồi đưa cho H số tiền 300.000 đồng rồi hai người chia tay nhau. Số tiền bán ma túy cho Đ H đã tiêu sài cá nhân hết, còn Đ cũng đã sử dụng hết gói ma túy mua được của H. Đến khoảng 10 giờ 10 phút ngày 23/4/2024, khi H đang ở nhà trọ tại khu 8 xã Tất Thắng thì có số điện thoại 0916.474.537 gọi đến số điện thoại 0846.750.045 của H. Người gọi điện giới thiệu là Hà Văn Đ và hỏi mua 500.000 đồng tiền ma túy Heroine thì H đồng ý, hai bên hẹn gặp nhau ở khu vực ngã ba thuộc khu phố Soi, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn để mua bán ma túy. Sau đó, H cầm 01 gói ma túy heroine được gói bằng giấy có hai mặt đều màu trắng rồi đi xe ôm đến điểm hẹn để đợi gặp Đ. Khi H đang đứng ở lề đường đợi Đ thì bị Cơ quan Công an kiểm tra, phát hiện và bắt giữ.

Tại bản cáo trạng số 55/CT –VKS ngày 02/8/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố Xa Văn H về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” quy định tại Khoản 1, Điều 251 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm Sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; Điểm s, r khoản 1 Điều 51; Điều 38; khoản 1

Điều 47 Bộ luật hình sự. Điểm a, b khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Phạt Xa Văn H từ 36 đến 42 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ bị cáo là ngày 23/4/2024.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy gồm: 0,129 gam cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong 01 túi niêm phong có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, đã cũ; 03 sim điện thoại số 0846.750.045, số 0836.730.253 và số 0327.127.580 thu giữ của H và của Đ.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu REDMI màu đen, đã cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu trắng, đã cũ, mặt lưng bị rạn nứt, thu giữ của Đ.

Truy thu của Xa Văn H 300.000đ để nộp ngân sách Nhà nước

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Xa Văn H là bà Đinh Thị Hạnh vắng mặt tại phiên tòa nhưng bà Hạnh đã gửi bài bào chữa cho HĐXX, theo đó, bà Hạnh đã đánh giá phân tích toàn bộ nội dung vụ án, tính chất mức độ nguy hại cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, hơn nữa bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, hiểu biết pháp luật còn hạn chế, chưa nhận thức đầy đủ được hậu quả do hành vi của mình gây ra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự khai ra hành vi phạm tội trước đó. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến tính nhân đạo và khoan hồng của pháp luật và áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s,r khoản 1 Điều 51 BLHS cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo có cơ hội cải tạo trở thành người công dân tốt. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo không tranh luận gì với Kiểm sát viên

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành các hoạt động tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình kiểm sát điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo, người tham gia tố tụng khác, không ý kiến hoặc khiếu nại

về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về việc vắng mặt người bào chữa, bà Đinh Thị Hạnh có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi bài bào chữa cho HĐXX, bị cáo H đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt lần thứ hai không có lý do. HĐXX quyết định xét xử vắng mặt người bào chữa và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là đúng quy định tại điều 291, 292 của BLTTHS.

[2] Về chứng cứ buộc tội: Tại phiên tòa bị cáo Xa Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với bản kết luận giám định số 564/KL-KTHS ngày 25/4/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Phú Thọ cũng như các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 23/4/2024, tại khu Phố Soi – xã Thục Luyện – huyện Thanh Sơn – tỉnh Phú Thọ, Xa Văn H (SN 1992, HKTT: xóm Náy, xã Tân Pheo, huyện Đà Bắc, tỉnh Hòa Bình) đã có hành vi tàng trữ trái phép 0,216 gam Heroine với mục đích để bán kiếm lời, chưa kịp bán thì bị Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang. Ngoài ra, tại Cơ quan điều tra H đã tự khai ra ngày 22/4/2024 H còn có hành vi bán trái phép 01 gói ma túy Heroine với giá 300.000đ cho Hà Văn Đ (SN 2000; HKTT: xóm Bàu, xã Đông Cừu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ).

Lời khai của bị cáo xác định khi có người gọi điện đến xưng tên là Hà Văn Đ ở khu Hà Biên, xã Võ Miếu hỏi mua ma túy và hẹn bị cáo đến khu Phố Soi, xã Thục Luyện giao cho Đ nhưng chưa kịp giao thì bị bắt. Hà Văn Đ không thừa nhận đã gọi điện hỏi mua ma túy của H. Cơ quan Điều tra đã đấu tranh nhưng không làm rõ được người gọi điện hỏi mua ma túy của H là ai, số ma túy H tàng trữ để bán cùng loại ma túy bị cáo bán cho Đ ngày 22/4/2024 còn lại.

Theo hướng dẫn tại tiểu mục 2.3 phần 1 của Thông tư liên tịch 17/2007/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP của Bộ Công an, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Tòa án nhân dân tối cao, Bộ Tư pháp hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Chương XVIII “Các tội phạm về ma túy” của Bộ luật Hình sự năm 1999 (Thông tư liên tịch 08/2015/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP sửa đổi Thông tư 17/2007/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP chưa bị bãi bỏ) thì: *Tình tiết “phạm tội nhiều lần” quy định tại khoản 2 các điều 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200 và 201 của Bộ luật Hình sự được hiểu là đã có từ hai lần phạm tội trở lên (hai lần sản xuất trái phép chất ma túy trở lên, hai lần tàng trữ trái phép chất ma túy trở lên, hai lần bán trái phép chất ma túy trở lên...) mà mỗi lần phạm tội có đủ yếu tố cấu thành tội phạm quy định tại khoản 1 điều luật tương ứng, đồng thời trong số các lần phạm tội đó chưa có lần nào bị truy cứu trách nhiệm hình sự và chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình*

sự.

Trong trường hợp này người phạm tội phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng số lượng chất ma túy của các lần cộng lại, nếu điều luật có quy định về số lượng chất ma túy để định khung hình phạt.

Do vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Xa Văn H đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

“Điều 251. Tội mua bán trái phép chất ma túy

1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm.”...

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Hành vi bán trái phép chất ma túy của Xa Văn H là nguy hiểm cho xã hội. Bản thân bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi bán trái phép ma túy cho người khác là trái pháp luật, nhưng vì để có tiền mua ma túy sử dụng bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Hành vi trên của bị cáo là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy và gây mất trật tự trị an ở địa phương, nên cần phải xử lý bị cáo thật nghiêm khắc để giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[4] Xét nhân thân bị cáo thấy rằng: Bị cáo H là người nghiện ma túy, đã có nhiều tiền sự: Năm 2021, Tòa án nhân dân quân Bắc Từ Liêm – TP Hà Nội Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc; Năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc. Hiện đang hoãn chưa thi hành. Lịch sử bản thân: Năm 2009, bị Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xử phạt 08 năm tù về tội Hiếp dâm trẻ em; Năm 2018, bị Tòa án nhân dân huyện Đà Bắc – tỉnh Hòa Bình Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

Tại Cơ quan CSĐT và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khi bị Công an bắt ngày 23/4/2024 bị cáo tự khai ra hành vi bán ma túy cho Đ ngày 22/4/2024 nên được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, r khoản 1 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để bị cáo cải tạo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 điều 251 BLHS quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến

500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”. Bị cáo là người nghiện ma túy là lao động tự do, thu nhập không ổn định, hiện bị cáo đang sống cùng bố đẻ và các con nhỏ, bị cáo không có tài sản riêng, không giữ chức vụ gì. Do vậy miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[6] Về nguồn gốc ma túy, Xa Văn H khai nhận: Do H mua của một người nam giới không biết tên tuổi, địa chỉ và đặc điểm nhận dạng tại khu vực cầu Cứng thuộc thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình. Ngoài lời khai của H thì không có chứng cứ khác, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn không có căn cứ xác minh để xử lý theo quy định của pháp luật.

[7] Đối với Hà Văn Đ: Ngày 22/4/2024, Đ đã có hành vi mua của Xa Văn H 01 gói ma túy Heroine với giá 300.000 đồng để sử dụng cho bản thân và đã sử dụng hết bằng hình thức tiêm chích vào cơ thể. Test thử nhanh chất ma túy đối với Hà Văn Đ vào ngày 24/4/2024 cho kết quả Dương tính. Do đó, Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hà Văn Đ về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy" quy định tại Khoản 1, Điều 23, Nghị định 144/2021/NĐ-CP của Chính phủ. Đối với hành vi theo lời khai của H về việc Đ sử dụng số điện thoại 0961.474.537 gọi hỏi mua ma túy của H vào ngày 23/4/2024 thì Đ không thừa nhận và khẳng định bản thân không sử dụng số điện thoại 0961.474.537 và ngày 23/4/2024 cũng không liên hệ với H để mua ma túy. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh và xác định người đứng tên số thuê bao trên là bà Hà Thị Oanh – sinh năm 1959, trú tại xóm Cốc, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tuy nhiên, làm việc với Cơ quan Công an, bà Oanh khẳng định bản thân không sử dụng điện thoại và cũng không đăng ký số điện thoại nào. Do đó, Cơ quan Công an không xác định được ai là người sử dụng số thuê điện thoại trên để xác minh, làm rõ để xử lý.

[8] Về vật chứng:

Đối với: 0,129 gam Heroine cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong 01 túi niêm phong có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán đây là vật cấm lưu hành; 01 sim điện thoại số 0846.750.045 thu giữ của H và sim số 0327.127.580 thu giữ của Đ, đây là sim do Đ và H dung liên lạc với nhau để mua ma túy; 01 sim điện thoại số 0836.730.253 thu của Đ không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng tại phiên tòa Đ không yêu cầu lấy lại mà đề nghị tiêu hủy; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI màu đen, đa cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của Xa Văn H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu trắng, đa cũ, mặt lưng bị rạn nứt, thu giữ của Đ, đây là phương tiện

Đ và H liên lạc để mua bán ma túy, cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với số tiền 300.000đ H bán ma túy cho Đ ngày 22/4/2024, H đã tiêu sài cá nhân hết, nay cần truy thu của H để nộp ngân sách Nhà nước

[9] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s, r khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015. Sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điểm a, b khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Xa Văn H phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Phạt: Xa Văn H 36 (Ba sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 23/4/2024.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy gồm: 0,129 gam Heroine cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được dán kín trong 01 túi niêm phong có 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan tại các mép dán; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; 01 sim điện thoại số 0846.750.045 và sim số 0836.730.253 thu giữ của H; 01 chiếc sim số 0327.127.580 thu giữ của Đ.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu REDMI màu đen, đã cũ, màn hình bị rạn nứt thu giữ của H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA màu trắng, đã cũ, mặt lưng bị rạn nứt thu giữ của Đ.

Truy thu của Xa Văn H 300.000đ (Ba trăm nghìn) để nộp ngân sách Nhà nước

Về án phí:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Xa Văn H phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện + tỉnh;
- Cơ quan CSĐT CA huyện;
- Cơ quan THAHS CA huyện;
- THAHS; Chi cục THADS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị cáo;
 - Lưu HS.
- (10b)

Nguyễn Khắc Vĩnh