

Bản án số: 169/2022/HS-ST

Ngày: 24-5-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thái Bình

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Cao Quốc Hưng

Ông Nguyễn Hồng Phúc

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Dung – Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa: Ông Lê Việt Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 119/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 164/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Trương Nguyễn T T; Sinh ngày 31 tháng 3 năm 2002 tại Đồng Tháp; Địa chỉ đăng ký thường trú: Ấp A, xã B, Hện C, tỉnh D; Địa chỉ nơi cư trú: Phòng A, chung cư B, phường C, thành phố D; Nghề nghiệp: Sinh viên; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trương Anh H, sinh năm 1972 và bà Nguyễn Thị Mỹ D, sinh năm 1975; Chưa có chồng và con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 26 tháng 5 năm 2021. (Có mặt)

Bị hại:

1. Vi Kiều Kiến S, sinh năm 2002; Địa chỉ: Thôn A, xã B, Hện C, tỉnh D. (Vắng mặt)

2. Nguyễn Tấn P, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, phường C, quận D, Thành phố E. (Vắng mặt)

3. Phạm Nguyễn Hoàng H, sinh năm 2000; Địa chỉ: Chung cư 2H đường A, Phường B, quận C, Thành phố D. (Vắng mặt)

4. Phạm Minh T, sinh năm 2002; Địa chỉ: A chung cư B phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

5. Lê Hồng Â, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, khu phố C, phường D, thành phố E, Thành phố F. (Vắng mặt)

6. Trần Việt A, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A Đường số B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

7. Nguyễn Thanh T, sinh năm 2002; Địa chỉ: Ấp A, xã B, Hện C, tỉnh D. (Vắng mặt)

8. Hà Đức L, sinh năm 2002; Địa chỉ: A phường B, thành phố C, Thành phố D. (Vắng mặt)

9. Trần Nhật N, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, Phường C, quận D, Thành phố E. (Vắng mặt)

10. Lê Quốc K, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, Phường C, quận D, Thành phố E. (Vắng mặt)

11. Đoàn H T, sinh năm 2002; Địa chỉ: A chung cư B, phường B, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

12. Phan Thành P, sinh năm 2001; Địa chỉ: Ấp A, xã B, Hện C, tỉnh ĐD. (Vắng mặt)

13. Nguyễn Hữu T, sinh năm 2002; Địa chỉ: Tổ A khóm B, thành phố C, tỉnh D. (Vắng mặt)

14. Nguyễn Đại V, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, Phường C, Quận D, Thành phố E. (Vắng mặt)

15. Nguyễn Văn N, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A Đường B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

16. Phạm Thanh T, sinh năm 2001; Địa chỉ: Hẻm A, phường B, thành phố C, Thành phố D. (Vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Tạ Minh H, sinh năm 1985; Địa chỉ: Số A đường B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

2. Lê Ngọc H, sinh năm 1990; Địa chỉ: Số A đường B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

3. Nguyễn Duy T, sinh năm 1973; Địa chỉ: Số A đường B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

4. Nguyễn Bùi Hải A, sinh năm 2002; Địa chỉ: Số A đường B, phường C, thành phố D, Thành phố E. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên Trương Nguyễn T T sử dụng ứng dụng messenger trên điện thoại nhắn tin cho những bạn học chung tại trường Đại học FPT hỏi mượn máy tính xách tay nói để sử dụng vào việc học tập nên những người bạn của T tin tưởng đã đưa máy tính xách tay cho T mượn. Ngay sau khi nhận được những tài sản trên, T đem đến các tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh”, địa chỉ số 590 đường Nguyễn Xiển, khu phố Long Hoà, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức, tiệm cầm đồ “TV2”, địa chỉ số 269A đường Nguyễn Văn Tăng, khu phố Gò Công, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức và tiệm cầm đồ “Tân Tín” địa chỉ C3/2 đường Lê Văn Việt, phường Tăng Nhơn Phú A, thành phố Thủ Đức để cầm cố lấy tiền tiêu xài cá nhân và nạp vào trò chơi đánh bạc qua mạng sau đó thua hết, cụ thể:

Lần thứ 01: Khoảng 12 giờ ngày 17/5/2021, T mượn của chị Vi Kiều Kiến S 01 máy vi tính xách tay. Khoảng 30 phút sau, chị S đem máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen đến chung cư Vinhomes Grand Park, phường Long Thạnh Mỹ, thành phố Thủ Đức cho T mượn. Sau khi mượn được máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen, T mang đến tiệm cầm đồ “TV2” cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 3.000.000 đồng. Sau đó, T tiêu xài cá nhân và nạp vào trò chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu đen màu đen có trị giá là 7.400.000 đồng;

Lần thứ 02: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 19/5/2021 T mượn của chị Nguyễn Thanh T 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook Pro 2018 và hứa sẽ trả vào 22/5/2021 thì chị T đồng ý. Sau khi nhận được máy tính xách tay của chị T, T đem đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh”, cầm cho anh Tạ Minh H được 15.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng để đánh bạc sau đó thua hết. Do không thấy T trả lại tài sản nên chị T đã đến Công an phường Long Thạnh Mỹ tố giác. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook Pro 2018 có trị giá là 28.400.000 đồng;

Lần thứ 03: Khoảng 21 giờ ngày 19/5/2021, T mượn của anh Lê Hồng Ân 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell màu xám, thì được anh A đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Dell màu xám đến tiệm cầm đồ “TV2”, cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 5.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính Dell màu xám có trị giá là 7.300.000 đồng;

Lần thứ 04: Khoảng 17 giờ ngày 19/5/2021, T mượn của anh Phạm Nguyễn Hoàng H 01 máy vi tính xách tay hiệu MSI màu đen, sau đó mang đến tiệm cầm đồ “TV2” cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 15.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá

tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu MSI màu đen có trị giá là 8.300.000 đồng;

Lần thứ 05: Khoảng 12 giờ ngày 19/5/2021, T mượn của anh Nguyễn Tấn P 01 máy vi tính xách tay hiệu HP màu xám trắng, sau đó mang đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 4.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu HP màu xám trắng có trị giá là 7.500.000 đồng;

Lần thứ 06: Khoảng 15 giờ ngày 20/5/2021, T mượn của anh Phạm Minh T 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook pro màu xám, thì được anh T đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Macbook Pro màu xám đến tiệm cầm đồ “TV2” cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 25.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook Pro màu xám có trị giá là 28.300.000 đồng;

Lần thứ 07: Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 21/5/2021, T mượn của anh Hà Đức L 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell GR3 màu xám, thì anh L đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Dell GR3 màu xám đến tiệm cầm đồ “TV2” cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 15.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell GR3 màu xám có trị giá là 7.000.000 đồng;

Lần thứ 08: Khoảng 12 giờ ngày 21/5/2021, T mượn của anh Trần Việt A 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Try gaming màu đen, thì được anh Việt A đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Asus đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 9.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Try gaming màu đen có trị giá là 9.300.000 đồng;

Lần thứ 09: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/5/2021, T mượn của anh Đoàn H T 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook air màu xám, sau đó mang đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 15.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Macbook air màu xám có trị giá là 29.000.000 đồng;

Lần thứ 10: Khoảng 10 giờ ngày 22/5/2021, T mượn của anh Trần Nhật N 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus màu đen, thì anh N đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Asus màu đen đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 9.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus màu đen có trị giá là 8.100.000 đồng;

Lần thứ 11: Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 22/5/2021, T mượn của anh Lê Quốc K 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire màu xám, thì anh K đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire màu xám đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 5.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết; Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Aspire màu xám có trị giá là 4.300.000 đồng;

Lần thứ 12: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 22/5/2021, T mượn của anh Nguyễn Văn N 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus ROG màu đen, thì anh N đồng ý. Sau đó, T mang đến tiệm cầm đồ “Tân Tín” cầm cho anh Nguyễn Duy T với giá 12.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết; Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus ROG màu đen có trị giá là 9.200.000 đồng;

Lần thứ 13: Khoảng 21 giờ ngày 22/5/2021, T mượn của anh Phan Thành P 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Nitro màu đen, thì anh Phát đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Asus Nitro màu đen đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm với giá 10.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Nitro màu đen có trị giá là 11.400.000 đồng;

Lần thứ 14: Khoảng 14 giờ ngày 23/5/2021, T mượn của anh Nguyễn Đại V 01 máy vi tính xách tay hiệu Hp màu đỏ, thì được anh V đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Hp màu đỏ đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 4.000.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Hp màu đỏ có trị giá là 8.000.000 đồng;

Lần thứ 15: Khoảng 19 giờ 40 phút ngày 23/5/2021, T mượn của anh Phạm Thanh T 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Try màu đen, thì anh T đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu Asus Try màu đen đến tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh” cầm cho anh Tạ Minh H với giá 9.500.000 đồng, rồi tiêu xài cá nhân và chơi đánh bạc qua mạng hết. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu Asus Try màu đen có trị giá là 8.100.000 đồng;

Lần thứ 16: Khoảng 09 giờ ngày 19/5/2021, T mượn của anh Nguyễn Hữu T 01 máy vi tính xách tay hiệu MSI màu đen, thì được anh T đồng ý. Sau đó, T mang máy vi tính xách tay hiệu MSI màu đen đến tiệm cầm đồ “TV2” cầm cho anh Lê Ngọc H với giá 12.000.000 đồng. Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức xác định: 01 máy vi tính xách tay hiệu MSI màu đen có trị giá là 10.300.000 đồng.

Ngày 02/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định khởi tố vụ án, bị can và ra lệnh tạm giam đối với Trương Nguyễn T T về tội “Lừa đảo chiếm

đoạt tài sản” theo Điều 174 Bộ luật hình sự. Tại Cơ quan điều tra, Trương Nguyễn T T khai nhận: Do không có tiền tiêu xài cá nhân và sử dụng để chơi đánh bạc qua mạng, T nảy sinh ý định giả vờ mượn máy tính xách tay của người quen là bạn bè học chung để sử dụng vào việc học tập. Sau khi mượn được máy tính xách tay thì T đem cầm cố lấy tiền tiêu xài và sử dụng đánh bạc qua mạng. Từ ngày 19/5/2021 đến ngày 24/5/2021, T đem đi cầm tài sản chiếm đoạt được số tiền là 167.500.000 đồng. Khi cầm, T nói tài sản trên của các bạn học nhóm nhờ đi cầm dùm nên anh Tạ Minh H chủ tiệm cầm đồ “H Hoàng Anh”, anh Lê Ngọc H chủ tiệm cầm đồ “TV2” và anh Nguyễn Duy T chủ tiệm cầm đồ “Tân Tín” không biết là tài sản phạm tội mà có. Số tiền cầm cố được, T sử dụng điện thoại vào trang mạng đánh bạc trực tuyến website: fivevn.net rồi lập một tài khoản có tên Foxie3132, mật khẩu 0782991090 để đánh bạc với hình thức Long – Hồ. T sử dụng 01 tài khoản 016872098185 ngân hàng Vietinbank đứng tên T để giao dịch ăn thua. Do bị thua hết tiền và không có tiền chuộc để trả tài sản, khi cho những người đã cho T mượn máy tính xách tay điện thoại đòi thì T tắt máy và né tránh không gặp nên những người này đã làm đơn tố cáo hành vi lừa đảo của T.

Ngày 28/7/2021, Cục phát thanh truyền hình và thông tin điện tử có công văn trả lời: Cục phát thanh truyền hình không cấp bất cứ giấy phép hoạt động nào cho website: fivevn.net. Theo tra cứu tại trang thongbaotenmien.vn, tên miền nêu trên thông báo sử dụng tên miền quốc tế với Bộ Thông tin và Truyền thông. Theo kiểm tra ngày 08/7/2021, khi truy cập vào trang fivevn.net chỉ hiện lên cảnh báo của Cục an ninh mạng và phòng chống tội phạm công nghệ cao, không có trò chơi điện tử nào được cung cấp.

Ngày 17/12/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh có kết luận giám định 01 điện thoại Iphone thu giữ của T dùng vào việc đánh bạc: Không trích xuất được lịch sử số lần chơi bạc, số tiền thắng thua, cách thức rút tiền và cHển tiền khi thắng thua trên điện thoại di động cần giám định; Không phục hồi được lịch sử chơi đánh bạc trên điện thoại di động cần giám định.

Ngày 16/02/2022, Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam (Vietinbank) - Chi nhánh Thủ Đức trả lời như sau: Trong hệ thống tài khoản của ngân hàng Vietinbank không có số tài khoản 016872098185 tồn tại.

- Vật chứng vụ án:

01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro màu xám trắng; Ngày 09/12/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Vi Kiều Kiến S;

01 Máy tính xách tay hiệu Macbook Pro màu xám; Ngày 18/11/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Nguyễn Thanh T;

01 Máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron 15-7000 màu xám bạc; Ngày 21/9/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Lê Hồng A;

01 Máy tính xách tay hiệu MSI màu đen nhám; Ngày 02/12/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Phạm Nguyễn Hoàng H;

01 Máy tính xách tay hiệu HP màu trắng; Ngày 04/10/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Nguyễn Tấn P;

01 Máy tính xách tay hiệu Macbook Pro màu xám bạc; Ngày 29/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Phạm Minh T;

01 máy tính xách tay hiệu Dell GR3 màu xám; Ngày 30/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Hà Đức L;

01 Máy tính xách tay hiệu Asus Tuf, màu đen; Ngày 28/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Trần Việt A;

01 Máy tính xách tay hiệu Macbook Air màu xám; Ngày 20/9/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Đoàn H T;

01 Máy tính xách tay hiệu Asus F15, màu đen; Ngày 15/11/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Trần Nhật N.

01 Máy tính xách tay hiệu Acer màu bạc; Ngày 24/10/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Lê Quốc K;

01 Máy tính xách tay hiệu Asus Rog màu đen; Ngày 29/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Nguyễn Văn N;

01 Máy tính xách tay hiệu Asus Trix màu đen; Ngày 23/7/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Phan Thành P;

01 Máy tính xách tay hiệu HP màu đỏ; Ngày 21/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Nguyễn Đại V;

01 máy tính xách tay hiệu Asus Try màu đen; Ngày 18/6/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Phạm Thanh T;

01 Máy tính xách tay hiệu MSI màu đen nhám; Ngày 22/11/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho anh Nguyễn Hữu T;

01 xe mô tô hiệu Honda loại Airblade màu đen BS: 68P1 – 65503; 01 giấy đăng ký xe số 054218 mang tên Nguyễn Bùi Hải A. Ngày 24/5/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho Nguyễn Bùi Hải A;

01 máy tính xách tay hiệu Asus và 01 chiếc Ipad 5 của Trương Nguyễn T T đem đi cầm cho tiệm cầm đồ H Hoàng Anh. T khai máy tính và Ipad là của ông Trương Anh H (cha ruột T) mua cho để sử dụng vào việc học tập. Ngày 09/12/2021, Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho ông Trương Anh H;

08 biên nhận cầm đồ của tiệm cầm đồ H Hoàng Anh giao nộp, 09 biên nhận cầm đồ tiệm cầm đồ TV2 giao nộp; 02 biên nhận cầm đồ Tân Tín kèm theo hồ sơ vụ án;

01 điện thoại di động Iphone 7 plus của Trương Nguyễn T T.

- Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại:

Ngày 28/02/2022, anh Tạ Minh H chủ tiệm cầm đồ H Hoàng Anh, anh Lê Ngọc H chủ tiệm cầm đồ TV2 và anh Nguyễn Duy T chủ tiệm cầm đồ Tân Tín được gia đình Trương Nguyễn T T đền bù số tiền 80.000.000 đồng, không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Các anh, chị Vi Kiều Kiến S, Nguyễn Thanh T, Lê Hồng Â, Phạm Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Tấn P, Phạm Minh T, Hà Đức L, Trần Việt A, Đoàn H T, Trần Nhật N, Lê Quốc K, Nguyễn Văn N, Phan Thành P, Nguyễn Đại V, Phạm Thanh T, Nguyễn Hữu T đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Bản cáo trạng số 136/CT-VKSTPTĐ ngày 06/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức truy tố Trương Nguyễn T T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với Trương Nguyễn T T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự xử phạt Trương Nguyễn T T mức án từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù; Về bồi thường thiệt hại: Bị hại không có yêu cầu bồi thường thiệt hại; Về xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng; Bị cáo không có ý kiến tranh luận với luận tội của Kiểm sát viên và không tự bào chữa; Bị cáo nói lời sau cùng biết lỗi của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc kháng nghị về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Trương Nguyễn T T khai nhận lợi dụng quen biết cũng là sinh viên học chung lớp tại trường Đại học FPT Thành phố Hồ Chí Minh. Từ ngày 19/5/2021 cho đến ngày 24/5/2021, Trương Nguyễn T T đã 16 lần thực hiện hành vi gian dối để chiếm đoạt 16 máy tính xách tay các loại có tổng giá trị là 191.900.000 đồng của các bị hại Vi Kiều Kiến S, Nguyễn Thanh T, Lê Hồng Â, Phạm Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Tấn P, Phạm Minh T, Hà Đức L, Trần Việt A, Đoàn H T, Trần Nhật N, Lê Quốc K, Nguyễn Văn N, Phan Thành P, Nguyễn Đại V, Phạm Thanh T, Nguyễn Hữu T trên địa bàn thành phố Thủ Đức đem đi cầm lấy tiền tiêu xài.

[3] Như vậy quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đối với bị cáo Trương Nguyễn T T về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân và gây mất trật tự, an toàn xã hội cần phải xử lý nghiêm minh bị cáo trước pháp luật vì vậy, có một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo nói riêng và đấu tranh phòng, chống tội phạm nói chung.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ đã bồi thường thiệt hại, người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: 16 máy tính xách tay; 01 xe mô tô hiệu Honda loại Airblade màu đen BS: 68P1-655.03; 01 giấy đăng ký xe số 054218, 01 máy tính xách tay và 01 Ipad 5 Công an thành phố Thủ Đức ra quyết định trả cho chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử không xem xét; 08 biên nhận cầm đồ của tiệm cầm đồ H Hoàng Anh giao nộp, 09 biên nhận cầm đồ tiệm cầm đồ TV2 giao nộp; 02 biên nhận cầm đồ Tân Tín giao nộp cần tiếp tục lưu hồ sơ; 01 điện thoại di động Iphone 7 plus của Trương Nguyễn T T là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

[9] Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi T khai sử dụng điện thoại vào trang mạng đánh bạc trực tuyến website: fivevn.net và bị thua hết 160.000.000 đồng. Ngoài lời khai của T ra thì trang đánh bạc website: fivevn.net là tên miền quốc tế nên không xác định được là trang đánh bạc trái phép; Không khôi phục được lịch sử số lần chơi bạc, số tiền thắng thua, cách thức rút tiền và cHển tiền khi thắng thua; Tài khoản của ngân hàng Vietinbank không có số tài khoản 016872098185 tồn tại và không thu giữ được tiền hay hiện vật trong việc đánh bạc. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý T về tội “Đánh bạc” quy định tại Điều 321 của Bộ luật hình sự là có cơ sở.

Đối với anh Tạ Minh H chủ tiệm cầm đồ H Hoàng Anh, anh Lê Ngọc H chủ tiệm cầm đồ TV2 và anh Nguyễn Duy T chủ tiệm cầm đồ Tân Tín khi cầm máy tính xách tay các loại, không biết tài sản trên do T phạm tội mà có nên không có căn cứ xử lý hình sự anh H, H, T là có cơ sở.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Honda loại Airblade màu đen BS: 68P1 - 65503 có giá trị 34.000.000 đồng của anh Nguyễn Bùi Hải A. T có gọi điện hỏi anh cho T mượn xe mô tô hiệu Honda loại Airblade màu đen BS: 68P1-65503 đem đi cầm, thì được Hải A đồng ý. Do đó, không xử lý về hành vi T đem xe mô tô hiệu Honda

loại Airblade màu đen BS: 68P1-655.03 đi kèm là có cơ sở.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo Trương Nguyễn T T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

1. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự xử phạt: Trương Nguyễn T T 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26 tháng 5 năm 2021.

2. Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 7 plus, số Imei 353807086113652.

(Theo Quyết định chôn vùi vật chứng số 136/QĐ-VKS ngày 25/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức và Biên bản giao nhận vật chứng số 54/22L ngày 22/4/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức)

3. Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Trương Nguyễn T T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn là 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án sơ thẩm có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ trong thời hạn là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND thành phố Thủ Đức;
- Chi cục THADS thành phố Thủ Đức;
- Trại giam và bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã kí)

Nguyễn Thái Bình