TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN THANH XUÂN** **TP.HÀ NỘI** **-----***-----**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** **----------*****----------**
Bản án số 43/2023/HSST *Ngày: 24/3/2023*	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thúy Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Hoàng Thị Hường

2. Ông Đỗ Kỳ Lân

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Ngô Xuân Huy – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Thanh Tùng - Kiểm sát viên

Trong ngày 24 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 253/2022/TLST-HS ngày 27/12/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 459/2022/QĐXXST-HS ngày 30/12/2022 đối với bị cáo:

Lê Tuấn A, sinh năm 1993; HKTT: Tổ 26 đường H, Hoàng Mai, Hà Nội; chỗ ở: Số 10C hẻm 254/101/17 đường M, phường D, Hoàng Mai, Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn H và bà Triệu Bích H; tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 463 lập ngày 01/11/2022 tại Công an quận Thanh Xuân; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "cấm đi khỏi nơi cư trú"; có mặt.

Người bị hại: Anh Nguyễn Đức M, sinh năm 1995, trú tại: Thôn B, xã T, huyện M, Hải Dương (vắng mặt và có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Nguyễn Tùng L, sinh năm 1997, trú tại: S2.01 phường T, Nam Từ Liêm, Hà Nội (Vắng mặt và đã có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

2. Ngân hàng T

Địa chỉ trụ sở chính: Số 89 đường L, quận Đống Đa, Hà Nội

(Do Chi nhánh sở giao dịch phòng giao dịch Đông Hà Nội tham gia tố tụng – Vắng mặt và đã có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 55 phút ngày 31/5/2022, anh Nguyễn Đức M điều kiển xe ô tô Mercedes C250 màu trắng, BKS: 30E – 68311 đến sảnh chung cư King Palace tại số 108 Nguyễn Trãi, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội thì xảy ra mâu thuẫn với chị Nguyễn Trường Giang Lệ T(Sinh năm 1993; nơi cư trú: khu 12 xã Kim Đức, thành phố Việt Trì, Phú Thọ) – là người yêu cũ của M. Đến khoảng 01 giờ 00 phút ngày 01/06/2022, Lê Tuấn A thấy chị T cãi nhau với anh M nên dùng tay đập cửa kính xe yêu cầu anh M xuống xe nói chuyện. Anh M không xuống xe mà lùi xe lại và bất ngờ tiến xe về phía Tuấn A, quệt vào cẳng chân của Lê Tuấn A. Tuấn A sử dụng 01 viên gạch ốp vỉa hè (hình lục giác có đường kính 25cm, dày 5cm) nhặt ở gốc cây cách đấy khoảng 5 mét đập mạnh 03 phát liên tiếp vào kính cửa trước bên trái của xe khiến kính xe bị trầy xước, bắt buộc phải thay thế theo tiêu chuẩn của hãng sản xuất, không thể sửa chữa hay khắc phục. Sau đó, Tuấn A bỏ đi.

Sau khi xảy ra sự việc, anh Nguyễn Đức M đã đến Công an phường Thượng Đình trình báo về toàn bộ sự việc bị hủy hoại kính xe bên trái ở ghế lái và trầy xước cửa sau bên trái.

Cơ quan công an đã thu giữ:

- 03 mảnh viên gạch bị vỡ màu nâu đỏ.

- 01 kính xe ô tô, phía dưới mặt sau kính in logo của hãng xe Mercedes Benz E6 43R – 00049 DOT – 24 M25 A52 TRANSP, 70% MIN E000292 20T AGC AUTOMOTIVE OCP N0009, phần mặt kính bị trầy xước nhiều.

Qua kiểm tra xe ô tô xác định: Tại kính cửa trước bên trái xuất hiện nhiều vết xước sâu, có độ dài không đồng nhất, tập trung phần lớn giữa kính ghế lái: Vệt xước có độ dài lớn nhất là 8cm, độ dài nhỏ nhất khoảng 1cm; tại cánh cửa xe phía sau bên trái phát hiện nhiều vết xước sâu, tập trung ở phần giữa cánh cửa xe (dưới phần kính), vết xước có độ dày cao, vệt có độ dài lớn nhất khoảng 30cm, vệt có độ dài nhỏ nhất khoảng 10cm, làm hư hại phần sơn trắng của xe.

Cơ quan điều tra tiến hành xác minh thu thập tài liệu liên quan đến phần tài sản bị thiệt hại của xe ô tô xác định:

- Phần kính xe bên trái bị hư hại, trầy xước là kính xe của hãng MercedesBenz;

- Phần hư hỏng, trầy xước tại kính xe bắt buộc phải thay thế theo tiêu chuẩn của hãng sản xuất, không thể sửa chữa hay khắc phục;

- Việc bị trầy xước như trên làm ảnh hưởng đến hành trình lên xuống của kính, làm trầy xước gioăng kính, với việc bị trầy xước như trên có thể sẽ làm kính bị rạn nứt sau này;

- Đối với phần trầy xước ở cánh cửa bên trái chỉ cần sơn sửa lại.

Tại bản kết luận đánh giá tài sản số 155/KL-HĐĐGTS ngày 19/8/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tố tụng hình sự quận Thanh Xuân kết luận:

- Chi phí thay thế kính cửa trước bên trái: 4.000.000 đồng

- Chi phí nhân công: Công sơn cửa sau trái: 1.400.000 đồng, công thay kính cửa trước trái 400.000 đồng

Tại cơ quan điều tra, Lê Tuấn A khai: Tuấn A chỉ dùng tay nhặt 01 viên gạch ở gốc cây gần đó đập vào kính xe bên lái của anh M 03 phát liên tiếp, ngoài ra không đập gạch vào bộ phận khác của xe.

Đối với thương tích do anh Nguyễn Đức M tiến xe quệt vào 2 cẳng chân của Lê Tuấn A. Lê Tuấn A không đề nghị đi giám định thương tích, tự chịu trách nhiệm về sức khỏe của mình.

Tại Cáo trạng số 243/CT-VKSTX ngày 30/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố Lê Tuấn A về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố; đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt Lê Tuấn A từ 09 đến 12 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản", nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

- Tịch thu tiêu hủy chiếc kính xe bị hư hỏng và 03 mảnh viên gạch bị vỡ

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, xin được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 01/6/2022, tại sảnh chung cư King Palace tại số 108 Nguyễn Trãi, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội, Lê Tuấn A đã thực hiện hành vi dùng gạch đập vào kính xe ô tô Mercedes C250 màu trắng, BKS: 30E – 68311 của anh Nguyễn Đức M khiến kính xe bên lái bị hư hỏng, phải thay thế, có trị giá 4.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Hủy hoại tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự như Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây hoang mang lo lắng cho quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy cần phải có mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng nhận thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người bị hại với tổng số tiền 5.500.000 đồng; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; người bị hại có một phần lỗi; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Do đó giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, chăm sóc gia đình, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 01/12/2022 bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 5.500.000 đồng, người bị hại không yêu cầu bồi thường thêm. Đối với chiếc xe Mercedes C250 màu trắng, BKS: 30E – 68311, tiến hành tra cứu, chủ đăng ký xe là anh Nguyễn Tùng L. Anh Lâm khai cửa hàng Việt Thành Auto mua chiếc ô tô trên bằng tiền vay ngân hàng VPBank, thế chấp chính chiếc xe đó và để anh đứng tên đăng ký xe. Sau đó cửa hàng Việt Thành Auto và anh đã bán chiếc xe trên cho anh M, anh M có trách nhiệm trả tiền cho cửa hàng để cửa hàng trả tiền cho Ngân hàng. Khi anh M thanh toán hết tiền cho cửa hàng thì sẽ hoàn tất hợp đồng mua bán xe và bàn giao giấy tờ xe bản chính. Hiện tại, anh M là người quản lý xe và có trách nhiệm với chiếc xe trên. Việc chiếc xe bị hủy hoại kính bên lái, anh Lâm không có yêu cầu, đề nghị gì và Ngân hàng VPBank cũng không có yêu cầu, đề nghị gì. Do đó Tòa không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc kính xe bị hư hỏng và 03 mảnh viên gạch bị vỡ, hiện không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Đối với vết xước, tróc sơn cửa sau xe bên trái, căn cứ video đã thu thập, lời khai của người làm chứng, không có tài liệu chứng minh Tuấn A có hành vi làm trầy xước cửa sau bên trái của chiếc xe. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Đối với chị Nguyễn Trường Giang Lệ Thủy, quá trình điều tra xác định không đồng phạm với Lê Tuấn A trong việc thực hiện hành vi phạm tội, do vậy Cơ quan điều tra không xử lý.

[8] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Căn cứ vào Điều 46 Bộ luật hình sự; các điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Lê Tuấn A phạm tội "Hủy hoại tài sản"

2. Xử phạt Lê Tuấn A 09 (chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường Mai Động, Hoàng Mai, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự..

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy đối với 01 kính xe ô tô, phía dưới mặt sau kính in logo của hãng xe Mercedes Benz E6 43R – 00049 DOT – 24 M25 A52 TRANSP.70%MIN.E000292 20T AGC AUTOMOTIVE OCP N 0009, phần mặt kính bị trầy xước nhiều và 03 mảnh viên gạch bị vỡ màu nâu đỏ (vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/01/2023)

4. Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thúy Ngọc

Nơi nhận:
- TAND TP Hà Nội.;
- VKSND TP Hà nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS, VT.