

Số: 736/2021/QĐ-PT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 12 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO, KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI QUYẾT
ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên họp: Bà Lưu Thị Thủy Tiên.

Các Thẩm phán: Bà Quách Thanh Bình;
Bà Nguyễn Hoàng Anh.

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 74/2021/QĐST-DS ngày 08 tháng 6 năm 2021.

Toà án nhân dân Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ theo điểm điểm đ Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự do Nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí định giá và căn cứ theo điểm c Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng Dân sự do Bị đơn rút yêu cầu phản tố đã ban hành quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng thuê tài sản” giữa:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1956

Địa chỉ: 25 Đường A, Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P

Địa chỉ: 59 Đường D, Phường E, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện pháp luật: Ông Tạ Ngọc H, chức vụ: Giám đốc.

Tại đơn kháng cáo ngày 18 tháng 6 năm 2021, ông Nguyễn Văn C kháng cáo toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự.

Tại Quyết định kháng nghị số 02/QĐKNPT-VKS-DS ngày 21 tháng 6 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị với các lý do như sau:

- Ngày 26/4/2021, Tòa án nhân dân Quận N ban hành thông báo số 38/TB-TA yêu cầu nguyên đơn nộp đơn yêu cầu xem xét thẩm định tại chỗ và đơn yêu cầu định giá búa đóng cọc K-3.5 tấn để xác định hiện trạng búa còn hay mất, dữ liệu chiếc búa, giá trị chiếc búa là bao nhiêu. Nguyên đơn phải đóng tiền tạm ứng chi phí xem xét thẩm định tại chỗ và tiền tạm ứng định giá tài sản đang tranh chấp là không có cơ sở bởi vì Tòa án có thể căn cứ theo điểm d, điểm đ khoản 2 Điều 97 Bộ luật Tố tụng Dân sự để tiến hành thu thập chứng cứ .

- Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Do thời hạn thuê búa đã hết theo hợp đồng ngày 14/7/2016 nhưng bị đơn vẫn không giao trả búa nên nguyên đơn căn cứ vào Điều 3 hợp đồng “khi hết hợp đồng bên B không trả búa coi như búa bị mất, bên B phải trả tiền búa cho bên A là 400.000.000 đồng....”. Theo thỏa thuận trên, Nguyên đơn chỉ yêu cầu bị đơn trả tiền búa là 400.000.000 đồng, nguyên đơn xác định không cần bị đơn phải bồi thường giá trị tài sản nên không yêu cầu Tòa định giá tài sản là có căn cứ và đúng quy định pháp luật. Trong trường hợp này Tòa án không cần thiết phải tiến hành định giá tài sản.

- Ngoài yêu cầu bị đơn phải thanh toán số tiền búa bị mất là 400.000.000 đồng còn phải thanh toán khoản tiền thuê búa từ ngày 14/8/2016 đến ngày 14/12/2020. Nguyên đơn không yêu cầu bị đơn trả lại búa nên việc Tòa án yêu cầu nguyên đơn nộp đơn yêu cầu thẩm định tại chỗ và tạm ứng chi phí thẩm định tại chỗ để xác định búa còn hay mất là không có cơ sở, không liên quan đến yêu cầu khởi kiện nguyên đơn.

Nguyên đơn không yêu cầu khởi kiện liên quan đến giá trị chiếc búa và không yêu cầu trả lại búa cũng như không yêu cầu Tòa án định giá tài sản hay xem xét thẩm định tại chỗ nhưng Tòa án lại ban hành thông báo số 38/TB-TA ngày 26/4/2021 buộc nguyên đơn phải nộp đơn yêu cầu định giá, xem xét thẩm định chỗ và đóng tiền tạm ứng chi phí là không đúng quy định tại Điều 97, Điều 156, Điều 164 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Quyết định đình chỉ căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng Dân sự với lý do “Nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí định giá tài sản” để đình chỉ giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là trái với quy định tại Điều 164 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

- Về án phí: Do bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P rút yêu cầu phản tố thì tiền tạm ứng phải trả cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P nhưng Tòa án nhân dân Quận N lại tuyên trả cho ông Trương Nguyễn Công N1 là người đại diện theo ủy quyền của công ty là không đúng quy định tại Điều 218 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

XÉT THẤY:

- Tại đơn khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Văn C buộc bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P trả tiền đền búa 400.000.000 đồng do vi phạm Điều 3 của hợp đồng được ký kết ngày 14/7/2016 và tiền thuê búa từ ngày 14/8/2016 đến ngày 14/12/2020. Nguyên đơn không yêu cầu bị đơn phải trả lại búa, không có tranh chấp về giá trị chiếc búa, không yêu cầu Tòa án xem xét thẩm định tại chỗ hoặc định giá tài sản tranh chấp nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại ban hành thông báo số 38/TB-TA ngày 26/4/2021 để yêu cầu nguyên đơn phải nộp đơn yêu cầu định giá, xem xét thẩm định tại chỗ và đóng tiền tạm ứng chi phí để Tòa án xác định hiện trạng búa còn hay mất, dữ liệu chiếc búa, giá trị chiếc búa là bao nhiêu. Do nguyên đơn không thực hiện theo thông báo nói trên nên Tòa án nhân dân Quận N đã căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 217

của Bộ luật Tố tụng Dân sự do nguyên đơn không nộp tiền tạm ứng chi phí định giá tài sản để đình chỉ giải quyết vụ án là không có căn cứ, không đúng quy định tại Điều 97, Điều 156, Điều 164 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

- Về án phí: Tòa án cấp sơ thẩm phải tuyên trả cho bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P số tiền tạm ứng án phí đã nộp do rút yêu cầu phản tố nhưng lại tuyên trả cho người đại diện theo ủy quyền của Công ty là ông Trương Nguyễn Công N1 là không đúng quy định tại Điều 218 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Ngày 21/6/2021 Tòa án nhân dân Quận N đã ban hành Quyết định sửa chữa bổ sung Quyết định số 29/2021/QĐ-SCBSQĐ là không phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 268 Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Từ những nhận định trên, xét thấy có cơ sở để chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Nguyễn Văn C, chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 74/2021/QĐST-DS ngày 08 tháng 6 năm 2021 của Tòa án nhân dân Quận N, giải quyết việc “Tranh chấp hợp đồng thuê tài sản”, giữa:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Văn C; Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn Thương mại Xây dựng P.

Giao toàn bộ hồ sơ về lại Tòa án nhân dân Quận N giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

2. Ông Nguyễn Văn C là người cao tuổi nên được miễn nộp tiền án phí theo quy định pháp luật.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Quách Thanh Bình

Nguyễn Hoàng Anh

Lưu Thị Thủy Tiên