TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản số: 57/2022/HS-ST
Ngày: 22 - 11- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Tuân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Học và ông Lê Xuân Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 55/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 60/2022/QĐXXST - HS ngày 07 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Thanh Tsinh năm 1994 tại huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký tHtrú và sinh sống: Thôn Trung Quan 1, xã Văn Đức, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Nguyễn Xuân Pvà bà Trần Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Thúy Hvà có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2021; danh chỉ bản số 141 lập ngày 07/6/2022 tại Công an huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 01/6/2022 đến ngày 07/6/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; *có mặt*

- *Bị hại*: Chị Trần Thị S, sinh năm 2001. Địa chỉ: Thôn Duyên Nghĩa, xã Thụy Duyên, huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình; *có mặt*.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan*:

+ Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1990. Địa chỉ: Thôn Kinh Đạ, xã Cẩm Yên, huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội; *vắng mặt.*

+ Chị Nguyễn Thị Thúy H, sinh năm 1998. Địa chỉ: Thôn Trung Quan 1, xã Văn Đức, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội; *có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu năm 2022, Nguyễn Thanh Ttham gia kinh doanh trực tuyến tại nhà. Do có thu nhập không ổn định, thiếu tiền chi tiêu sinh hoạt và thấy việc đứng ra làm trung gian có thể dễ dàng thu được tiền của người mua hàng nên Tnảy sinh ý định sử dụng Pthức cung cấp thông tin giả khi làm trung gian mua bán hàng hóa cho cả bên mua và bên bán, khi bên mua nhận được hàng hóa do bên bán chuyển tới thì Tsẽ nhận số tiền hàng hóa mà người mua trả cho bên bán và chiếm đoạt số tiền này, không trả lại cho bên bán nữa. Nếu bên mua phát hiện được bên bán không phải là Tvà không thực hiện chuyển tiền thì Tcũng không mất gì cả, hàng sẽ được trả cho bên bán. Để thực hiện ý định lừa đảo của mình, Tđã sử dụng hai tài khoản Facebook là "Tâm Tâm" và "Trần Việt" là hai tài khoản Facebook sử dụng những thông tin không phải của Tcòn ảnh thì Tlấy từ mạng internet để che dấu danh tính, Tđăng ký hai tài khoản Facebook trên bằng số điện thoại 0867.713.233.

Do nhận thấy kittest covid là hàng hóa dễ trao đổi, mua bán nên sáng ngày 13/3/2022 Tsử dụng tài khoản Facebook "Trần Việt" để đăng rao bán kittest Covid trên nhóm "Mua bán kittest nhanh Covid" thì chị Nguyễn Thị T dùng tài khoản Facebook tên "Thuong Nguyen" hỏi mua 400 kittest (tương đương 20 hộp), cần giao hàng đến Ngã Tư Gạch, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội. Tbáo giá cho chị T là 37.000 đồng/kittest và 200 000 đồng phí giao hàng, tổng cộng là 15.000.000 đồng, đồng thời cung cấp số tài khoản ngân hàng Techcombank tên chủ tài khoản Nguyen Thanh Tung, số tài khoản: 19029202073017 để nhận tiền sau khi giao nhận hàng dù Tchưa có kittest để giao cho T. Sau đó Tdùng tài khoản Facebook "Tâm Tâm" đăng bài lên nhóm "Mua bán nhanh kittest Covid Hà Nội" hỏi mua 20 hộp kittest thì chị Trần Thị S dùng tài khoản Facebook tên "@@"(tiếng Hàn Quốc), nhắn tin qua messenger cho Tnói rằng có 20 hộp kittest, giá bán lẻ là 42.000 đồng/ kittest và 169.000 đồng phí vận chuyển, tổng cộng là 16.969.000 đồng khi nhận hàng thì thanh toán chuyển khoản qua số tài khoản 00000.1206.975 của ngân hàng SEA Bank, chủ tài khoản Trần Thị S. Tđồng ý và biết rằng nếu chỉ đứng ra làm trung gian thì sẽ bị lỗ nhưng do có ý định chiếm đoạt tiền hàng từ trước nên Tvẫn chốt giá dù giá mua nhập vào của chị S là 42.000 đồng/kittest cao hơn giá bán cho T là 37.000 đồng/ kittest. Tbảo chị S rằng bản thân tên T, con gái tên Tâm nên gọi mình là T hay Tâm đều được, gửi hàng về Ngã tư gạch, thị trấn Phúc Thọ, huyện Phúc Thọ. Khi được chị S yêu cầu cung cấp số điện thoại để giao hàng, không nghĩ rằng S sẽ gọi điện xác nhận luôn nên Tcho chị S số điện thoại 0356090980 (trong khi số điện thoại của chị T là 0356090908, Tđổi vị trí hai số cuối để chị S không liên lạc được với chị T), chị S gọi điện vào số này để xác nhận thì đầu dây bên kia nói nhầm máy do đó Tđành phải cho chị S số điện thoại 0867713233 là số điện thoại của Tđang sử dụng. Khi chị S gọi điện đến để xác nhận thì Tđưa máy cho vợ là Nguyễn Thị Thúy Hnhờ nghe điện thoại và bảo Htrả lời rằng đang bận trông con rồi tắt máy nhanh. Mục đích của Tlà để chị S tin rằng đây là chị T và cũng sợ Hnghi ngờ, biết rằng Tđang đi lừa đảo nên Tkhông để Hnghe máy lâu.

Sau khi chốt giao dịch mua bán, Chị S đã thuê anh Trần Văn Minh là người quen của chị S vận chuyển số kittest trên và bảo Minh rằng tiền hàng và tiền giao hàng chị S sẽ nhận chuyển khoản trực tiếp từ người mua rồi thanh toán cho Minh sau. Chị S cung cấp số điện thoại 098 972 0708 của anh Minh cho Tùng. Đến nơi giao hàng anh Minh gọi cho Tvà bảo ra nhận hàng thì lúc này Tmới gửi số điện thoại 098 972 0708 của anh Minh cho chị T để chị T liên hệ nhận hàng. T gọi điện cho anh Minh, hẹn đi đến trường THCS Trạch Mỹ Lộc, huyện Phúc Thọ để nhận hàng. Quá trình nhận hàng, T kiểm tra thấy đúng hàng mình cần mua thì chuyển tiền vào tài khoản ngân hàng của Tnhư đã thỏa thuận với tài khoản Facebook "Trần Việt" và có cho anh Minh xem thông báo giao dịch thành công, tuy nhiên chủ quan nên anh Minh không nhìn kỹ nội dung. Anh Minh gọi điện cho chị S để báo việc giao hàng và chuyển khoản thanh toán tiền hàng thì lúc nàychị S đang đi ngoài đường nên nghe không rõ. Anh Minh nhắn tin bảo chị S với nội dung: "nt" (viết tắt của nhắn tin), thì chị S nhắn lại là: "OK" (tức là S đồng ý nhắn tin vì gọi thì không nghe rõ), Minh hiểu lầm chị S bảo "OK" là đã nhận được tiền nên cho chị T cầm số kittest và đi về.

Đối với Tùng, sau khi nhận được số tiền 15.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng BIDV do chị T chuyển đến thì Tchặn Facebook của chị T và của chị S. Ttháo bỏ sim số 0867713233 ra khỏi điện thoại để chị T và chị S không thể liên lạc được với Tnữa. Số tiền chiếm đoạt được, Tchi tiêu cá nhân hết.

Đối với chị S, do không nhận được tiền bán hàng, không liên lạc được với người mua hàng nên đã đến cơ quan công an xã Trạch Mỹ Lộc trình báo sự việc. Ngày 01/6/2022, Nguyễn Thanh Tđã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đầu thú và khai nhận về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của mình như trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã tạm giữ:

+ 01 chiếc điện thoại Iphone 11 màu trắng, có gắn sim (tại thời điểm kiểm tra có số thuê bao 0368979517), số imei: 353982101915066, đã qua sử dụng, do Nguyễn Thanh Tgiao nộp.

+ 01 chiếc điện thoại di động Oppo màu đen, không lắp sim, nhiều vết vỡ màn hình, không khởi động được, do Nguyễn Thanh Tgiao nộp.

+ 01 chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh, gắn 01 sim (tại thời điểm kiểm tra có số điện thoại 0369080972), số imei 352852112223399, đã qua sử dụng, do Nguyễn Thị Thúy Hgiao nộp.

+ 01 chiếc điện thoại di động Iphone 7plus màu trắng, có lắp sim (tại thời điểm kiểm tra có số thuê bao 0356090908), số imei: 359176079774464, đã qua sử dụng, do Nguyễn Thị T giao nộp.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trưng cầu Viện khoa học hình sự, Bộ Công an giám định kỹ thuật số điện tử đối với 01 điện thoại di động Iphone 7 plus màu trắng, có lắp sim (tại thời điểm kiểm tra có số thuê bao 0356090908), số imei: 359176079774464, đã qua sử dụng (do chị Nguyễn Thị T giao nộp nhưng do tHngày chị T chỉ mở khóa máy bằng vân tay nên không nhớ mật

khẩu) để phục hồi dữ liệu điện tử; 01 chiếc điện thoại di động Oppo màu đen, không lắp sim, nhiều vết vỡ màn hình, không khởi động được (do Nguyễn Thanh Tgiao nộp nhưng vì điện thoại bị vỡ màn hình, không sử dụng đã lâu nên Tkhông nhớ mật khẩu) để phục hồi dữ liệu điện tử.

Kết L giám định số 2254/KL-KTHS ngày 18/7/2022 của Viện khoa học hình sự kết L: Không trích xuất, phục hồi được dữ liệu trong điện thoại di động do không có mật khẩu để mở khóa điện thoại. Không tìm thấy dữ liệu lưu trữ trong sim kèm theo (đối với chiếc điện thoại Iphone 7 plus do chị T giao nộp)

Kết L giám định số 3991/KL-KTHS ngày 09/9/2022 của Viện khoa học hình sự kết L: Điện thoại bị vỡ màn hình, vẫn lên nguồn nhưng không có mật khẩu nên không kiểm tra được các tình trạng hoạt động khác. Không khôi phục và trích xuất được dữ liệu trên mẫu vật gửi giám định do không có mật khẩu để mở màn hình (đối với chiếc điện thoại Oppo màu đen do Tgiao nộp).

Tại bản cáo trạng số 57/CT-VKSPT ngày 26/10/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Thanh Tvề tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thanh Tđã khai nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Thanh Tvề tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản", đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Ttừ 09 – 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định pháp luật và bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thanh T không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo Tùng: Tại các bản tự khai, các biên bản hỏi cung, bị cáo Nguyễn Thanh Tđều khai nhận: Do không có việc làm ổn định, không có tiền chi tiêu cá nhân nên Tđã lợi dụng việc giao dịch, mua bán tài sản dưới hình thức online thông qua mạng internet, giữa người mua và người bán hàng không biết về nhau. Tđã làm trung gian mua bán hàng hóa cho cả bên mua và bên bán, khi bên mua nhận được hàng hóa do bên bán chuyển tới thì Tsẽ nhận số tiền hàng mà người mua trả cho bên bán và chiếm đoạt số tiền này. Với Pthức, thủ đoạn nêu trên, ngày 13/3/2022 Nguyễn Thanh Tđã cung cấp thông tin giả trong quá trình giao dịch, mua

bán kittest Covid 19 để đặt mua của chị Trần Thị S 400 kittest covid chiếm đoạt giá trị số kittest này là: 16.969.000đồng bao gồm: Giá trị hàng hóa trong hóa đơn điện tử là 16.800.000đồng và phí vận chuyển là 169.000đồng. Sau khi nhận tiền, Tđã chi tiêu cá nhân hết. Tại phiên tòa Nguyễn Thanh Tđã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại là chị Trần Thị S, lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, cùng vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hành vi nêu trên của Nguyễn Thanh Tđủ yếu tố cấu thành tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Để có tiền chi tiêu cá nhân, bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối, đưa ra các thông tin sai sự thật, rồi chiếm đoạt tài sản của chị S. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, cần xử phạt bị cáo hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; thành khẩn khai báo; tự nguyện bồi tHcho bị hại; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo tự đến cơ quan điều tra đầu thú về hành vi phạm tội của mình, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho cải tạo tại địa Pcũng đủ răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4]. Ngày 13/3/2022 chị Nguyễn Thị Thúy Hcó nghe điện thoại do chị S gọi đến theo yêu cầu của Tùng. Chị Hkhông biết việc Tđang thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Vì là vợ chồng nên chị Hnghe điện thoại giúp Tùng. Vì vậy, Cơ quan điều tra không xử lý đối với chị Hlà đúng pháp luật.

20 hộp kittest có liên quan đến vụ án, chị Nguyễn Thị T đã cho, tặng và sử dụng hết nên Cơ quan điều tra không thể tiến hành thu hồi là đúng quy định.

Bị cáo Nguyễn Thanh Tđã lợi dụng vào thời điểm nhu cầu sử dụng kittest tăng cao, giá kittest trên thị trường tự do có nhiều biến động để làm trung gian thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên, hành vi Nguyễn Thanh Tkhông bị coi là lợi dụng tình trạng dịch bệnh để phạm tội bởi vì: Thời điểm Tthực hiện hành vi phạm tội là lúc cả xã hội đang "Thích ứng an toàn, linh hoạt, kiểm soát hiện quả dịch Covid-19" theo Nghị quyết 128/NQ-CP ngày 11/10/2021 của Chính Phủ cuộc sống, sinh hoạt của người dân không bị ảnh hưởng nghiêm trọng bởi dịch Covid -19. Do đó, hành vi của Nguyễn Thanh Tkhông phạm vào điểm c khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự về việc "Lợi dụng thiên tai, dịch bệnh" để phạm tội.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Chị Trần Thị S đã được Nguyễn Thanh Tbồi tHsố tiền 16.969.000 đồng. Chị S không có yêu cầu đề nghị bồi tHnên không xem xét.

Chị Nguyễn Thị T đã chuyển tiền, nhận được hàng, đúng số lượng hàng đã thỏa thuận, không bị thiệt hại, chị không có yêu cầu đề nghị bồi tHnên không xem xét.

[6]. Về xử lý vật chứng vụ án:

Chiếc điện thoại di động Iphone 7 plus màu trắng, có lắp sim điện thoại 0356090908 là điện thoại cá nhân của chị Nguyễn Thị T giao nộp. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã tiến hành sao chụp lại những nội dung liên quan đến vụ việc. Xét thấy đây là tài sản hợp pháp của chị T, chị T có đơn xin lại tài sản. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại chiếc điện thoại trên cho chị T là có căn cứ.

Chiếc điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh, gắn 01 sim điện thoại số 0369080972 do Nguyễn Thị Thúy Hgiao nộp. Chị Hcó đăng nhập tài khoản Facebook "Tâm Tâm" là do nghi ngờ Tngoại tình và ghen tuông nên đã bí mật đăng nhập để theo dõi hoạt động của chồng mình. Xác định chiếc điện thoại không liên quan đến hành vi phạm tội, đây là tài sản hợp pháp của chị Hnên sẽ trả lại.

Chiếc điện thoại Iphone 11 màu trắng, có gắn sim điện thoại 0368979517 do Nguyễn Thanh Tgiao nộp. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã xác minh làm rõ chiếc điện thoại này không liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật nên sẽ trả lại.

Chiếc điện thoại di động Oppo màu đen, không lắp sim, nhiều vết vỡ màn hình, không khởi động được là chiếc điện thoại mà Tđã sử dụng đăng nhập tài khoản Facebook "Tâm Tâm" và "Trần Việt" để nhắn tin, gọi điện lừa đảo chị T và chị S vào ngày 13/3/2022 nên tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b,i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Thanh Tùng**: **09** (chín) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thanh Tcho UBND xã Văn Đức, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án Hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Trả lại cho chị Nguyễn Thị Thúy H: 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh đã cũ, có số imei 352852112223399, có gắn sim.

Trả lại cho Nguyễn Thanh Tùng: 01 điện thoại Iphone 11 màu trắng đã cũ, số imei: 353982101915066, có gắn sim.

Tịch sung quỹ nhà nước: 01 thoại Oppo màu đen đã cũ, không lắp sim (tình trạng: Vỡ màn hình)

(Theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ với Công an huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội lập ngày 31/10/2022).

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban THvụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- CQ THAHS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Xuân Tuân