

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 78/2023/HS-ST
Ngày 18-5-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN G, THÀNH PHỐ H**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Ngân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Công Đoàn

Bà Nguyễn Thị H Ninh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Huyền T – thư ký Tòa án nhân dân huyện G, thành phố H.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện G, thành phố H tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thoa - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện G, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 78/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 76/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Văn T**; tên gọi khác: Không; sinh năm 2000; nơi sinh: Hà Nội; giới tính: Nữ; ĐKKHKT: X phố L, phường Đ, quận Ha, thành phố H; nơi cư trú: Phòng Y tòa D Khu đô thị Đ, xã C, huyện G, thành phố H; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; họ và tên bố: Trần Ngọc Kỳ, đã chết; họ và tên mẹ: Lưu Thị Vân Anh, đã chết; gia đình có 2 chị em, bị cáo là con thứ nhất; tiền án, tiền sự: Theo Lý lịch bị can và danh bản, chỉ bản số 158 do Công an huyện Gia Lâm lập ngày 17/02/2023 xác định bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty trách nhiệm hữu hạn Hai Di Lao Viet Nam Holdings; trụ sở: Phòng A10, tầng 29, Tòa Đông, 29-01 Lotte Center Hà Nội, số 54 Liễu Giai, phường Công Vị, quận Ba Đình, thành phố H; đại diện theo pháp luật: Ông Li Min – chức vụ: Giám đốc; đại diện theo ủy quyền: Bà Quách Thị H, sinh ngày; ĐKKHKT: tổ dân phố Đ, thành phố T, tỉnh T; (chị H có mặt tại phiên tòa)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Phạm Văn H, sinh năm 1980;

trú tại: Phòng A, Khu đô thị Đ, xã Đ, huyện G, thành phố H. (vắng mặt tại phiên tòa và có đơn xin xét xử vắng mặt)

Chị Lưu Thị Phong L- sinh năm 1980; địa chỉ: Tổ Z, phường C, quận L, thành phố H (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn T làm nhân viên phục vụ tại nhà hàng Hai Di Lao tại Trung tâm thương mại Vincom, tòa nhà Vincom Mega Mall Ocean Park, Kiều Ky, Gia Lâm, Hà Nội (có hợp đồng lao động) từ ngày 21/7/2022. Trong quá trình phục vụ tại nhà hàng, T biết có nhiều máy tính bảng không có người quản lý nên nảy sinh trộm cắp để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 12 giờ 25 phút ngày 27/10/2022, T đi đến mở tủ quầy thu ngân của nhà hàng phát hiện có nhiều máy tính bảng đang sạc, quan sát không có ai nên lấy trộm 01 máy nhãn hiệu Ipad Gen 8 dung lượng 32G, màu vàng và 01 máy nhãn hiệu Ipad Mini 5 dung lượng 64G, màu xám. Sau khi lấy trộm 2 máy tính bảng trên T giấu tại bụi lễ tân. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi nghỉ giữa ca T đã mang 2 máy tính bảng đến cửa hàng điện thoại “B Nhung Mobile”, địa chỉ: số 14 ngõ 62 đường Trâu Quỳ bán cho anh Hà Thiện B, sinh: X, trú tại: Số Y ngõ Z đường Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội được 9.000.000 đồng. Sau đó T quay lại nhà hàng làm việc tiếp. Đến khoảng 15 giờ 15 phút cùng ngày, T tiếp tục đi vào quầy thu ngân mở tủ lấy trộm 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen 8 dung lượng 32G, màu vàng và đi vào phòng điện nhẹ của nhà hàng lấy trộm 01 máy tính Ipad Gen 8 dung lượng 32G, màu vàng cất giấu tại bụi lễ tân. Sau khi lấy trộm 2 máy tính bảng trên T mang đến cửa hàng điện thoại của anh Hà Thiện B bán được 10.000.000 đồng. Cùng ngày, anh B đã bán 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen 8 cho người không rõ nhân thân được 6.000.000 đồng. Sau khi T trộm cắp 4 máy tính bảng thì bị nhà hàng phát hiện nên T đã đến cửa hàng điện thoại của anh Hà Thiện B mua lại 01 cái máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen 8 trả cho nhà hàng. Đến ngày 28/10/2022, anh Phạm Văn H (là chú của T) đã mua lại của anh Hà Thiện B 01 máy tính bảng Ipad Gen 8 và 01 máy Ipad Mini 5 với tổng số tiền 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng), trả lại nhà hàng. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ do chị Quách Thị H giao nộp gồm:

- 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen 8 dung lượng 32G, màu vàng H, số sê ri: F9FDWRF2Q1GF, đã qua sử dụng.

- 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen 8 dung lượng 32G, màu vàng H, số sê ri: F9FDWKLQQ1GF, đã qua sử dụng.

- 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Mini 5 dung lượng 64G, màu xám, số sê ri: DMPF26WCLM93, đã qua sử dụng.

Ngoài ra, cơ quan công an còn thu giữ 01 USB chứa video từ camera của nhà hàng ghi lại hình ảnh rằn Vằn T lấy trộm 4 máy tính bảng tại nhà hàng do chị H giao nộp.

Tại Kết luận định giá tài sản số 18/KL-HĐĐGTS ngày 03/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Gia Lâm kết luận: 03 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen dung lượng 32G, màu vàng H, đã qua sử dụng trị giá 12.000.000 đồng 4.000.000 đồng/1 chiếc); 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Mini 5 dung lượng 64GB, màu xám đã qua sử dụng trị giá 5.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp: **17.000.000 đồng**.

Tại bản cáo trạng số: 85/CT-VKSGL ngày 27/4/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đã truy tố bị cáo Trần Văn T về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố. Bị cáo cũng tự tác động đến chị Lưu Thị Phong L là di ruột của bị cáo để bồi thường thay bị cáo số tiền 4.000.000 đồng là giá trị chiếc ipad chưa thu hồi được mà công ty Hai Di Lao yêu cầu. Sau khi bồi thường thay, chị L cũng không yêu cầu bị cáo phải thanh toán lại số tiền chị đã bỏ ra để bồi thường thay cho bị cáo, công ty Hai Di Lao cũng không có thêm yêu cầu gì đối với bị cáo về vấn đề trách nhiệm dân sự. Đại diện theo ủy quyền của bị hại cũng xác nhận việc bồi thường như trên và không có yêu cầu gì về vấn đề trách nhiệm dân sự đồng thời yêu cầu xử lý hành vi phạm tội của bị cáo Trần Văn T theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Trần Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

- Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Văn T mức án từ 09 tháng đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Về xử lý vật chứng: Ngày 14/4/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm đã quyết định xử lý vật chứng trả lại 02 máy tính bảng Ipad Gen 8

và 01 máy tính bản Ipad Mini 5 chị chị Quách Thị H là đại diện theo ủy quyền của nhà hàng Hai Di Lao do vậy Viện Kiểm sát không có đề nghị gì đối với các vật chứng trên.

Đề nghị tịch thu, lưu hồ sơ 01 USB ghi lại hình ảnh Trần Văn T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

- Về hình phạt bổ sung: Không

- Về dân sự: Không

Nói lời sau cùng, bị cáo thấy ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát huyện Gia Lâm đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 27/10/2022, tại Nhà hàng Hai Di Lao thuộc Công ty trách nhiệm hữu hạn Hai Di Lao Viet Nam Holdings; địa chỉ: Lô L1-17 tầng 1, Trung tâm thương mại Vincom, Tòa nhà Vincom Mega Mall Ocean Park xã Kiêu Kỵ, huyện G, thành phố H, Trần Văn T đã có hành vi trộm cắp 03 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Gen dung lượng 32GB màu vàng H, đã qua sử dụng, trị giá 03 chiếc máy tính bảng là 12.000.000 đồng và 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad Mini 5 dung lượng 64GB, màu xám, đã qua sử

dụng, trị giá 5.000.000 đồng của Nhà hàng Hai Di Lao thuộc Công ty trách nhiệm hữu hạn Hai Di Lao Viet Nam Holdings. Tổng trị giá 4 chiếc máy tính bảng mà Trần Văn T đã trộm cắp là **17.000.000 đồng**.

[3] Hành vi của bị cáo Trần Văn T đã có đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

[4] Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đề nghị truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự B vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Do vậy, cần phải nghiêm trị đối với bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo 2 lần liên tiếp phạm tội nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo và gia đình đã khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

[8] Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thấy bị cáo nhiều lần lợi dụng sơ hở của nhà hàng trong việc quản lý tài sản, lợi dụng lòng tin giữa các nhân viên cùng làm việc với nhau để trộm cắp tài sản là thể hiện sự tráo trở và thái độ coi thường pháp luật của bị cáo nên cần thiết phải nghiêm trị đối với bị cáo, xử phạt bị cáo một hình phạt tù trong khung hình phạt, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đảm B cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[9] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về nhân thân của bị cáo, về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về vật chứng:

Đối với 02 máy tính bảng Ipad Gen 8 và 01 máy tính bản Ipad Mini 5 do chị Quách Thị H là đại diện theo ủy quyền của nhà hàng Hai Di Lao giao nộp, Ngày 14/4/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm đã quyết định xử lý vật chứng trả lại tài sản bị trộm cắp cho nhà Hàng Hai Di Lao là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với 01 USB có ghi lại hình ảnh Trần Văn T thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản là vật chứng ghi lại hành vi phạm tội của bị cáo nên cần cho tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được nhận lại một phần tài sản bị trộm cắp và toàn bộ tiền bồi thường, không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự nên hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với anh Phạm Văn H và chị Lưu Thị Phong L là người bỏ tiền ra mua lại các máy tính bảng để trả lại cho bị hại và bồi thường thay cho bị cáo đều không yêu cầu bị cáo phải thanh toán lại số tiền đã bỏ ra để khắc phục hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo. Do vậy Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

- Về hình phạt bổ sung:

[10] Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

- Về vấn đề khác: Đối với anh Hà Thiện B là người mua 04 máy tính bảng mà Trần Văn T trộm cắp của Nhà hàng Ha Di Lao, do anh B khi mua không nhận thức được đây là tài sản do T trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với anh Hà Thiện B là phù hợp với quy định của pháp luật.

[11] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về trách nhiệm dân sự, về hình phạt bổ sung và về các vấn đề khác là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về án phí:

[12] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[13] Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Trần Văn T 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

3. Về dân sự: Không

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, lưu hồ sơ 01 USB màu đen (hiện có trong hồ sơ vụ án).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Lưu Thị Phong L có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Phạm Văn H vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- VKS nhân dân huyện Gia Lâm;
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú (thay cho thông báo kết quả xét xử);
- Công an huyện Gia Lâm;
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm;
- Bị cáo và những người TGTT khác;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Ngân