

Bản án số: **140/2024/HSST**

Ngày 21/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm, gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thụ;

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Sơn;

2. Ông Lưu Văn Thiêm;

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thanh Bình, Thư ký Tòa án;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội, tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2024 tại Phòng xét xử Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 140/2024/HSST ngày 31/5/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 135/2024/QĐXXST-HS ngày 06/6/2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Minh G, sinh năm 2004 tại Hà Nam; Nơi ĐKKHKT: phường Q, quận H, Thành phố Hà Nội; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 11/12; Con ông Trần Quốc S và bà Nguyễn Thị L; Chồng, con: Chưa; **Tiền án, Tiền sự:** Không; Danh chỉ bản số 131 ngày 28/02/2024 do Công an quận Cầu Giấy lập.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/02/2024. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Số 1 - Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Phí Tuấn H, sinh năm 2005, HKTT: phường P, quận B, Thành phố Hà Nội; Vắng mặt tại phiên tòa;

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 21/02/2024, Phí Tuấn H, sinh năm 2005, HKTT: phường P, quận B, TP. Hà Nội sử dụng tài khoản facebook “Dũng Phạm” nhắn tin hỏi mua 5 gam thảo mộc khô ma túy Cần sa, G đồng ý. Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 22/5/2024, G đang làm việc tại quầy bán Cafe muối di động tại khu vực số 83 Lý Thường Kiệt, Hoàn Kiếm, Hà Nội thì Trịnh Quốc Đ, sinh năm 1997, HKTT: Phường C, quận H, TP. Hà Nội là quản lý cửa hàng Cafe di động đến kiểm tra việc bán hàng thì G nhờ Đ mua 5 gam thảo mộc khô chứa ma túy Cần sa với giá 1.800.000 đồng. Sau khi nhận túi ma túy trên, G đã thông báo cho H 5 gam ma túy Cần sa có giá là 2.500.000 đồng, H đồng ý và hẹn giao ma túy tại quán Cafe số 2, ngõ 38 Trần Quý

Kiên, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Sau đó, G cất túi nilon chứa ma túy Cần sa trong túi quần phía trước bên trái rồi thuê Vũ Nguyễn Hoàng A, sinh năm 2003, HKTT: Phường T, quận H, TP. Hà Nội - là xe ôm chở đến quán Cafe số 02 Trần Quý Kiên gặp H để giao ma túy. Khi cả 3 đang ngồi trong quán Cafe thì bị Công an phường Dịch Vọng phát hiện, kiểm tra, bắt giữ.

Quá trình kiểm tra, cơ quan Công an phát hiện và thu giữ trong lòng bàn tay trái của G có 01 túi nilong kích thước (8x5)cm bên trong chứa thảo mộc khô. Ngoài ra, cơ quan Công an còn tạm giữ của G 01 điện thoại Oppo A54 màu đen; Thu giữ của H 01 điện thoại Nokia 1280 màu đen và số tiền 2.500.000 đồng; Thu giữ của Vũ Nguyễn Hoàng A 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xanh và 01 xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát 29H2-198.38.

Tại kết luận giám định số 1619/KL-KTHS ngày 02/3/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận: “Thảo mộc khô bên trong 01 túi nilong là Cần sa, khối lượng 5,052 gam”.

Tại cơ quan điều tra, Trịnh Quốc Đ khai: Đ khẳng định không liên quan đến hành vi Mua bán trái phép ma túy của Trần Minh G và tự nguyện giao nộp 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax 256 GB màu xám. Quá trình điều tra, xác định ngoài lời khai của G về nguồn gốc số ma túy là của Trịnh Quốc Đ thì không có tài liệu, chứng cứ nào thể hiện Đ liên quan đến số ma túy trên nên không đủ căn cứ để xử lý Đ về hành vi Mua bán trái phép chất ma túy.

Đối với chiếc điện thoại Iphone 11 Pro max màu xanh rêu, 01 xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát 29H2-198.38 thu giữ của Vũ Nguyễn Hoàng A; 01 điện thoại Iphone 11 pro max 256 GB màu xám thu giữ của Trịnh Quốc Đ không liên quan đến vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Cầu Giấy đã trao trả số tài sản trên cho Vũ Nguyễn Hoàng A và Trịnh Quốc Đ. Hiện Hoàng A và Đ đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì.

Đối với Vũ Nguyễn Hoàng A xác định không liên quan đến hành vi phạm tội của Trần Minh G nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với Phí Tuấn H mua ma túy của G mục đích để sử dụng nhưng chưa nhận được ma túy nên không đề cập xử lý.

Đối với chiếc điện thoại Oppo A54, màu đen thu giữ của G; chiếc điện thoại Nokia 1280 và số tiền 2.500.000 đồng thu giữ của H xác định có liên quan đến vụ án nên chuyển vật chứng để xem xét xử lý.

Tại bản cáo trạng số 139/CT-VKSNTL 27/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố bị cáo Trần Minh G phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi như cáo trạng truy tố và xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy sau khi luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trần Minh G phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017 xử phạt bị cáo Trần Minh G mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù, hạn tù tính từ ngày 22/02/2024; Không áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo; Vật

chứng vụ án: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên ngoài có chữ ký của Trần Minh G và giám định viên Nguyễn Văn Hùng; Tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động di động kiểu OPPO A54 màu đen thu giữ của Trần Minh G; 01 điện thoại di động kiểu dáng Nokia 1280 màu đen và số tiền 2.500.000 đồng thu giữ của Phí Tuấn H.

Lời nói sau cùng, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, cũng như hành vi của Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký tòa án. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay xác định được: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 22/02/2024, tại quán Cafe số 2 ngõ 38 Trần Quý Kiên, phố Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Trần Minh G có hành vi tàng trữ trái phép 5,052 gam thảo mộc khô chứa ma túy Cần sa mục đích để bán kiếm lời thì bị Công an phường Dịch Vọng, Cầu Giấy, Hà Nội kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến sự độc quyền quản lý các chất ma túy của nhà nước, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội và tội phạm khác. Vì vậy, HĐXX cần phải áp dụng mức hình phạt trong khung hình phạt, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Song khi lượng hình cũng xem xét cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ như: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn nhận tội và ăn năn hối cải; Nhân thân bị cáo chưa tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo.

Ngoài hình phạt chính đáng ra cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo nhưng xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Vật chứng vụ án: Thảo mộc khô bên trong 01 túi ni lon là Cần sa, khối lượng 5,052 gam là chất gây nghiện được Nhà nước cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy; 01 điện thoại di động OPPO A54 màu đen thu giữ của bị cáo, 01 điện thoại di động kiểu dáng Nokia 1280 màu đen và số tiền 2.500.000 đồng thu giữ của đối tượng Phí Tuấn H có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu sung quỹ.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Trần Minh G** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng Khoản 1 Điều 251; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106; Điều 331; Điều 333; Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử phạt bị cáo **Trần Minh G 28 (Hai mươi tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/02/2024.

Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy thảo mộc khô bên trong 01 gói linong là cần sa, khối lượng 5,052 gam bên trong 01 phong bì niêm phong có chữ ký của Trần Minh G và giám định viên Nguyễn Văn Hùng trên mép dán phong bì niêm phong; Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu OPPO A54 màu đen thu giữ của Trần Minh G, điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng; 01 điện thoại di động kiểu dáng Nokia 1280 màu đen, thu giữ của đối tượng Phí Tuấn H, điện thoại đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng và số tiền 2.500.000 đồng chuyển Kho bạc Nhà nước quận Cầu Giấy theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 03/6/2024. Hiện vật chứng nêu trên đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy theo biên bản giao nhận vật chứng số 168 ngày 03/6/2024.

Về án phí: Bị cáo Trần Minh G phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ Bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Sở tư pháp thành phố Hà Nội;
- Công an quận Cầu Giấy;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- THADS quận Cầu Giấy;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa