TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚC THỌ, TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 101/2024/HS-ST
Ngày 26 - 11 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Kim Oanh và ông Lê Xuân Sơn

- Thư ký phiên tòa: Ông Khuất Tiến Phúc - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Trường, Kiểm sát viên.

Ngày 26/11/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 97/2024/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 93/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2043 đối với bị cáo:

Phùng Văn Ph, sinh năm 1970 tại xã VP, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi thường trú: Thôn 6, xã VP, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phùng Văn L (c) và bà Đào Thị D (c); có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. "có mặt"

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Quốc Thái, Văn Ph luật sư Trần Thị Hải và cộng sự. "có mặt"

Bị hại: Ông Đặng Văn Kh, sinh năm 1968 (đã chết)

Người đại diện hợp pháp cho ông Kh:

1. Bà Vũ Thị S, sinh năm 1969. "có mặt"

2. Anh Đặng Anh T, sinh năm 1994

3. Chị Đặng Thị Th, sinh năm 2000

Cùng địa chỉ: Thôn 6, xã VP, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội

Người đại diện theo ủy quyền của anh Đặng Anh T và chị Đặng Thị Th: Bà Vũ Thị S, sinh năm 1969; địa chỉ: Thôn 6, xã VP, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội. "có mặt"

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phùng Văn Ph có giấy phép lái xe hạng B2 lái xe ô tô tải, nhãn hiệu HUYNDAI, loại PORTER II, màu trắng, biển kiểm soát: 29C-893.65 của gia đình. Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/5/2024, Ph lái xe từ tỉnh lộ 417 đoạn thuộc địa phận xã VP rẽ trái vào đường bê tông nội đồng rồi đi về hướng Thôn 6, xã VP, huyện Phúc Thọ. Đến đoạn giao nhau với đường UBND xã VP đi xã Vân Nam, là đoạn đường bên lề đường có nhiều cây, khiến tầm nhìn bị che khuất, nên khi phần đầu xe ô tô đi vào điểm giao nhau khoảng 01 mét thì Ph mới quan sát được sang hai bên thì phát hiện 01 xe mô tô (do ông Đặng Văn Kh điều khiển) đi theo hướng từ bên trái của Ph đã vào nơi giao nhau trước. Ph đạp phanh, nhưng do khoảng cách quá gần nên phần đầu bên phải xe ô tô đâm vào xe mô tô, gây tai nạn giao thông khiến ông Kh ngã ra đường.

Hậu quả: Ông Đặng Văn Kh bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện quân y 105-Bộ quốc Ph, sau đó tử vong. Hai phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông bị hỏng nhẹ.

Tại bản cáo trạng số 90B/CT-VKS ngày 16/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Phùng Văn Ph về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Phùng Văn Ph từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên không xem xét. Ngoài ra còn đề nghị về án phí.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Bị cáo Ph bị VKS truy tố về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ. Tuy nhiên, trong vụ án này, bị hại cũng có lỗi: Không có giấy phép lái xe theo quy định, không đội mũ bảo hiểm khi lái xe, không chú ý quan sát và nhường đường cho phương tiện đi bên trái ở nơi giao nhau không có vòng xuyến. Bị cáo Ph thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại, phạm tội lần đầu, đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bố đẻ của bị cáo là thương binh, mẹ đẻ bị cáo tham gia thanh niên xung phong và được tặng Kỷ niệm chương, vợ của bị cáo đang điều trị bệnh ung thư. Đề nghị HĐXX phạt bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/5/2024, Ph lái xe từ tỉnh lộ 417 đoạn thuộc địa phận xã VP, huyện Phúc Thọ rẽ trái vào đường bê tông nội đồng rồi đi về hướng Thôn 6, xã VP, huyện Phúc Thọ. Đến đoạn giao nhau với đường UBND xã VP đi xã Vân Nam, là đoạn đường bên lề đường có nhiều cây khiến tầm nhìn bị che khuất, nên khi phần đầu xe ô tô đi vào điểm giao nhau khoảng 01 mét thì Ph mới quan sát được sang hai bên thì phát hiện 01 xe mô tô (do ông Đặng Văn Kh điều khiển) đi theo hướng từ bên trái của Ph đã vào nơi giao nhau trước. Ph đạp phanh, nhưng do khoảng cách quá gần nên phần đầu bên phải của xe ô tô đâm vào xe mô tô, gây tai nạn giao thông khiến ông Kh tử vong tại bệnh viện.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, khám nghiệm tử thi, phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/5/2024, Phùng Văn Ph điều khiển xe ô tô tải, nhãn hiệu HUYNDAI, loại PORTER II, biển kiểm soát: 29C-893.65 đi đến ngã tư *(nơi giao nhau giữa đường nội đồng hướng Tỉnh lộ 417 đi thôn 6, xã VP với đường xã Vân Nam đi UBND xã VP)*, do không chú ý quan sát *(vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ)* nên không phát hiện thấy ông Đặng Văn Kh điều khiển xe mô *tô (nhãn hiệu SALUL, màu sơn: đen-xanh, biển kiểm soát: 33N7-7741)* đi qua ngã tư *(từ bên trái sang phải theo chiều đi của Ph)*, dẫn đến phần đầu xe ô tô bên phải do Ph điều khiển đâm vào thân xe mô tô bên phải do ông Kh điều khiển, gây tai nạn giao thông khiến ông Kh tử vong.

Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của bị cáo đã cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm an toàn công cộng mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Vì vậy cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự đối với bị cáo. Xét thấy, bị cáo không có tình tiết tăng nặng mà có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu; đã bồi thường thiệt hại; đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bố đẻ của bị cáo là thương binh, mẹ đẻ của bị cáo tham gia thanh niên xung phong và được tặng Kỷ niệm chương, vợ của bị cáo đang điều trị bệnh ung thư, bị hại cũng có lỗi khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị

cáo được hưởng lượng khoan hồng của nhà nước, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, Ph ngừa.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo cùng gia đình đã hỗ trợ mai táng, động viên thăm hỏi và bồi thường cho gia đình bị hại. Hai bên đã giải quyết tình cảm, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì khác nên Tòa án không xem xét.

[3]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Đã được xử lý trong giai đoạn điều tra. Nay không ai có yêu cầu, đề nghị gì khác nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Phùng Văn Ph 15 *(mười lăm)* tháng tù về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 30 tháng kể từ ngày 26/11/2024.

Giao bị cáo Phùng Văn Ph cho Ủy ban nhân dân xã VP, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Phùng Văn Ph phải chịu 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng

cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL,NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Lưu HS, VP. **Hoàng Đức Hiếu**

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;