

TÒA ÁN NHÂN DÂN

QUẬN HOÀNG MAI

THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 297/2017/HSST

Ngày 22/9/2017

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Minh
Bà Nguyễn Thị Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh Hải - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 313/2017/HSST ngày 21 tháng 8 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 304/2017/HSST- QĐ ngày 06 tháng 9 năm 2017 đối với bị cáo:

Trần Đình A, sinh năm 1971 tại Hà Nội; HKTT và nơi cư trú: Tổ 11, phường H, quận H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 05/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Trần Đình C và bà Nguyễn Thị L; Danh chỉ bản số 147 ngày 06/01/2017 của Công an quận Hoàng Mai, Hà Nội; Tiền án: Bản án số 84/HSST ngày 27/5/2015, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Ra trại ngày 17/2/2016 (Chưa xóa án tích); Nhân thân: - Năm 1987, UBND huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội quyết định đưa đi trường phổ thông công nông nghiệp; Năm 2009, đi cai nghiện bắt buộc; Bản án số 354/HSST ngày 31/12/1991, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân; Bản án số 177/HSST ngày 17/5/1993, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản của công dân và 14 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của công dân; Bản án số 293/HSST ngày 06/5/1995, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp

tài sản của công dân; Bản án số 502/HSST ngày 11/4/1998, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 42 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 336/HSST ngày 28/8/2001, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Bắt quả tang ngày 31/12/2016. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội - Có mặt.

- Người bị hại: Ông Lê Duy S, sinh năm 1944.

HKTT: P19, đường T, tập thể Bộ nông nghiệp, phường T, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

Chỗ ở: Tổ 49, phường T, quận H, Hà Nội – Vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Công V, sinh năm 1986.

HKTT: Xóm 3, xã X, huyện X, tỉnh Nam Định - Vắng mặt.

2. Anh Cao Đức K, sinh năm 1991.

HKTT: Xóm 1, xã D, huyện D, tỉnh Nghệ An - Vắng mặt.

3. Anh Vũ Văn Đ, sinh năm 1990.

HKTT: Xã M, huyện M, thành phố N, tỉnh Nam Định - Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ 00 phút ngày 31/12/2016, Trần Đình A đã chuẩn bị 01 gậy bằng kim loại dài khoảng 70cm (gồm 06 đoạn có thể kéo ra kéo vào), 03 miếng nhựa có gắn băng dính hai mặt, 01 đoạn băng dính hai mặt màu đen, 01 dây cao su và 01 đèn pin, để xem nhà nào sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi đi qua khu nhà trọ ở ngách 281/75, đường T, phường T, quận H, Hà Nội, không thấy có ai nên Trần Đình A đã trèo qua tường vào trong khu trọ để trộm cắp tài sản. Trần Đình A nhìn thấy phòng trọ thứ hai bên phải tính từ cổng khu trọ đi vào sáng đèn, cửa phòng không khóa nên đẩy cửa bước vào phòng xem có tài sản gì thì trộm cắp tài sản đó thì nghe thấy tiếng động nên Trần Đình A chạy ra khỏi phòng và chạy xuống cuối dãy trọ có một hẻm nhỏ để trốn. Ở trong hẻm có một phòng trọ, Trần Đình A đã dùng tay đẩy mạnh vào cửa thì thấy cửa phòng khóa. Trần Đình A lấy tay sờ tìm ổ khóa để mở khóa thì chủ phòng trọ có hô “Trộm, trộm”, Trần Đình A liền chạy ra ngoài thì bị anh Nguyễn Công V, anh Vũ Văn Đ và anh Cao Đức K ở trong khu trọ phát hiện, cầm gậy gỗ đánh vào đầu Trần Đình A làm Trần Đình A bị chảy máu và không chế bắt giữ được Trần Đình A. Sau khi bắt giữ được Trần Đình A, các anh V, K, Độ đã gọi Công an phường Tương Mai đến giải quyết. Công an phường Tương Mai đã đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và lập biên bản thu giữ của Trần Đình A: 01 gậy bằng kim loại dài khoảng 70cm (gồm 06 đoạn có thể kéo ra kéo vào), 03 miếng nhựa có gắn băng dính hai mặt, 01 đoạn băng dính hai mặt màu

đen, 01 đèn pin, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu trắng Imei: 869340027559889, 01 ví da màu đen bên trong có số tiền 6.590.000 đồng và 01 đăng ký xe máy mang tên Bùi Văn K. Lập biên bản thu giữ của anh Nguyễn Công V 01 gậy gỗ dài khoảng 75cm, 01 gậy gỗ dài khoảng 70cm; thu giữ của anh Cao Đức K 01 con dao bằng kim loại, có chuôi bằng gỗ dài khoảng 20cm. Trần Đình A có bị thương tích ở đầu. Anh Nguyễn Công V có bị thương tích là vết xước dưới nách bên trái và vết rách dưới ngón tay trái. Lời khai ban đầu của anh V, anh Đ, anh K khai trong quá trình bắt giữ, anh V có dùng gậy gỗ để vụt nhưng không trúng Trần Đình A mà vào tường nên gậy bị gãy và thấy Trần Đình A dùng chính gậy gỗ bị gãy và dao chống trả, gây thương tích cho anh V. Sau đó, anh V, anh Đ và anh K đã thay đổi lời khai và xác nhận do trong quá trình đuổi bắt Trần Đình A, trời tối lại thấy có dao rơi ra ở hiện trường trong khi cả ba anh đều không mang theo dao mà lại thấy anh V bị thương nên nghĩ là do Trần Đình A đã dùng dao chống trả gây thương tích cho anh V chứ thực sự không nhìn thấy Trần Đình A dùng dao để chống trả. Vết xước ở tay anh V là do quá trình bắt giữ Trần Đình A nên bị thương.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Trần Đình A không thừa nhận có mang theo dao và dùng dao để đe dọa mọi người. Trần Đình A chỉ khai nhận quá trình chuẩn bị công cụ phương tiện để trộm cắp tài sản, tuy nhiên chưa kịp trộm cắp tài sản thì bị phát hiện. Quá trình bị bắt giữ, Trần Đình A bị một người đập gậy vào đầu chảy máu nhưng cụ thể là ai thì Trần Đình A không biết.

Tại cơ quan điều tra, anh V và Trần Đình A đều từ chối khám thương và giám định thương tích và không có yêu cầu gì về việc bị thương tích.

Bản cáo trạng số 284/CT-VKS ngày 18/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Trần Đình A về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Trần Đình A khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo khai, khoảng 03 giờ 00 phút ngày 31/12/2016, bị cáo đã chuẩn bị 01 gậy bằng kim loại dài khoảng 70cm (gồm 06 đoạn có thể kéo ra kéo vào), 03 miếng nhựa có gắn băng dính hai mặt, 01 đoạn băng dính hai mặt màu đen, 01 dây cao su và 01 đèn pin, để xem nhà nào sơ hở thì trộm cắp tài sản. Bị cáo đã trèo tường vào khu nhà trọ ở ngách 281/75, đường T, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội. Bị cáo đã đẩy cửa vào phòng trọ số 2 nhưng chưa kịp lấy được tài sản gì thì thấy có tiếng động ở phòng bên cạnh. Sợ bị phát hiện nên bị cáo chạy xuống cuối dãy trọ dùng tay đẩy mạnh vào một phòng trọ ở cuối dãy thì thấy cửa phòng khóa. Bị cáo liền thò tay sờ vào tìm ổ khóa thì chủ phòng trọ hô “trộm, trộm” nên bị cáo chạy ra ngoài thì bị ba nam thanh niên vây bắt, dùng gậy gỗ đánh vào đầu bị cáo làm bị cáo bị thương ở đầu và ngã xuống thì bị ba thanh niên bắt giữ. Bị cáo không mang theo dao và không dùng dao để chống trả lại những người tham gia bắt bị cáo. Bị cáo không biết ai đánh mình nên từ chối giám định thương tích và cũng không có yêu cầu gì về việc bồi thường thương tích. Bị cáo thừa nhận bản cáo

trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo đã xác định: Mặc dù bị cáo Trần Đình A chưa trộm cắp được tài sản gì, nhưng hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản được quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt) nên Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích nêu trên đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 138, Điều 18; điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 52; Điều 33 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù.
- Về hình phạt bổ sung: Miễn phạt tiền đối với bị cáo
- Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 gậy bằng kim loại dài khoảng 70cm (gồm 06 đoạn có thể kéo ra kéo vào), 03 miếng nhựa có gắn băng dính hai mặt, 1 đoạn băng dính hai mặt màu đen, 01 đèn pin màu đen là công cụ bị cáo dùng vào việc phạm tội.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 75cm, 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 70cm thu giữ của anh Nguyễn Công V và 01 con dao mũi nhọn bằng kim loại dài khoảng 20 cm do anh Cao Đức K giao nộp do không có giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Trần Đình A số tiền 6.590.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu trắng Imei: 869340027559889 là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội.

Bị cáo Trần Đình A không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trần Đình A không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ lời khai của bị cáo Trần Đình A tại phiên tòa, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Căn cứ vào việc xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy: Khoảng 03 giờ ngày 31/12/2016, bị cáo Trần Đình A mang theo công cụ phương tiện chuẩn bị từ trước trèo tường vào khu trọ địa chỉ số 281/75, đường T, phường Tương Mai, quận Hoàng Mai, Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản. Bị cáo phát hiện phòng trọ số 2 cửa không khóa nên đã đẩy cửa đi vào với mục đích có tài sản gì thì lấy trộm tài sản đó nhưng chưa lấy được gì thì thấy có tiếng động nên bị cáo chạy ra và chạy xuống cuối dãy trọ thì bị anh Nguyễn Công V, anh Vũ Văn Đ và anh Cao Đức K là những người ở trong khu trọ bắt quả tang. Trong quá trình bắt giữ, bị cáo Trần Đình A bị thương ở đầu. Anh Nguyễn Công V bị 01 vết xước ở dưới nách trái và 01 vết rách ở dưới ngón tay trái.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo Trần Đình A, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo Trần Đình A mang theo công cụ phương tiện chuẩn bị trước len lút đột nhập vào phòng trọ số 2 tại khu trọ số 281/75, đường T, phường Tương Mai, Hoàng Mai, Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản nhưng bị cáo chưa trộm cắp được tài sản gì đã bị phát hiện bắt giữ. Như vậy, xét về hậu quả thì chưa có thiệt hại về tài sản mà cụ thể là giá trị tài sản bị chiếm đoạt xảy ra nhưng việc bị cáo chưa trộm cắp được tài sản gì nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội khi bị cáo đã có 01 tiền án tại bản án số 84/HSST ngày 27/5/2015, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản chưa xóa án tích nên hành vi của bị cáo cũng đã có đầy đủ các dấu hiệu cấu thành tội trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự nhưng ở giai đoạn phạm tội chưa đạt.

Tại hiện trường, ngoài thu giữ công cụ phương tiện mà bị cáo Trần Đình A dùng để phạm tội nêu trên, cơ quan công an còn thu giữ 02 đoạn gậy gỗ do anh Nguyễn Công V giao nộp và thu giữ 01 con dao mũi nhọn dài khoảng 20cm do anh Cao Đức K giao nộp. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Trần Đình A đều khai bị những người bắt giữ dùng gậy gỗ đánh vào đầu nhưng không biết ai đánh, bị cáo bỏ chạy, không mang theo dao và cũng không dùng dao để chống trả. Con dao mà cơ quan công an thu giữ không phải của bị cáo. Anh Nguyễn Công V, Vũ Văn Đ và Cao Đức K đều khai do trong quá trình đuổi bắt Trần Đình A, trời tối lại thấy có dao rơi ra ở hiện trường trong khi cả ba anh đều không mang theo dao mà lại thấy anh Viên bị thương nên nghĩ là do Trần Đình A đã dùng dao chống trả gây thương tích cho anh V chứ thực sự không nhìn thấy Trần Đình A dùng dao để chống trả. Vết xước ở tay anh V là do quá trình bắt giữ Trần Đình A nên bị thương. Quá trình điều tra không xác định được con dao do anh Cao Đức K giao nộp là của bị cáo Trần Đình A và cũng không có tài liệu chứng cứ gì xác định những thương tích của anh Viên là do Trần Đình A gây ra. Vì vậy, Cáo trạng số 284/2017/CT-VKS ngày 18/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Trần Đình A về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Trong quá trình bị bắt giữ bị cáo Trần Đình A và anh Nguyễn Công V đều có thương tích nhưng bị cáo A và anh V đều từ chối giám định và không có yêu cầu, đề nghị gì về thương tích nên cơ quan điều tra không xử lý.

[3]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Đình A không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra bị cáo Trần Đình A khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

[5]. Về nhân thân: Ngoài 01 tiền án chưa được xóa án tích, bị cáo Trần Đình A còn có 05 tiền án khác đều về tội chiếm đoạt tài sản và 02 tiền sự. Tiền án và các tiền sự này đã được xóa án và hết thời hiệu nhưng thể hiện bị cáo có nhân thân rất xấu đã được cơ quan pháp luật cải tạo giáo dục nhiều lần nhưng không lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm làm ăn lương thiện mà vẫn tiếp tục có hành vi phạm tội do lỗi cố ý nên phải xử lý bị cáo bằng hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

[6]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy cần áp dụng hình phạt tù giam, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục và cải tạo đối với bị cáo. Trong trường hợp này, bị cáo phạm tội chưa đạt, khai báo thành khẩn, thời gian bị cáo bị tạm giam cũng đã tương xứng với mức độ hành vi phạm tội nên áp dụng Điều 18 và Điều 52 Bộ luật hình sự có thể cho bị cáo được hưởng mức án bằng thời hạn đã tạm giam bị cáo là phù hợp và căn cứ Điều 227 Bộ luật tố tụng hình sự, trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có khả năng kinh tế nên miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về xử lý tang vật: Căn cứ Điều 41 Bộ luật hình sự; Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Đối với đăng ký xe máy mang tên Bùi Văn K (sinh năm 1969, HKTT: Tổ 19, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai, Hà Nội) và 01 ví da thu giữ của Trần Đình A, qua xác minh không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã trao trả cho cho chị Trần Thị Hồng V (chị gái của bị cáo) nhận lại là có căn cứ.

- Đối với 01 gậy bằng kim loại dài khoảng 70cm (gồm 6 đoạn có thể kéo ra kéo vào), 03 miếng nhựa có gắn băng dính hai mặt, 1 đoạn băng dính hai mặt màu đen, 01 đèn pin màu đen thu giữ của bị cáo là công cụ dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 75cm, 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 70cm thu giữ của anh Nguyễn Công V và 01 con dao mũi nhọn bằng kim loại dài khoảng 20 cm do anh Cao Đức K giao nộp do không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 6.590.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu trắng Imei: 869340027559889 thu giữ của bị cáo Trần Đình A là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

[9]. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Trần Đình A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231; Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 18; khoản 1 Điều 138; Điều 18; điểm p khoản 1 Điều 46; Điều 52; Điều 41 Bộ luật hình sự; Điều 76; Điều 99; Điều 227; Điều 231; Điều 234 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết.

1. Tuyên bố bị cáo Trần Đình A phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt: Bị cáo Trần Đình A 08 (tám) tháng 23 (hai mươi ba) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/12/2016.

Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị giam giữ về một tội phạm khác.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

2. Về tang vật:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy bằng kim loại dài gồm 06 đốt có thể kéo ra kéo vào, 03 móc dính hình vuông kích thước khoảng 05 x 05cm, 01 băng dính màu đen, 01 đèn pin màu đen, 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 75cm, 01 đoạn gậy gỗ dài khoảng 70 cm và 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 20cm (hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Phiếu nhập kho số: NK2017 - 00317 ngày 14 tháng 9 năm 2017).

- Trả lại cho bị cáo Trần Đình A số tiền 6.590.000 (sáu triệu năm trăm chín mươi nghìn) đồng (theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 07/01/2017 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn - Chi nhánh Hoàng Mai) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Honor màu trắng Imei: 869340027559889 (hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo Phiếu nhập kho số: NK2017-00317 ngày 14 tháng 9 năm 2017) nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

3. Về án phí: Bị cáo Trần Đình A phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Tạ Thị Hoa