

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HOÀNG MAI  
TP. HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 287/2022/HS - ST  
Ngày: 27/9/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Thị Kim Cúc**

Các Hội thẩm nhân dân : **1. Bà Trần Thị Kim Dung**

**2. Bà Tạ Thị Thà**

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc**

- *Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai*

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:

**Bà Phạm Thị Nhung - Kiểm sát viên**

Ngày 27 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 274/2022/HSST ngày 09/9/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 293/2022/QĐXXST - HS ngày 09/9/2022 đối với bị cáo:

**1. Bị cáo: Hoàng Thị D;** Sinh năm: 1984; HKTT: Thôn T, xã T, huyện H, Thái Bình. Chỗ ở: số 2 ngõ 358 phố Đ, phường Đ, quận H, Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do. Văn hóa: 12/12; Con ông: Hoàng Văn Đ và bà Nguyễn Thị Q ; chồng là Trần Văn H - sinh năm 1986; có 03 con, lớn sinh năm 2012, bé sinh năm 2019. Nhân thân: tiền án, tiền sự: không

Danh chỉ bản số 432 lập ngày 15/7/2022 tại Công an quận Hoàng Mai – thành phố Hà Nội. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt)..

\* **Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Hà S - sinh năm 1995

Trú tại: Số 10b ngõ 216 Đ, phường Đ, quận H, Hà Nội.( vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Vào khoảng 18 giờ 00 phút ngày 31/12/2021, tại số nhà 19 ngõ 176 phố Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, tổ công tác công an phường Định Công phối hợp với Đội Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai bắt quả tang Hoàng Thị D có hành vi đánh bạc dưới hình thức bán số đề (ghi số đề) cho Nguyễn Hà S (sinh năm 1995; trú tại : số 10b, ngõ 216 phố Định Công, phường Định Công, Hoàng Mai, Hà Nội). Cơ quan công an đã tiến hành lập biên bản, thu giữ vật chứng và đưa các đối tượng về trụ sở để làm việc.

**Vật chứng vụ án:**

- Thu giữ của Hoàng Thị D: số tiền 3.150.000đ; 01 bảng cấp ghi số lô, số đề ngày 31/12/2021; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo 1915;

- Thu giữ của Nguyễn Hà S: 01 tờ tích kê có ghi số đề ngày 31/12/2021;

**Kết luận giám định số 325/KL-KTHS ngày 29/4/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an:** *Chữ viết, chữ số trên các mẫu cần giám định ký hiệu A1 (trừ chữ viết, chữ ký đứng tên Nguyễn Hà S) và A2 so với chữ viết của Hoàng Thị D trên mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 do cùng một người viết ra.*

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Thị D khai nhận: Do không có công việc làm ổn định nên Dung mở hàng bán nước tại số nhà 19 ngõ 176 phố Định Công, phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, đồng thời bán số lô, số đề vào các buổi chiều hàng ngày, cụ thể: nếu khách mua số lô trùng với 02 số cuối của 27 giải của kết quả xổ số miền Bắc cùng ngày, hoặc mua số đề mà trùng với kết quả giải đặc biệt của xổ số miền Bắc cùng ngày thì khách được trả thưởng như sau: với mỗi 01 điểm lô tương đương 23.000 đồng, nếu trúng khách sẽ được 80.000 đồng; với khách mua 10.000 đồng/01 số đề, nếu trúng khách được 700.000 đồng (thắng gấp 70 lần); với mỗi số lô xiên 2, xiên 3, xiên 4, nếu khách trúng sẽ được gấp 10 lần, 40 lần, 100 lần số tiền đánh (tương ứng). Cụ thể trong ngày 31/12/2021, Dung đã bán (ghi cho khách chơi) các số đề: 02, 20, 01, 10... được 820.000 đồng, các số lô 10, 88, 20, 11 được 4.209.000 đồng (tương đương 183 điểm lô) và các số lô xiên: 28-87-99, 98-28-87,... được 140.000 đồng, tổng số tiền Dung đã bán (ghi số lô, số đề) cho khách được là 5.169.000 đồng

Hình thức chơi: Khi có khách mua số lô đề, Dung sẽ ghi ra tích kê cho khách sau đó chụp gửi chuyển qua zalo cho Hiền theo số điện thoại 0394611894 để được hưởng tỷ lệ hoa hồng. Theo quy ước, hàng ngày vào buổi sáng Hiền (hiện chưa xác định) đi xe máy đến cửa hàng và thanh toán tiền thắng thua với Dung; đối với 1 điểm lô nếu Dung bán (ghi cho khách chơi), Dung được hưởng hoa hồng; 500

đồng; Đề nếu ghi cho khách 10.000 đồng tiền đề, Dung được hưởng 2.000 đồng, lô xiên: 10.000 đồng thì Dung được hưởng 2.500 đồng.

Quá trình điều tra xác định: Hiền là người đưa nước ngọt cho quán nước của Dung, Dung hiện không biết nhân thân lai lịch của Hiền, Dung chỉ gặp Hiền vào mỗi buổi sáng để trả tiền thắng, thua của ngày trước. Đối với số tiền bị Cơ quan Công an thu giữ, Dung khai đã sử dụng trả cho khách vào các ngày trước đó (là 2.019.000 đồng) nên hiện chỉ còn số tiền 3.150.000 đồng là tiền Dung ghi số lô đề ngày 31/12/2021 (trong đó có 50.000đ là tiền bán số đề cho Nguyễn Hà S). Ngoài ra, Dung khai nhận đã ghi các số lô, đề cho khách trước đó vài ngày, mỗi ngày Dung được hưởng lợi bất chính khoảng 200.000đ đến 300.000đ.

Lời khai của Nguyễn Hà S (khách ghi 05 số đề với số tiền 50.000 đồng) phù hợp với lời khai của Hoàng Thị D và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Căn cứ các tài liệu điều tra, Cơ quan Cơ quan điều tra xác định số tiền đánh bạc của Dung dưới hình thức bán số lô đề cho khách ngày 31/12/2021 là 5.169.000 đồng, tuy nhiên, do Dung đã sử dụng 2.019.000 đồng để trả cho khách thắng những ngày trước đó, nên hiện còn 3.150.000 đồng và bị thu giữ khi bị lập biên bản phạm tội quả tang

Đối với chiếc điện thoại hiệu Vivo 1915 màu xanh thu giữ của Dung, quá trình điều tra xác định Dung đã sử dụng để chuyển các số lô, đề (ghi cho khách chơi) cho đối tượng Hiền.

Đối với Nguyễn Hà S, số tiền sử dụng để đánh bạc (ghi số đề) là 50.000 đồng. Quá trình xác minh nhân thân, S chưa có tiền án, tiền sự, nên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Do đó, ngày 29/8/2022, Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1134 đối với Nguyễn Hà S về hành vi Đánh bạc theo khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021, mức phạt tiền: 350.000 đồng.

Đối với đối tượng Hiền (theo lời khai của Dung), là người đã nhận các số lô, đề của Hoàng Thị D. Quá trình điều tra, hiện chưa xác định được đối tượng Hiền. Do đó, Cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu có liên quan đến hành vi của Hiền để tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với hành vi bán số lô, đề cho khách và chuyển cho Hiền để hưởng hoa hồng của Hoàng Thị D (theo lời khai của Dung) vào các ngày trước khi bị bắt quả tang, quá trình điều tra, ngoài lời khai của Dung, hiện không có tài liệu khác để xác định số tiền đánh bạc trong các ngày đó nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bản cáo trạng số 263/CT - VKS ngày 06/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai đã truy tố bị cáo Hoàng Thị D về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**Tại phiên tòa:**

\* Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố các bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

\* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử : áp dụng khoản 1 điều 321; điểm s, i khoản 1 điều 51, điều 65, xử phạt bị cáo Dung mức án từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 18 đến 24 tháng; Miễn phạt tiền bổ sung cho bị cáo, tịch thu sung công số tiền 3.150.000 đồng . Tịch thu sung công chiếc điện thoại hiệu Vivo 1915 màu xanh của bị cáo Dung. Buộc bị cáo phải truy nộp lại số tiền 2.019.000 đồng.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với tang vật chứng đã thu được cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 31/12/2021, tại số 19 ngõ 176 phố Định Công, thuộc phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, Hoàng Thị D đã có hành vi đánh bạc với hình thức ghi số lô, số đề cho khách chơi là Nguyễn Hà S thì bị lực lượng công an phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng. Tổng số tiền đánh bạc được xác định trên bảng cấp ghi số lô, đề ngày 31/12/2021 thu giữ của Hoàng Thị D là 5.169.000 đồng. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng. Cờ bạc là tệ nạn xã hội, là một trong nguyên nhân làm phát sinh các tội phạm khác, làm tiêu tán tài sản, kinh tế gia đình. Bị cáo là người có đủ năng lực, hành vi chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ đánh bạc dưới hình thức ghi lô, đề là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Do vậy việc truy tố, xét xử với bị cáo là cần thiết để giáo dục và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng ; trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo rất thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, vì vậy xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và thể hiện được tính nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước.

Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng và các vấn đề khác: tịch thu sung công số tiền 3.150.000 đồng là tiền bị cáo đánh bạc ngày 31/12/2021. Buộc bị cáo phải truy nộp lại số tiền 2.019.000 đồng bị cáo đã dùng để thanh toán thắng thua cho khách.

Đối với chiếc điện thoại hiệu Vivo 1915 màu xanh thu giữ của Dung, quá trình điều tra xác định Dung đã sử dụng vào việc đánh bạc nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với Nguyễn Hà S, số tiền sử dụng để đánh bạc (ghi số đề) là 50.000 đồng. Quá trình xác minh nhân thân, S chưa có tiền án, tiền sự, nên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Do đó, ngày 29/8/2022, Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1134 đối với Nguyễn Hà S về hành vi Đánh bạc theo khoản 1 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021, mức phạt tiền: 350.000 đồng là đúng.

Đối với đối tượng Hiền (theo lời khai của Dung), là người đã nhận các số lô, đề của Hoàng Thị D. Quá trình điều tra, hiện chưa xác định được đối tượng Hiền. Do đó, Cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu có liên quan đến hành vi của Hiền để tiếp tục xác minh, xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với hành vi bán số lô, đề cho khách và chuyển cho Hiền để hưởng hoa hồng của Hoàng Thị D (theo lời khai của Dung) vào các ngày trước khi bị bắt quả

tang, quá trình điều tra, ngoài lời khai của Dung, hiện không có tài liệu khác để xác định số tiền đánh bạc trong các ngày đó nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ: khoản 1 Điều 321 ; điểm s, i khoản 1 Điều 51; điều 47, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Tòa án.

**Tuyên bố:** bị cáo Hoàng Thị D phạm tội Đánh bạc

**Xử phạt:** bị cáo Hoàng Thị D **12(mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 24( hai tư) tháng kể từ ngày tuyên án.** Giao bị cáo về UBND phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo các quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền: 3.150.000 đồng; 01 điện thoại di động Vivo 1915 màu xanh số Imei1 867966048318814; số Imei 2: 867966048318806 đã qua sử dụng. ( *Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo phiếu nhập kho vật chứng số 0304 ngày 06/9/2022 và giấy nộp tiền vào chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai ngày 27/01/2022*)

Buộc bị cáo phải truy nộp sung công quỹ Nhà nước số tiền 2.019.000 đồng.

**Hình phạt bổ sung :** Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án phần có liên quan đến mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN  
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội, Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Công an quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàng Mai, TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2
- Bị cáo, lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

***Trần Thị Kim Cúc***

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

**CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN  
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**