

Bản án số 154/2019/HS-ST
Ngày 09 tháng 10 năm 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Mạnh Thắng.

Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Văn Môn.

2. Bà Nguyễn Thị Vượng.

Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Văn Hưng – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Bắc Giang

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Vũ Thanh Tùng - Kiểm sát viên

Ngày 09 tháng 10 năm 2019 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Bắc Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 140/2019/TLST- HS ngày 10 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 156/2019/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 9 năm 2019, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Trần Văn San, sinh năm 1976; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn An Phú, xã Song Mai, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Chiệc, sinh năm: 1931 và bà Nguyễn Thị Nụ, sinh năm: 1943; gia đình có 6 anh chị em, bị cáo là nhỏ nhất; vợ là chị Nguyễn Thị Tỷ, sinh năm 1983 và có hai con, lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 19/6/2019 đến ngày 25/6/2019 được thay thế bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại.

(Có mặt tại phiên tòa)

2. Họ và tên: Nguyễn Nam Khánh, sinh năm 1987; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn Lý cốt, xã Phúc Sơn, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Dân, sinh năm 1962 và bà Nguyễn Thị Liên, sinh năm 1960; gia đình có 3 chị em, bị cáo là thứ 2; vợ là chị Nguyễn Thị Trang, sinh năm 1988 và có 1 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 19/6/2019 đến ngày 25/6/2019 được thay thế bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại.

(Có mặt tại phiên tòa)

*** Bị hại:**

- Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh, địa chỉ: SỐ 606, đường Xương Giang, phường Xương Giang, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

Đại diện theo ủy quyền: Anh Phạm Thanh Hải, sinh năm 1984, địa chỉ: 146, đường Nguyễn Công Hãng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

(Vắng mặt)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Anh Nguyễn Văn Tự, sinh năm 1990, địa chỉ: Thôn Mục, xã Dương Hưu, huyện Sơn Động, tỉnh Bắc Giang.

(Vắng mặt)

** Người làm chứng:*

- Anh Nguyễn Quốc Khánh, sinh năm 1993, địa chỉ: Tổ dân phố Thành Non, phường Xương Giang, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

- Anh Nguyễn Đình Tuấn, sinh năm 1992, địa chỉ: Số 21, ngõ 169, ngách 2, đường Huyền Quang, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

- Chị Nguyễn Thị Bích Ngọc, sinh năm 1991, địa chỉ: Thôn Vườn, xã Xuân Hương, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

(Những người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn San, sinh năm 1976, trú tại thôn An Phú, xã Song Mai, thành phố Bắc Giang và Nguyễn Nam Khánh, sinh năm 1987, trú tại thôn Lý Cốt, xã Phúc Sơn, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đều là lái xe của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh, địa chỉ tại số 606, đường Xương Giang, phường Xương Giang, thành phố Bắc Giang, các bên có ký hợp đồng lao động. Buổi sáng ngày 19/6/2019, San và Khánh được chị Nguyễn Thị Bích Ngọc là thủ kho của Công ty phân công đến kho chứa hàng của công ty ở địa chỉ số 146, đường Nguyễn Công Hãng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố Bắc Giang để chở lớp xe đến các đại lý. Khoảng 08 giờ 30 phút cùng ngày 19/6/2019, San, Khánh, chị Ngọc cùng anh Phạm Văn Hoàng, sinh năm 2002, trú tại thôn Vĩnh An, xã Song Mai, thành phố Bắc Giang là nhân viên công ty có mặt tại kho hàng. Theo phân công của chị Ngọc, San và Khánh sẽ bốc 21 chiếc lớp xe ô tô lên xe ô tô biển số 98C-059.94 để Trần Văn San chở đi giao hàng ở thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định và bốc 60 chiếc lớp xe ô tô cho Nguyễn Nam Khánh chở về trụ sở công ty. Quá trình bốc lớp, thấy chị Ngọc, anh Hoàng đang ở trong kho không để ý, San nảy sinh ý định trộm cắp một chiếc lớp xe ô tô của công ty đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân nên đã nói với Khánh “vứt cho anh một quả lớp” (ý nói là bảo Khánh trộm cắp chiếc lớp để San mang đi bán lấy tiền chia nhau). Khánh hiểu ý San nói là trộm cắp một chiếc lớp xe ô tô nên đồng ý. Khi đang bốc những chiếc lớp xe ô tô có hóa đơn xuất hàng ra ngoài cửa kho, lợi dụng lúc chị Ngọc và anh Hoàng không để ý, Khánh dùng tay phải lấy trộm một chiếc lớp xe ô tô loại 700-16, 14PR, SV730, kiểu hoa lớp: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Sao Vàng, loại lớp mới. Khánh mang chiếc lớp đó ra ngoài cửa kho đưa cho San cất giấu trong thùng xe ô tô. Sau khi bốc đủ số lớp xe ô tô để đi giao hàng, San điều khiển xe ô tô biển số 98C-059.94 đi

giao hàng ở thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định còn Khánh cùng chị Ngọc, anh Hoàng tiếp tục bốc 60 chiếc lốp xe ô tô để Khánh chở về trụ sở công ty. Cùng ngày 19/6/2019, sau khi giao hàng ở Nam Định xong, San mang chiếc lốp đã trộm cắp được gửi tại cửa hàng rửa xe và làm lốp của anh Nguyễn Quốc Khánh, sinh năm 1993, ở tổ dân phố Thành Non, phường Xương Giang, thành phố Bắc Giang. Khi San gửi chiếc lốp, anh Khánh không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có.

Ngày 19/6/2019, sau khi kiểm tra lại kho, chị Ngọc phát hiện bị mất một chiếc lốp xe ô tô 700-16 14PR, SV730, kiểu hoa lốp: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Sao Vàng, loại lốp mới nên đã thông báo cho anh Nguyễn Đình Tuấn là quản lý của công ty biết. Khi xem lại camera an ninh, anh Tuấn phát hiện Nguyễn Nam Khánh là người đã trộm cắp chiếc lốp xe nêu trên. Anh Phạm Thanh Hải là đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh có đơn trình báo Công an thành phố Bắc Giang và giao nộp 02 đoạn video được trích xuất từ camera giám sát an ninh của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh trong đó có đoạn hình ảnh Nguyễn Nam Khánh và Trần Văn San trộm cắp tài sản.

Cùng ngày 19/6/2019, Trần Văn San và Nguyễn Nam Khánh đã đến công an thành phố Bắc Giang đầu thú. Trần Văn San đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc lốp xe ô tô 700-16 14PR, SV730, kiểu hoa lốp: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Sao Vàng, loại lốp mới chưa qua sử dụng.

Ngoài ra Cơ quan điều tra còn tạm giữ của Nguyễn Nam Khánh 01 chiếc áo phông màu đen, trên ngực bên trái có in logo Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò màu xanh đã qua sử dụng, 01 đôi giày màu đen, đế giày màu trắng đã qua sử dụng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 82/KL/HĐĐG ngày 21/06/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận: 01 chiếc lốp xe ô tô 700-16, 14PR, SV730, nhãn hiệu Sao Vàng (SRC), kiểu hoa lốp: Dọc (xuôi), loại lốp mới có giá trị là 2.002.000 đồng.

Ngày 29/7/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Phạm Thanh Hải là đại diện Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh chiếc lốp xe ô tô nêu trên.

Quá trình điều tra vụ án, ngoài lần trộm cắp tài sản nêu trên, Nguyễn Nam Khánh còn khai nhận trước đó đã hai lần trộm cắp tài sản của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Vào khoảng tháng 04/2018 (Khánh không nhớ ngày) khi Khánh cùng Nguyễn Văn Tự, sinh năm 1990, nơi cư trú thôn Mực, xã Dương Hưu, huyện Sơn Động, tỉnh Bắc Giang là nhân viên làm lốp của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh bốc lốp xe ô tô tại kho chứa hàng của công ty, địa chỉ thôn Riều, xã Đình Trì, thành phố Bắc Giang thì Tự có bảo Khánh lấy trộm một chiếc lốp xe ô tô để Tự mang đi bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Khánh đồng ý và đã trộm cắp một chiếc lốp xe ô tô 700, RI6, Y203, kiểu hoa lốp: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Duraturn, loại lốp mới. Sau đó Tự đã đem bán chiếc lốp trên cho một người không quen biết được số tiền 1.000.000 đồng, Tự đã chia cho Khánh 500.000 đồng. Ngày hôm sau, Tự và Khánh bị Công ty phát hiện trộm cắp tài sản nên đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho Công ty, sau đó Tự nghỉ việc. Vụ việc này Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh không trình báo Cơ quan

công an.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 96/KL/HĐĐG, ngày 17/7/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận: 01 chiếc lớp xe ô tô 700, R16, Y203, kiểu hoa lớp: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Duratum, loại lớp mới có giá trị là 1.111.000 đồng.

Lần thứ 2: Vào khoảng tháng 02/2019 (Khánh không nhớ rõ ngày) khi Khánh được phân công lái xe đi giao lớp xe ô tô cho Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh ở Hà Nội. Sau khi giao hàng xong, Khánh thấy thừa một chiếc lớp xe ô tô 165/60, R14, T90A TQ, nhãn hiệu Durun, loại lớp mới nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc lớp xe ô tô. Khánh đã lấy chiếc lớp xe ô tô trên mang đi bán cho anh Nguyễn Văn Sang, sinh năm 1987, nơi cư trú thôn Lý cốt, xã Phúc Sơn, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang được số tiền là 400.000 đồng và sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Khi bán chiếc lớp cho anh Sang, Khánh không nói cho anh Sang biết đó là tài sản do phạm tội mà có. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng anh Sang không có mặt tại địa phương nên không thu hồi được chiếc lớp xe nêu trên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 97/KL/HĐĐG, ngày 17/7/2019, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận: 01 chiếc lớp xe ô tô 165/60, R14, T90A TQ, nhãn hiệu Durun, loại lớp mới có giá trị là 385.000 đồng.

Ngày 20/8/2019, Nguyễn Nam Khánh đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 400.000 đồng để khắc phục hậu quả, bồi thường cho Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh.

Trách nhiệm dân sự: Đến nay Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh không yêu cầu Trần Văn San và Nguyễn Nam Khánh bồi thường dân sự.

Đối với hành vi Nguyễn Nam Khánh và Nguyễn Văn Tự trộm cắp tài sản vào tháng 4 năm 2018, do hết thời hiệu xử phạt vi phạm hành chính nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý không xử lý. Đối với hành vi của Nguyễn Nam Khánh chiếm đoạt chiếc lớp xe ô tô 165/60, R14, T90A TQ, nhãn hiệu Durun, loại lớp mới vào tháng 02/2019, ngày 21/8/2019, Công an thành phố Bắc Giang đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 3.500.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận hành vi như nêu trên.

Cáo trạng số 145/KSĐT ngày 09/9/2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang truy tố bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều khai nhận toàn bộ hành vi như Cáo trạng đã nêu. Bị cáo Khánh đề nghị tịch thu tiêu hủy các vật chứng là 01 chiếc áo phông màu đen, trên ngực bên trái có in logo Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò màu xanh đã qua sử dụng, 01 đôi giày màu đen, đế giày màu trắng.

Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng vắng mặt nhưng đều có lời khai xác định sự việc như cáo trạng nêu, bị hại đã nhận được tài sản bị mất, nay không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự đối với các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

1, Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Văn San và Nguyễn Nam Khánh phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2, Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán-Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Nam Khánh từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Trần Văn San từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Khánh cho UBND xã Song Mai, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo San cho UBND xã Lý Cốt, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

3, Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo phông màu đen, trên ngực bên trái có in logo Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò màu xanh đã qua sử dụng, 01 đôi giày màu đen, đế giày màu trắng đã qua sử dụng của Nguyễn Nam Khánh.

- Trả lại cho bị cáo Khánh số tiền 400.000 đồng, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án .

4, Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận với bản luận tội của Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Giang, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố

tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về sự có mặt của các đương sự: Đại diện theo ủy quyền của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng được triệu tập hợp lệ nhưng đều vắng mặt. Tuy nhiên, trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của những người này nên căn cứ vào Điều 292, Điều 293 của Bộ luật tố tụng hình sự, xét xử vắng mặt họ.

[3] Về tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng thu giữ, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 09 giờ ngày 19/6/2019, tại kho chứa hàng của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh ở địa chỉ số 146, đường Nguyễn Công Hãng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố Bắc Giang, Trần Văn San và Nguyễn Nam Khánh đã cùng nhau trộm cắp 01 chiếc laptop xe ô tô 700-16, 14PR, SV730, kiểu hoa laptop: Dọc (xuôi), nhãn hiệu Sao Vàng, loại laptop mới có giá trị là 2.002.000 đồng của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh. Hành vi của các bị cáo đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu trong việc quản lý tài sản các bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản của Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh. Hành vi nêu trên của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất ổn định trật tự an ninh tại địa phương, bị dư luận và quần chúng nhân dân lên án.

[5] Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Trong vụ án này các bị cáo cùng thực hiện hành vi phạm tội nhưng không có sự cấu kết chặt chẽ, không tổ chức, bàn bạc, phân công thực hiện hành vi phạm tội nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Bị cáo San là người chủ động bảo Khánh lấy laptop xe, Khánh là người lấy trộm laptop, còn San là người mang đi tiêu thụ nên vai trò của hai bị cáo như nhau.

[6] Xét về nhân thân của bị cáo thì thấy: Trước khi thực hiện hành vi phạm tội này, các bị cáo đều chưa bị xử lý hành chính, chưa bị Tòa án nào xét xử về tội gì.

[7] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lần phạm này là lần đầu tiên thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội các bị cáo đã ra đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, cần áp dụng cho các bị cáo khi lượng hình.

[8] Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Với tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, như trên, xét bản thân các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử xét thấy không cần bắt các bị cáo chịu hình phạt tù, cho các bị cáo hưởng án treo thì các bị cáo cũng có thể tự cải tạo, không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh

hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội, phù hợp với quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán-Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo

[9] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra cần áp dụng khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự, phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo để sung ngân sách Nhà nước. Nhưng xét thấy các bị cáo không có công ăn việc làm ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo thành người lương thiện.

[10] Về trách nhiệm dân sự trong vụ án: Bị hại là Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã nhận lại tài sản bị mất, nay không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[11] Về vật chứng của vụ án:

- 01 chiếc áo phong màu đen, trên ngực bên trái có in logo Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò màu xanh đã qua sử dụng, 01 đôi giày màu đen, đế giày màu trắng đã qua sử dụng của Nguyễn Nam Khánh không còn giá trị sử dụng, bị cáo không đề nghị lấy lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với số tiền 400.000 đồng của Nguyễn Nam Khánh nộp tại cơ quan điều tra cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 47; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán-Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 292, Điều 293; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1, Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Trần Văn San và Nguyễn Nam Khánh phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2, Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Nam Khánh 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Trần Văn San 09 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Nam Khánh cho UBND xã Song Mai, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Trần Văn San cho UBND xã Phúc Sơn, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật hình sự.

3, Về vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo phông màu đen, trên ngực bên trái có in logo Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Vinh Anh đã qua sử dụng, 01 chiếc quần bò màu xanh đã qua sử dụng, 01 đôi giày màu đen, đế giày màu trắng đã qua sử dụng của Nguyễn Nam Khánh

- Trả lại cho bị cáo Khánh số tiền 400.000 đồng, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

4, Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5, Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án theo quy định.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận

- TAND tỉnh Bắc Giang.
- VKSND tỉnh Bắc Giang.
- VKSND TP Bắc Giang.
- Công an TP Bắc Giang.
- Chi cục THADS TP Bắc Giang.
- Người tham gia tố tụng.
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Trần Mạnh Thắng

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

