

Bản án số: 261/2020/HS-ST
Ngày: 15 -7- 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Bích Duyên

Các Hội thẩm: Bà Nguyễn Huỳnh Bảo Khánh- Giảng viên Trường Đại học Luật Thành phố Hồ Chí Minh.

Bà Lê Thị Nhanh- Cán bộ lưu trí

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Viết Nhiên - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thiêm - Kiểm sát viên.

Vào ngày 15 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 300/2020/TLST-HS ngày 02 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo bị cáo Nguyễn Văn Út và đồng phạm theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 3365//2020/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 7 năm 2020.

1. **N V U**; Giới tính: Nam (tên gọi khác: Tề Thiên), Sinh ngày: 03/7/2002, tại: Thành phố H; Hộ khẩu thường trú: 101/98B Nguyễn Hảo Vĩnh, phường G, quận T, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 01/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: N V T (chết); Con bà: N T K (Không rõ năm sinh); Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 01/01/2020 (Có mặt);

2. **T T T**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 05/11/2003, tại: Thành phố H; Hộ khẩu thường trú: 22/22, tổ 135, phường T, quận T, Thành phố H; Chỗ ở: Nhà không số, tổ 9, ấp 2A, xã V, huyện B, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: T V H; Con bà: D T T T; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 01/01/2020 (Có mặt);

3. **N M N**; Giới tính: Nam (Tên gọi khác: Bo); Sinh ngày: 15/3/2004, Tại: Thành phố H; Nơi thường trú: Số 250A Lê Niêm, phường Phú Thạnh, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi ở: Số 103 đường 3D, phường N, quận

M, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: N H C; Con bà: N K N; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 01/01/2020.(Có mặt)

1. Người bị hại:

1.2. Chị: Ok Jin Marie Widerberg, sinh năm 1982; Quốc tịch: Thụy Điển.

Địa chỉ tạm trú: 1/2/37 Phạm Quý Thích, phường T, quận T, Thành phố H (Vắng mặt).

Người đại diện ủy quyền cho bị hại: Anh V V T, sinh năm 1984

Địa chỉ: 122 đường 10, Phường M, quận A, Thành phố G

(Văn bản ủy quyền số 000846, Quyền số 01/2020 TP/CC/HĐCD ngày 21/01/2020 tại Phòng công chứng H N H - số 50A Nơ Trang Long, Phường 1M, quận V, Thành phố L) (Vắng mặt).

1.3. Chị N T T, sinh năm 1991

Địa chỉ: A7.02 Chung cư Tân Hương, phường V, quận R, thành phố H (Có mặt).

2. Người đại diện hợp pháp:

2.1. Người đại diện hợp pháp của bị cáo N M N:

- Ông N H C, sinh năm 1972 - là cha ruột của bị cáo; Địa chỉ: 24, đường Lê Lân, phường V, quận M, Thành phố H (Có mặt).

2. 2. Người đại diện hợp pháp của bị cáo T T T:

- Ông Trương Văn Hùng, sinh năm 1970 - là cha ruột của bị cáo; Địa chỉ: Nhà không số, tổ 9, ấp 2A, xã B, huyện N, Thành phố K (Có mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

3.1. Bà T T T M, sinh năm: 1997

Địa chỉ: C9/77H/6E, ấp 3, xã B, huyện N, Thành phố H (Có mặt).

3.2. Bà N T H, sinh năm: 1999

Địa chỉ: 103 Đường 3D, , xã B, huyện N, Thành phố H (Có mặt).

3.3. Bà C T T

Địa chỉ: 263D, tổ 31, đường 25, quận T, Thành phố H (Vắng mặt).

4. Người bào chữa:

4.1. Người bào chữa chỉ định cho bị cáo T T T:

Luật sư N T D, Văn phòng Luật sư K thuộc Đoàn Luật sư Thành phố K (Có mặt).

4.2. Người bào chữa chỉ định cho bị cáo N M N:

Luật sư M M Q- Văn phòng Cty Luật TNHH MTV M thuộc Đoàn luật sư Thành phố K (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ 1:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/12/2019, N và T gặp nhau tại quán cà phê, địa chỉ 150 Vườn Lài, phường T, quận M. Thành phố J, T rủ N đi cướp giật tài sản bán lấy tiền tiêu xài, Nhật đồng ý. Nhật điều khiển xe mô tô biển số 59C1-376.64 chở T chạy lòng vòng qua nhiều tuyến đường tìm người có tài sản sơ hở để cướp giật. Khi đi đến đối diện nhà số 175 đường Thành Công, phường M, quận Y, Tài nhìn thấy chị N T N T đang ngồi trên xe mô tô và dừng xe bên đường, tay cầm điện thoại di động hiệu Iphone 8Plus, màu hồng. T chỉ cho Nhật biết, để cùng nhau cướp giật. Nhật điều khiển xe áp sát vào phía bên trái chị T để Tài dùng tay phải giật chiếc điện thoại, rồi tăng ga bỏ chạy. Nhật và Tài mang điện thoại đến Cửa hàng điện thoại Minh Huy, địa chỉ 139 Gò Xoài, phường A, quận B do anh D làm chủ. T đã bán chiếc điện thoại cho anh D với giá 3.900.000đồng, T chia cho N 1.900.000đồng, còn Tài giữ lại 2.000.000đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 10/KL-HĐĐGTS-TTHS ngày 15/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân quận B, kết luận: Giá trị 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus, màu hồng có giá là 9.000.000đồng.

- Vụ thứ hai:

Khoảng 13 giờ 15 phút ngày 20/12/2019, N M N điều khiển xe mô tô hiệu Luvias, màu trắng, biển số 59C1-376.64 đi một mình, còn T T T điều khiển xe mô tô hiệu Dream, biển số 53P3-2459 chở N V U để thực hiện hành vi cướp giật tài sản. Khi đi trên đường Nguyễn Văn Dường, phường T, quận M, Út nhìn thấy anh Frithiof Gunnar Valdemar Widerberg (Quốc tịch: Thụy Điển) điều khiển xe mô tô hiệu SYM Attila, biển số 54V8-3363 chở vợ là chị Ok Jin Marie Widerberg và hai người con còn nhỏ, trên tay chị Ok Jin Marie Widerberg đang sử dụng điện thoại hiệu Iphone XI Promax. Út ra hiệu cho Nhật dừng xe, U xuống xe của T và lên ngồi phía sau xe của Nhật. Khi đi đến trước nhà số 5-7 đường Nguyễn Văn Dường, phường M, quận L, N điều khiển xe áp sát bên trái xe của anh Frithiof Gunnar Valdemar Widerberg để Út ngồi sau dùng tay phải giật chiếc điện thoại Iphone XI Promax của chị Ok Jin Marie Widerberg, rồi tăng ga xe bỏ chạy.

Sau đó U, N và T đến Cửa hàng điện thoại Minh Huy, bán chiếc điện thoại cho anh D với giá 16.000.000đồng. U chia cho mỗi người 5.000.000đồng tiêu xài cá nhân, còn 1.000.000 đồng để cả nhóm ăn uống chung hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 814/KL-ĐGTS ngày 20/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự cấp Thành phố, kết luận: Giá trị 01 điện thoại di động hiệu Iphone XI Promax có giá là 24.858.000 đồng.

Ngoài ra, các bị cáo T, U và N còn khai nhận trong tháng 11/2019 đã cùng nhau thực hiện thêm 03 vụ cướp giật tài sản khác trên địa bàn huyện B, tuy nhiên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố H chưa xác định được bị hại. Do vậy, Cơ quan điều tra tiếp tục truy tìm bị hại đối với 03 vụ việc nói trên, khi nào làm rõ, xử lý sau.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, N V U, T T T, M M N đã khai nhận toàn hành vi như Cáo trạng đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của T T T:

+ 01 xe mô tô hiệu Dream, biển số: 53P3-2459

- Thu giữ của N M N:

+ 01 xe mô tô hiệu Yamaha Luvias, biển số: 59C1-376.64

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng

+ 01 áo khoác thun dài tay màu trắng, chấm bi đen, kiểu dáng trùm đầu có ba sọc đen trên vai kéo dài xuống cổ tay, hiệu Adidas.

+ 01 đôi dép màu đen trắng hiệu LV có hình bông vàng trắng, đen

+ 01 quần sọt Jean hiệu DSOVARED

- Đối với chiếc xe mô tô biển số 59C1-376.64 mà Nhật dùng làm phương tiện phạm tội, qua xác minh chiếc xe trên do ông N H N, địa chỉ 351/18B An Dương Vương, Phường M, Quận B đứng tên chủ sở hữu. Ngày 19/4/2018, ông N H N bán chiếc xe trên cho chị N T H, địa chỉ 250A Lê Niêm, phường M, quận D (là chị họ của Nguyễn Minh Nhật). Việc Nhật sử dụng chiếc xe để thực hiện hành vi cướp giật tài sản, chị Trúc không biết.

- Đối với chiếc xe mô tô biển số 53P3-2459 mà T dùng làm phương tiện phạm tội, qua xác minh chiếc xe trên do bà C T T, địa chỉ 263D, tổ 31, đường M, quận T đứng tên chủ sở hữu. Khoảng năm 2000, bà Thảng đã bán chiếc xe trên cho ông L H T, địa chỉ 1A, đường số 13, khu phố 7, phường H, quận M. Năm 2015, ông T bán chiếc xe cho chị T T T, địa chỉ 29/23 Nguyễn Dữ, phường TQ, quận N (là chị ruột của TTT). Việc Tài sử dụng chiếc xe để thực hiện hành vi cướp giật tài sản, chị C không biết.

Về trách nhiệm dân sự: Anh T (là đại diện cho chị Ok Jin Marie Widerberg, theo Hợp đồng ủy quyền ngày 21/01/2020) yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền là 24.858.000đồng. Ông Nguyễn Đăng Phương (là bác ruột NMN) và ông H (là cha ruột TTT) đã giao 16.575.000 đồng cho anh T để bồi thường cho chị Ok Jin Marie Widerberg. Anh T yêu cầu các bị cáo bồi thường tiếp số tiền 8.286.000đồng.

Chị NT yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 6.000.000đồng. Ông Nguyễn Đăng Phương và ông Trương Văn Hùng đã bồi thường số tiền trên cho chị Thùy, chị Thùy không có yêu cầu gì khác.

Bản cáo trạng số: 223/CT-VKS-P2 ngày 26/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H đã truy tố bị cáo các bị cáo U, N, T, về tội: “Cướp giật tài sản” theo điểm d Khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2017).

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo U, N, T, đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố H sau khi phân tích nội dung vụ án, phân tích chất và hậu quả của vụ án, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm hại tài sản thuộc sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ, mặt khác gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng cho người nước ngoài du lịch, làm việc, sinh sống tại Việt Nam, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là các bị cáo thành khẩn khai báo, tài sản đã thu hồi một phần trả cho người bị hại. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điều 101; điểm g khoản 2 Điều 171 (đối với bị cáo Nhật và Tài), điểm b (đối với bị cáo Nhật và Tài), điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 điều 46, Điều 38 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung một số điều năm 2017 đối với cả ba bị cáo Út, Nhật, Tài và đề nghị Hội đồng xét xử mức hình phạt đối với các bị cáo như sau: Nguyễn Văn Út từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù; Nguyễn Minh Nhật từ 18 (mười tám) đến 24 (hai mươi bốn) tháng tù; Trương Tấn Tài từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về phần dân sự: Anh Thành (người đại diện theo ủy quyền của chị Ok Jin Marie Widerberg) yêu cầu các bị cáo bồi thường tiếp số tiền 8.286.000đồng là phù hợp pháp luật đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy những đồ vật không còn giá trị sử dụng như quần áo, dép cũ, điện thoại bị vỡ nát của các bị cáo.

Những chiếc xe mô tô do các bị cáo mượn của người nhà để sử dụng làm phương tiện phạm tội nhưng những người này không biết nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho họ.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Minh Nhật, Trương Tấn Tài trình bày: Thống nhất với tội danh và mức đề nghị hình phạt của đại diện Viện kiểm sát đối với các bị cáo cũng như thống nhất với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về việc buộc các bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho người bị hại số tiền 8.286.000đồng (Tám triệu hai trăm tám mươi sáu nghìn đồng) giá trị chiếc điện thoại đã bị các bị cáo chiếm đoạt không thu hồi được.

Tuy nhiên có một số tình tiết sau đây kính mong Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình:

Đối với bị cáo Nhật: Khi thực hiện hành vi phạm tội là người chưa đủ 16 tuổi, gia đình bị cáo đã khắc phục một phần hậu quả, tại phiên tòa hôm nay gia

đình bị cáo cũng có thiện chí cùng các gia đình bị cáo khác khắc phục thêm cho phía người bị hại. Bản thân bị cáo xuất thân hoàn cảnh gia đình khó khăn, thiếu sự quan tâm chăm sóc của gia đình, do vậy mong Hội đồng xét xử miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nhật mà áp dụng những biện pháp tương xứng với hành vi và độ tuổi của bị cáo.

Đối với bị cáo Tài: Gia đình bị cáo đã khắc phục một phần hậu quả. Tại phiên tòa hôm nay gia đình bị cáo cũng có thiện chí tiếp tục bồi thường thêm cho người bị hại, bị cáo là người chưa thành niên, dễ bị rủ rê, lôi kéo, mong Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức khung hình phạt thấp nhất.

Phản tranh luận: Đại diện Viện kiểm sát và Luật sư bảo lưu quan điểm của mình.

Bị cáo Nguyễn Văn Út từ chối bào chữa, các bị cáo Trương Tấn Tài, Nguyễn Minh Nhật không bào chữa bổ sung và tham gia tranh luận, đối đáp với đại diện Viện kiểm sát chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại, của những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Trong quá trình điều tra truy tố bị cáo Nguyễn Văn Út, Trương Tấn Tài, Nguyễn Minh Nhật, điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận, nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với bản kết luận điều tra của cơ quan Cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, lời khai của các bị hại, cùng với tang vật, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án, cụ thể: Vào khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/12/2019, Nhật và Tài gặp nhau tại quán cà phê, địa chỉ 150 Vườn Lài, phường Tân Thành, quận Tân Phú. Tài rủ Nhật đi cướp giật tài sản bán lấy tiền tiêu xài, Nhật đồng ý. Nhật điều khiển xe mô tô biển số 59C1-376.64 chở Tài chạy lòng vòng qua nhiều tuyến đường tìm người có tài sản sơ hở để cướp giật. Khi đi đến đối diện nhà số 175 đường Thành Công, phường Tân Thành, quận Tân Phú, Tài nhìn thấy chị Nguyễn Thị Ngọc Thùy đang ngồi trên xe mô tô và dừng xe bên đường, tay

cầm điện thoại di động hiệu Iphone 8Plus, màu hồng. Tài chỉ cho Nhật biết, để cùng nhau cướp giật. Nhật điều khiển xe áp sát vào phía bên trái chị Thùy để Tài dùng tay phải giật chiếc điện thoại, rồi tăng ga bỏ chạy. Nhật và Tài mang điện thoại đến Cửa hàng điện thoại Minh Huy, địa chỉ 139 Gò Xoài, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân do anh Dương Hữu Đức làm chủ. Tài đã bán chiếc điện thoại cho anh Đức với giá 3.900.000đồng, Tài chia cho Nhật 1.900.000đồng, còn Tài giữ lại 2.000.000đồng; Tương tự vào khoảng 13 giờ 15 phút ngày 20/12/2019, Nguyễn Minh Nhật điều khiển xe mô tô hiệu Luvias, màu trắng, biển số 59C1-376.64 đi một mình, còn Trương Tấn Tài điều khiển xe mô tô hiệu Dream, biển số 53P3-2459 chở Nguyễn Văn Út để thực hiện hành vi cướp giật tài sản. Khi đi trên đường Nguyễn Văn Dường, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Út nhìn thấy anh Frithiof Gunnar Valdemar Widerberg (Quốc tịch: Thụy Điển) điều khiển xe mô tô hiệu SYM Attila, biển số 54V8-3363 chở vợ là chị Ok Jin Marie Widerberg và hai người con còn nhỏ, trên tay chị Ok Jin Marie Widerberg đang sử dụng điện thoại hiệu Iphone XI Promax. Út ra hiệu cho Nhật dừng xe, Út xuống xe của Tài và lên ngồi phía sau xe của Nhật. Khi đi đến trước nhà số 5-7 đường Nguyễn Văn Dường, phường Tân Quý, quận Tân Phú, Nhật điều khiển xe áp sát bên trái xe của anh Frithiof Gunnar Valdemar Widerberg để Út ngồi sau dùng tay phải giật chiếc điện thoại Iphone XI Promax của chị Ok Jin Marie Widerberg, rồi tăng ga xe bỏ chạy, qua trích xuất dữ liệu camera an ninh và truy xét đã bắt giữ, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu.

[3] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự xã hội. Ngoài ra, còn tác động xấu đến khách du lịch là người nước ngoài, ảnh hưởng đến truyền thống tốt đẹp của người Việt Nam, các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội hết sức táo bạo, và liều lĩnh xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác thể hiện ý thức xem thường pháp luật.

[4] Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử xét thấy, các bị cáo Nguyễn Minh Nhật và Trương Tấn Tài đã phạm tội hai lần trở trở lên, riêng bị cáo Tài có hành vi xúi giục nên thuộc trường hợp được quy định tại điểm g, o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Nhật, Tài đã được gia đình tự nguyện khắc phục một phần hậu quả nên được áp dụng điểm b, các bị cáo Út, Nhật, Tài có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự,

[5] Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 171 Bộ luật hình sự Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án và các bị cáo hoàn cảnh gia đình có khó khăn nên miễn phạt bổ sung cho các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Anh Thành (người đại diện theo ủy quyền của chị Ok Jin Marie Widerberg) yêu cầu các bị cáo bồi thường tiếp số tiền 8.286.000 đồng là phù hợp pháp luật nghĩ nên ghi nhận.

Ông Dương Hữu Đức là người mua các điện thoại của Trương Tấn Tài, Nguyễn Văn Út và Nguyễn Minh Nhật nhưng ông Đức không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên không có cơ sở để xử lý đối với hành vi này, sau khi mua điện thoại, ông Đức đã bán cho người khác nên không thu hồi được.

[7] Về vật chứng vụ án: Tài sản các bị cáo chiếm đoạt đã bị bán không thu hồi được nên không xem xét, riêng đối với những tài sản của những người không liên quan đến vụ án thì xem xét trả lại cho họ, những đồ vật không còn giá trị sử dụng như điện thoại đã vỡ nát, quần áo, dép cũ của các bị cáo cơ quan điều tra đã thu giữ thì tịch thu tiêu hủy theo quy định pháp luật,

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 91; Điều 101; điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung một số điều năm 2017

- Điểm c, khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Căn cứ Điều 42 của Bộ luật Hình sự, Điều 608 của Bộ luật Dân sự

- Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008;

1/. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Út, Nguyễn Minh Nhật và Trương Tấn Tài phạm tội “Cướp giật tài sản”;

Căn cứ vào các điểm g, o khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi bổ sung một số điều năm 2017)

2/. Xử phạt bị cáo Trương Tấn Tài 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/01/2020

Căn cứ vào điểm s khoản 1 Điều 51, điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi bổ sung một số điều năm 2017)

3/. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Út 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/01/2020

Căn cứ vào các điểm g khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi bổ sung một số điều năm 2017)

4/. Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Nhật 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 01/01/2020

Buộc các bị cáo bị cáo Nguyễn Văn Út, Trương Tấn Tài và Nguyễn Minh Nhật và người đại diện hợp pháp của các bị cáo có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho anh Thành (người đại diện theo ủy quyền của chị Ok Jin Marie Widerberg) yêu cầu các bị cáo bồi thường tiếp số tiền 8.286.000đồng (Tám triệu hai trăm tám mươi sáu nghìn đồng). Trong trường hợp án có hiệu lực pháp luật, có đơn thi hành án của người được thi hành án mà các bị cáo chậm thực hiện nghĩa bồi thường thì các bị cáo phải chịu tiền lãi suất chậm thực hiện nghĩa vụ dân sự đối với số tiền chưa thi hành theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

5/. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bà Nguyễn Thị Phương Trúc chiếc xe mô tô biển số 59C1-376.64, SK: RLC1SK10DY003993; SM; 1SK1003999 (không gương, yên rách, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra).

- Trả lại cho bà Cao Thị Thắng chiếc xe mô tô biển số 53P3-2459; SK; C100M-E04967 (ghi theo số cà); SM: C100ME-E4967 (không gương, bửng, bao sên, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra).

Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng

+ 01 áo khoác thun dài tay màu trắng, chấm bi đen, kiểu dáng trùm đầu có ba sọc đen trên vai kéo dài xuống cổ tay, hiệu Adidas.

+ 01 đôi dép màu đen trắng hiệu LV có hình bông vàng trắng, đen

+ 01 quần sọt Jean hiệu DSOVARED

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số NK2020/282 ngày 27/5/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hồ Chí Minh)

6/. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Văn Út, Nguyễn Minh Nhật, Trương Tấn Tài mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm là 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng), nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

7/. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

8/. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; Người đại diện hợp pháp của các bị cáo, Luật sư bào chữa cho các bị cáo Tài, Nhật có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tối cao; (1)
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại
Thành phố Hồ Chí Minh; (1)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Viện kiểm sát nhân dân Cấp cao
tại Thành phố Hồ Chí Minh; (1)
- Viện kiểm sát nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh; (3)
- Thi hành án hình sự;
- UBND phường Tân Quý, (1)
quận Tân Phú, Thành phố Hồ
Chí Minh; (1)
- UBND xã Vĩnh Lộc B, (1)
huyện Bình Chánh, Thành
phố Hồ Chí Minh;
- UBND phường Bình Hưng (1)
Hòa B, quận Tân Tân, Thành
phố Hồ Chí Minh;
- Người bị hại; (1)
- Các bị cáo; (1)
- Lưu: VP, HS (TC 30)

Hoàng Thị Bích Duyên