

Bản án số: 290/2025/HS-PT
Ngày 23-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Phích

Các Thẩm phán: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Ông Nguyễn Xuân Trường

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hán – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Duy Thới - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 249/2025/TLPT-HS ngày 10 tháng 11 năm 2025 đối với bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo: **Nguyễn Văn T**, sinh ngày 14/7/1973 tại Hải Dương (nay là thành phố Hải Phòng); CCCD số: 03007300...; nơi cư trú: Thôn M, xã TP, huyện N, tỉnh Hải Dương (nay là thôn M, xã TP, thành phố Hải Phòng); dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 06/12; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị L; có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt

- Bị hại: Tập đoàn A Việt Nam; địa chỉ: Số 57 phố H, phường L, Thành phố Hà Nội. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Chị Phan Thị K, sinh năm 1973; nơi cư trú: Thôn M, xã TP, thành phố Hải Phòng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 30/3/2025 đến ngày 10/4/2025, Nguyễn Văn T lợi dụng các buổi sáng sớm ít người qua lại đã liên tục 05 lần sử dụng kìm cắt các đoạn cáp viễn thông tại hộp cáp viễn thông của Trung tâm viễn thông thành phố Hải Dương trên các tuyến phố thuộc địa bàn các phường thuộc thành phố Hải Dương (nay là thành phố Hải Phòng) để lấy dây đồng và các hộp cáp viễn thông bán lấy tiền chi tiêu, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 04 giờ 40 phút một ngày cuối tháng 3/2025 (T không nhớ chính xác), T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu WaveRS, biển số 34B1-088.77 mang theo 01 chiếc kìm cắt cáp đến đường Phạm Ngũ Lão, phường Lê Thanh Nghị, thành phố Hải Dương (nay là thành phố Hải Phòng) mục đích tìm cắt các đoạn dây cáp viễn thông để bán. Khoảng 5 giờ 10 phút cùng ngày, T phát hiện thấy phía bên tay trái (theo hướng từ ngã tư máy sứ đi vào ngã 6) có 01 hộp cáp viễn thông tiếp giáp với phố Lê Hồng Phong, trước cửa số nhà 44 Phạm Ngũ Lão, kiểm tra thấy tủ cáp viễn thông được bắt ốc vít và khóa chắc, nhìn xuống phía dưới hộp cáp có đoạn dây cáp được đi ngầm dưới vỉa hè đầu vào hộp cáp nên T dùng kìm cắt 01 đầu dây cáp ở điểm trên phần dưới đáy của hộp cáp và cắt đầu dây cáp tiếp giáp vỉa hè thì được 01 đoạn dây cáp rời ra dài khoảng 01m dây cáp đồng loại (200x2x0,4), nhãn hiệu Postef, do Việt Nam sản xuất. T cầm đoạn dây cáp trên để lên giá để đồ giữa xe mô tô rồi điều khiển xe về nhà. Sau đó, T mang đoạn dây cáp đi ra cánh đồng thôn M đốt đoạn dây cáp để lấy phần lõi dây đồng. Khi T cầm phần dây đồng vừa đốt được đi về nhà thì gặp một người phụ nữ đi thu mua đồng nát (không biết họ tên, tuổi, địa chỉ) nên bán dây đồng được hơn 100.000 đồng.

Lần thứ hai: Khoảng 04 giờ 40 phút, ngày 06/4/2025 T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu WaveRS, biển số 34B1-088.77, mang theo kìm cắt cáp đến phố BK, phường T, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương (nay là phường HD, thành phố Hải Phòng) thấy phía trước cửa số nhà 43 phố BK có 01 hộp cáp được bắt vít vào cột điện và có đường dây cáp đi ngầm từ dưới vỉa hè vào trong hộp cáp. T dựng xe mô tô trên vỉa hè rồi cầm kìm cắt đứt đoạn dây cáp sát mặt vỉa hè rồi tiếp tục cắt đoạn đầu cáp phía trên sát cạnh hộp cáp, sau đó T cầm đoạn đầu cáp phía trên rút dây cáp ra được đoạn dây cáp đồng dài khoảng 1m loại (200x2x0,4), nhãn hiệu Postef, do Việt Nam sản xuất, đường kính khoảng 04cm. Sau khi lấy được 01 đoạn dây cáp trên T để ở giá để đồ giữa xe mô tô rồi điều khiển xe đi về nhà. T cầm đoạn dây cáp đi lên trên cánh đồng thôn M và đốt đoạn dây cáp để lấy phần lõi dây đồng, T cầm phần dây đồng về nhà cất để bán sau.

Lần thứ ba: Khoảng 4 giờ 45 phút, ngày 08/4/2025, T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu WaveRS, biển số 34B1-088.77 mang theo kìm cắt cáp đến phố Quang Trung, thành phố HD, tỉnh Hải Dương cũ (nay là phường HD, thành phố Hải Phòng), nhìn thấy trước cửa số 66 phố Quang Trung có 01 tủ cáp, T dựng xe mô tô lên vỉa hè rồi cầm kìm đi đến tủ cáp kiểm tra thấy tủ cáp được khóa và bắt vít chắc chắn, không lấy được tủ, T nhìn xuống phía dưới thấy có dây cáp nên dùng kìm cắt phần trên dây

cáp ngay sát tủ cáp trước, sau đó tiếp tục cắt đứt dây cáp phần dưới ngay sát vỉa hè rồi T dùng tay lôi đoạn dây cáp trên ra được đoạn dây cáp đồng dài khoảng 01m, loại (300x2x0,4), nhãn hiệu Postef, do Việt Nam sản xuất, đường kính khoảng 04cm. Sau khi lấy được 01 đoạn dây cáp trên T để ở giá để đồ giữa xe mô tô rồi điều khiển xe đi về nhà, rồi mang đoạn dây cáp lấy được ra cánh đồng thôn M đốt để lấy phần lõi dây đồng. Sau đó, T cầm phần dây đồng vừa đốt được về nhà cắt để bán sau.

Lần thứ tư: Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 09/4/2025, T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu WaveRS, biển số 34B1 – 088.77 cầm theo 01 bao dứa màu xanh, 01 kìm cắt cáp đi đến đường Chi Lăng, phường N, thành phố H, tỉnh Hải Dương (nay là phường T, thành phố Hải Phòng) thì phát hiện phía bên tay phải theo chiều đi (chiều từ đường gom An Định đi đường Chi Lăng) trước cửa hiệu thuốc Long Châu ở 102 Chi Lăng có 02 tủ cáp viễn thông, mỗi tủ có kích thước cao khoảng 100 cm, rộng khoảng 50cm, dài khoảng 30cm, màu xám được để trên 02 giá đỡ bằng thanh sắt cách mặt đất khoảng 60cm giáp chân cột điện (01 tủ cáp viễn thông song song với cột điện, còn 1 tủ cáp viễn thông để ở vị trí khuất bởi cột điện và tủ cáp viễn thông kia). T điều khiển xe mô tô lên vỉa hè gần vị trí cột điện cạnh 02 tủ cáp viễn thông. Do sợ người dân đi đường phát hiện nên T không lấy tủ cáp viễn thông bên ngoài mà sử dụng kìm cắt 05 đoạn dây cáp đồng nhãn hiệu Postef, mỗi đoạn dài 2,5m (03 đoạn có đường kính 4cm; 02 đoạn có đường kính khoảng 5cm) được nối từ 02 tủ cáp quang xuống đất; sau đó T cầm kìm đút vào khe dưới tủ bẩy lên để bung ốc vít còn tay phải giữ tủ để không đổ. Sau khi bẩy được các ốc vít lên T định bê tủ cáp viễn thông xuống đất nhưng bị vướng 01 dây cáp phía sau tủ cáp nên T dùng kìm cắt đứt dây cáp này để lấy tủ cáp viễn thông ra. Sau đó T dùng bao dứa màu xanh trùm vào tủ cáp viễn thông và 05 đoạn dây cáp đồng nhãn hiệu Postef ở trên rồi đặt lên yên sau xe mô tô chở về nhà. Khi về nhà chị Phan Thị Khánh (vợ của T) hỏi T tủ điện ở đâu thì T nói là “đồ bỏ đi nên mang về” rồi T dùng tô vít vặn, tháo mở tủ cáp viễn thông. Khi mở tủ ra thấy bên trong có 01 băng gồm 30 phiến được quấn nhiều dây điện bên trong nên T tháo các dây điện bên trong tủ cáp viễn thông rồi đi chơi, lúc này chị Khánh thấy các sợi dây đồng bên trong tủ cáp chưa được tháo hết nên chị Khánh lấy tô vít tháo lấy tiếp các mạch nhựa, dây đồng bên trong rồi mang cả số dây điện ra cánh đồng thôn M đốt lấy đồng bán cho một người phụ nữ thu mua đồng nát (không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ) được số tiền 200.000đ, còn phần vỏ tủ cáp viễn thông chị Khánh để ở nhà với mục đích sẽ trồng hoa.

Lần thứ năm: Khoảng 04 giờ 45 phút, ngày 10/4/2025 T điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu WaveRS, biển số 34B1-088.77 cầm theo kìm cắt cáp đi đến khu vực đường gom An Định, phường C, thành phố H, tỉnh Hải Dương (nay là phường T, thành phố Hải Phòng). Khoảng 05 giờ 15 phút khi điều khiển xe trên đường gom An Định, T thấy phía bên tay trái có 01 tủ cáp viễn thông được đặt sát cạnh cột điện, trước cửa chợ Hải Sản, T dựng xe mô tô phía bên phải đường gom cầm kìm cắt cáp đi bộ sang vị trí tủ cáp, dùng kìm cắt đoạn dây cáp đồng dài 1,5m loại (300x2x0,4),

nhãn hiệu Postef, do Việt Nam sản xuất nổi từ mặt đất vào tủ cáp, thấy tủ cáp được treo cao cách vỉa hè khoảng 70cm nên T trèo lên cột điện đứng vào thanh sắt chữ V được bắt vào cột điện rồi dùng chân phải đạp mạnh 01 phát vào tủ cáp viễn thông thì tủ ngã, bật ốc vít. Lúc này T đi xuống, dùng tay kéo tủ cáp ra rồi bê qua đường, cầm theo đoạn dây cáp vừa cắt được để lên yên sau xe mô tô rồi chở về nhà. Khi về nhà T vặn tháo tủ cáp ra và tách lấy các phần dây đồng sau đó mang bán toàn bộ dây đồng gom từ những lần trước cho một người phụ nữ buôn đồng nát (không rõ họ tên, tuổi, địa chỉ) được số tiền 1.000.000đ. Vô tủ cáp viễn thông chị Khánh để ở nhà với mục đích sẽ trồng hoa.

Ngày 09/4/2025, đại diện theo ủy quyền cho Trung tâm viễn thông thành phố Hải Dương có Công văn trình báo gửi Công an các phường L, phường N, phường Q, thành phố H và Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Hải Dương về việc bị trộm cắp tài sản.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương đã thu giữ 01 video clip do nhà thuốc Long Châu ở 120 Chi Lăng và 02 video clip do Ban quản lý chợ Kho đỏ, phường Nguyễn Trãi, tỉnh Hải Dương (nay là phường T, thành phố Hải Phòng) giao nộp chứa nội dung vụ việc Nguyễn Văn T trộm cắp tủ điện và dây cáp ngày 09/4/2025.

Ngày 12/4/2025, chị Phan Thị K đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda WaveRS biển số 34B1-088.77; 02 vỏ tủ cáp điện; 01 thùng bìa carton bên trong chứa 01 bó gồm các sợi dây đồng quấn đan xen nhau và các thanh nhựa màu xanh, màu xám. Đối với chiếc kìm cắt cáp, ngày 11/4/2025 trên đường đi làm T đã làm rơi (không xác định được vị trí) nên không thu giữ được.

Kết luận định giá tài sản số 22/KL-HĐĐG ngày 12/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản, UBND thành phố Hải Dương xác định: Tại vị trí 102 Chi Lăng, phường N: tổng giá trị tài sản là 1.850.000 đồng; Tại vị trí ngã 3 An Định – An Lưu: tổng giá trị tài sản là 796.000 đồng; Tại vị trí 43 Bắc Kinh: giá trị tài sản là 54.000 đồng; Tại vị trí 44 Phạm Ngũ Lão: giá trị tài sản là 54.000 đồng; Tại vị trí số 66 Quang Trung: giá trị tài sản là 64.000 đồng; Tổng là: 2.818.000 đồng.

Tại Công văn số 601/CV-TTVT TPHD ngày 04/6/2025, Trung tâm viễn thông thành phố Hải Dương cung cấp thông tin về chi phí phải khắc phục để đảm bảo được thông tin liên lạc đang khai thác của Trung tâm Viễn thông thành phố Hải Dương xác định: Tại vị trí số 102 Chi Lăng, phường N: tổng cộng 9.250.000 đồng; Tại vị trí ngã ba An Định – An Lưu: tổng cộng 3.980.000 đồng; Tại vị trí số 43 Bắc Kinh, phường T: 405.000 đồng; Tại vị trí số 44 Phạm Ngũ Lão, phường L: 405.000 đồng; Tại vị trí số 66 Quang Trung, phường Q: 320.000 đồng. Tổng cộng chi phí dự kiến phải khắc phục là: 14.360.000 đồng.

Về vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda WaveRS biển số 34B1-088.77; 02 vỏ tủ cáp điện; 01 thùng bìa carton bên trong chứa 01 bó gồm các sợi dây đồng quấn đan xen nhau và các thanh nhựa màu xanh, màu xám đang được quản lý tại kho vật chứng Phòng Thi hành án dân sự khu vực 8, thành phố Hải Phòng.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 03/8/2025, Nguyễn Văn T đã bồi thường cho Trung tâm viễn thông Hải Dương số tiền 2.818.000đ. Đại diện bị hại đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu T phải bồi thường và đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho T.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 30/9/2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, thành phố Hải Phòng căn quy định của pháp luật; xử phạt Nguyễn Văn T 07 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

- Ngày 13/10/2025, bị cáo Nguyễn Văn T kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm cho bị cáo hưởng án treo.

- Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo như bản án sơ thẩm đã tuyên. Bị cáo phạm tội lần đầu nên mong Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để chăm sóc mẹ già. Bị cáo xin hứa sẽ không tái phạm và sẽ trở thành công dân tốt.

Quan điểm của Kiểm sát viên: Tại cấp phúc thẩm, bị cáo giao nộp bổ sung biên lai nộp tiền tạm ứng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo đã nhận thức được hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật và rất ăn hối cải. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn. Đại diện Viện Kiểm sát thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 của BLTTHS.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định, có nội dung và hình thức phù hợp với quy định của pháp luật nên được cấp phúc thẩm chấp nhận xem xét.

- *Xét kháng cáo của bị cáo*:

[2] Về tội danh và khung hình phạt: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã nêu, lời khai của bị cáo tại phiên

tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Nên đủ cơ sở xác định: Trong khoảng thời gian từ ngày 30/3/2025 đến ngày 10/4/2025, lợi dụng các buổi sáng sớm vắng người và hệ thống dây cáp điện, tủ cáp của Trung tâm viễn thông thành phố Hải Dương lắp đặt tại vỉa hè các tuyến đường Quang Trung, Chi Lăng, Phạm Ngũ Lão, Bắc Kinh, An Định thuộc thành phố H, tỉnh Hải Dương cũ (nay là thành phố Hải Phòng) không có người trông coi, Nguyễn Văn T đã 05 lần liên tiếp sử dụng kìm cắt cáp chiếm đoạt 17m dây cáp nhựa trong chứa đồng và 02 tủ cáp đồng với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 2.818.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội Trộm cắp tài sản vi phạm quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại cấp sơ thẩm, bị cáo đã *tự nguyện bồi thường thiệt hại*; hành vi của bị cáo thuộc trường hợp *phạm tội lần đầu và ít nghiêm trọng*; bị cáo *thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*; bị hại có *đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo*. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu thể hiện bị cáo đã nộp số tiền 200.000đ án phí sơ thẩm.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt: Căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét nhận thấy: Bị cáo có nhân thân tốt; tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; có nơi cư trú rõ ràng và bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái. Do vậy, xét thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, có thể cho bị cáo hưởng lượng khoan hồng, được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm để cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

[8] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên mức hình phạt tù và cho bị cáo hưởng án treo;

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội *Trộm cắp tài sản*;

2. Về mức hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 07 (bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã TP, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo được hưởng án treo nếu có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo.

3. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm, bị cáo đã nộp đủ theo Biên lai thu tiền số 0002005 ngày 22/12/2025 của Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng. Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 54/2025/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 8, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND khu vực 8, TP Hải Phòng;
- TAND khu vực 8, TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND và CA xã TP;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phạm Văn Phích