

Bản án số: 53/2020/HS-PT

Ngày: 23 - 7 - 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hoàng Lâm

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hồ Tâm Tú

Ông Nguyễn Đình Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 38/2020/TLPT-HS ngày 23 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo Dương Văn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2020/HS-ST ngày 17 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Dương Văn T (tên gọi khác: Thiện); sinh năm: 1975; nơi cư trú: Ấp 1, xã 2, huyện 3, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 9/12 (tại phiên tòa phúc thẩm khai 4/12); dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn U (đã chết) và bà Mai Thị T1; có vợ là Trần Thị Liễu C; có 02 con (lớn sinh năm: 1997, nhỏ sinh năm: 2011); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên tại phiên tòa phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn về đất ruộng nên vào khoảng 12 giờ ngày 27/12/2019, Dương Văn T đến nhà anh Nguyễn Văn Đ để nói chuyện nhưng anh Nguyễn Văn Đ và vợ là Trần Thị Liễu E không có ở nhà nên T có nói chuyện qua lại với bà Kim E, bà T2, sau đó T đi về nhà.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, anh Nguyễn Văn Đ và vợ là Liễu E đi làm về đến nhà thì nghe bà T2 nói lại là có T ra nói chuyện đất đai. Nghe vậy, vợ chồng Đ đi đến nhà của Dương Văn T và vợ là Trần Thị Liễu C để nói chuyện. Đến nơi thì anh Điều đậu xe bên nhà ông Trần Văn L (L), là cha vợ của Đ và T, cặp bên nhà của T. Lúc này, Đ và Liễu E đi qua nhà T để nói chuyện thì chỉ có vợ T là Liễu C ở nhà còn T đang đi làm ruộng. Lúc nói chuyện giữa vợ chồng Đ và Liễu C có xảy ra cự cãi với nhau, Liễu C vào nhà lấy cây dao Thái Lan để trên bàn và dọa “Nhào qua nhà tao tao đâm chết” nên Đ đi ra kéo Liễu E về sân nhà ông Trần Văn L, còn Liễu C đi ra phía sau nhà kêu chồng là Dương Văn T về. Khoảng 10 phút sau, Dương Văn T từ ngoài ruộng đi vào nhà, tay phải cầm cây dao (mác), tay trái cầm cây dầm (bằng gỗ) đi đến chỗ Liễu E đang đứng. Thấy vậy Đ chạy đến kéo Liễu E lại thì bị T cầm cây dao (mác) chém trúng tay trái của Đ gây thương tích. Liễu E cùng với Trần Thị N lôi Đ về bên phần sân nhà ông L. Lúc này Liễu C có điện thoại cho bà Mai Thị T2 nói “T bị Đ đánh” nên bà T2 có nói với Dương Văn T3 chạy lại nhà T xem thế nào. Khoảng 30 phút sau, T3 chạy xe mô tô đến nhà T, trên tay có cầm một đoạn sắt dài khoảng 0,5m. Khi tới nơi, T3 đậu xe ngoài lộ trước nhà của T, sau đó đi thẳng vào nhà ông L (L) rượt đánh trúng tay của anh Nguyễn Văn Đ thì được anh Trần Văn Hoàng E1 can ngăn. Lúc này, T từ bên nhà chạy qua nhà ông L dùng tay đánh Đ thì được mọi người can ngăn. Sau đó T bỏ về nhà, còn T3 lấy xe chạy về nhà, khi đi ngang cầu 13.000 thì ném khúc sắt xuống sông, còn anh Nguyễn Văn Đ được gia đình đưa đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hậu Giang đến ngày 02/01/2020 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 11/20/TgT ngày 17/01/2020 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế tỉnh Hậu Giang kết luận: Tỷ lệ thương tích tổn hại đến sức khỏe hiện tại của Nguyễn Văn Đ là 4%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2020/HS-ST, ngày 17 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện 3, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về phần trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 27 tháng 5 năm 2020, bị cáo Dương Văn T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Khi xét xử cấp sơ thẩm không xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo. Xét thấy, bị cáo đã ăn năn, hối cải, chủ động khắc phục hậu quả nên có cơ sở chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm theo hướng xử phạt bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Dương Văn T có đơn kháng cáo đúng theo quy định tại các Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội theo nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm. Đối chiếu lời khai của bị cáo và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Xuất phát từ việc tranh chấp đất đai nên vào ngày 27/12/2019 bị cáo đã dùng dao (mác) chém trúng tay trái của bị hại. Hậu quả làm bị hại bị thương tích tổn hại cho sức khỏe với tỷ lệ 04% và bị hại có đơn yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Với hành vi và hậu quả xảy ra, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Ngoài lần phạm tội này thì từ trước đến nay bị cáo chưa phạm tội lần nào và mức cao nhất của khung hình phạt truy tố, xét xử bị cáo là phạt tù đến 03 năm nên

bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nhưng cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ này cho bị cáo là có phần thiếu sót. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có cung cấp tài liệu chứng minh sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tiếp tục bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 5.000.000đ, mặc dù đây là nghĩa vụ bị cáo phải thực hiện theo quyết định của bản án sơ thẩm nhưng qua đó cũng chứng tỏ bị cáo đã thực sự ăn năn, hối cải, mong muốn sớm khắc phục thiệt hại do bị cáo gây ra. Xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có lý lịch và nơi cư trú rõ ràng; quá trình sinh sống tại địa phương cũng như thời gian được tại ngoại, bị cáo chấp hành tốt chính sách, pháp luật của Nhà nước; mặt khác, bị cáo có cung cấp tài liệu chứng minh hiện tại bị cáo đang bị bệnh viêm gan cấp phải điều trị. Do đó, với các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng, xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo hưởng án treo, có ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[4] Từ những nhận định nêu trên, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Dương Văn T. Sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Dương Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn T 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Dương Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Vị Thanh, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Dương Văn T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, bị cáo Dương Văn T cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Đối với số tiền 5.000.000đ bị cáo Dương Văn T đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0005798 ngày 15/7/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang sẽ được giải quyết khi thi hành án.

Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải chịu.

Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CQCSĐT, Chi cục THADS H. 3.
- Công an xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: HSVA; THS; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Hoàng Lâm