

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỒNG XUÂN
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2017/HSST
Ngày 12/01/2017

**NH DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỒNG XUÂN, TỈNH PHÚ YÊN**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Việt Hùng.
- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Văn Xuân – Chủ tịch hội nông dân huyện Đồng Xuân và ông Nguyễn Văn Tiến – Phó Chủ nhiệm Ủy ban Kiểm tra Huyện ủy Đồng Xuân, tỉnh Phú Yên.
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trương Thị Thu Hiền – Cán bộ TAND huyện Đồng Xuân.
- Đại diện VKSND huyện Đồng Xuân tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh T – Kiểm sát viên.

Vào lúc 08 giờ 00 phút, ngày 12 tháng 01 năm 2017, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Đồng Xuân mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 29/2016/HSST ngày 07 tháng 11 năm 2016, đối với bị cáo:

Thiều Văn Đ - Sinh năm 1995; Tên gọi khác: Lô; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Long Mỹ, xã Xuân Long, huyện Đồng Xuân, tỉnh Phú Yên; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Cha: Thiều Văn L - SN: 1970; Mẹ: Nguyễn Thị Minh T - Sinh năm: 1975; Vợ: Bùi Thị Tú H - Sinh năm: 1998; Có 01 con sinh năm 2015; Tiền án - Tiền sự: Không; NH tH: Ngày 05/7/2013 bị Công an thị trấn La Hai quyết định xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000đ về hành vi trộm cắp tài sản, chấp hành xong ngày 10/7/2013; Bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại: Cao Thị Kim L – Sinh năm: 1996; Trú tại: KP Long Thắng - TT La Hai - huyện Đồng Xuân - tỉnh Phú Yên – Vắng mặt tại phiên tòa.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Lê Hoài T - SN: 1976; Trú tại: KP Long Thắng - TT La Hai - huyện Đồng Xuân - tỉnh Phú Yên - Vắng mặt tại phiên tòa.

2/ Trương Thị L - SN: 1978; Trú tại: KP Long Thắng - TT La Hai - huyện Đồng Xuân - tỉnh Phú Yên - Vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY

Bị cáo Thiều Văn Đ bị Viện Kiểm sát nH dân huyện Đồng Xuân truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 18h20' ngày 13/9/2016 Thiều Văn Đ đi xe mô tô biển số 78H5-7953 đến nhà chị Cao Thị Kim L, trú tại KP Long Thắng, thị trấn La Hai, huyện Đồng Xuân chơi. Trong lúc đang nói chuyện với ông Cao Văn Sách là cha của chị L thì Đ phát hiện chiếc điện thoại OPPO Neo 5 của chị L đang để trên tủ lạnh nên nảy sinh ý định trộm cắp. Lợi dụng lúc ông Sách đi ra ngoài, Đ đến lấy chiếc điện thoại bỏ vào túi quần rồi điều khiển xe mô tô đến tiệm điện thoại Ngọc T ở KP. Long Thắng, thị trấn La Hai, huyện Đồng Xuân để thế chấp cho ông Lê Hoài T Đ 300.000đ. Đến khoảng 18h40' cùng ngày chị L phát hiện điện thoại mất nên báo cơ quan Công an để điều tra.

Tại bản kết luận định giá số 29/KL – ĐGTS ngày 19/9/2016 của Hội đồng định giá tài sản huyện Đồng Xuân thì điện thoại OPPO Neo 5 tại thời điểm bị mất có giá trị là: 2.600.423đ (*Hai triệu, sáu trăm ngàn, bốn trăm hai mươi ba đồng*).

Tại bản cáo trạng số 31/VKS-HS ngày 07/11/2016, VKSND huyện Đồng Xuân truy tố Thiều Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” – theo khoản 1 Điều 138 BLHS.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Thiều Văn Đ đều khai phù hợp với nội dung bản cáo trạng nêu trên. Bị cáo xin Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn bãi nại xin Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kiểm sát viên luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng. Kết luận bị cáo Thiều Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS. Căn cứ vào nH tH, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị hội đồng xét xử xem xét áp dụng khoản 1 Điều 138; Điểm b, p, g, h khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 BLHS xử phạt bị cáo Thiều Văn Đ từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản bị mất, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản thiệt hại nào khác; Bị cáo đã bồi thường cho vợ chồng anh Lê Hoài T, Trương Thị L số tiền 300.000đ, anh T chị L không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản thiệt hại nào khác nên đề nghị HĐXX không xét giải quyết.

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án Đ thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY

Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng về thời gian, địa điểm phạm tội, loại tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt là 01 điện thoại di động hiệu OPPO Neo 5, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án Đ thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18h20' ngày 13/9/2016 tại nhà chị Cao Thị Kim L trú tại KP. Long Thăng, thị trấn La Hai, huyện Đồng Xuân, Thiệu Văn Đ đã lén lút lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu OPPO Neo 5 có giá trị là 2.600.423đ, nên cáo trạng của Viện kiểm sát nH dân huyện Đồng Xuân truy tố bị cáo Thiệu Văn Đ về tội “*Trộm cắp tài sản*” – theo khoản 1 Điều 138 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nH dân ở địa phương nên áp dụng một hình phạt tù nghiêm khắc, tương xứng với mức độ phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, Đ hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; người bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo Đ hưởng chính sách pháp luật hình sự quy định tại Điều 60 BLHS cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Đối với hành vi của Lê Hoài T và Trương Thị L có nhận cầm cố chiếc điện thoại di động hiệu OPPO Neo 5 với số tiền 300.000đ. Tuy nhiên khi cầm cố tài sản, Lê Hoài T và Trương Thị L không biết tài sản trên là do Thiệu Văn Đ trộm cắp mà có. Vì vậy hành vi của Lê Hoài T và Trương Thị L không cấu thành tội phạm. Cơ quan CSĐT Công an huyện Đồng Xuân không xử lý đối với hành vi của Lê Hoài T và Trương Thị L là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại chị Cao Thị Kim L đã nhận lại đầy đủ các tài sản bị mất, bị cáo đã bồi thường đủ số tiền 300.000đ cho vợ chồng anh T chị L. Người bị hại và vợ chồng anh T chị L không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản thiệt hại nào khác nên không xét giải quyết.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 22 Pháp lệnh án phí, lệ phí của Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Thiệu Văn Đ phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; Điểm b, h, g, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 BLHS. Xử phạt: Thiều Văn Đ 06 (*Sáu*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Thiều Văn Đ cho UBND xã Xuân Long, huyện Đồng Xuân, tỉnh Phú Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục bị cáo Đ thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

Về án phí: Bị cáo Thiều Văn Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đ quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt Đ quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án Đ niêm yết công khai hoặc tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Phú Yên;
- VKSND huyện Đồng Xuân;
- Công an huyện Đồng Xuân;
- UBND xã Xuân Long;
- CC THADS huyện Đồng Xuân;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Việt Hùng