

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 210/2024/HS-ST

Ngày: 25/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hiệu

Thẩm phán:

Bà Trương Thị Anh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Công Quyền

Ông Bùi Thế Huệ

Bà Nguyễn Thị Mai Hoa

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:
Ông Lê Hữu Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2024, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 204/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 226/2024/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2024, đối với:

Bị cáo Dương Văn Minh, sinh ngày 16/12/1983; tại thành phố Thanh Hóa; Nơi cư trú: Phố 10, phường Thiệu Dương, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Danh bản, chỉ bản số 679 ngày 17/12/2023 do Phòng PC11 Công an tỉnh Thanh Hóa lập; CCCD số 038083024279 ngày 13/02/2022, nơi cấp: Cục CSQLHC về TTXH - Bộ Công an; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Thanh và bà Lê Thị Mai; có vợ là Trịnh Thị Kim Anh (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/12/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn Minh:** Luật sư Phạm Văn Mạnh (có mặt) và Luật sư Lê Thị Tuyết (vắng mặt) - Công ty Luật TNHH Năm Châu thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Thanh Hóa;

Địa chỉ: Số 76 Triệu Quốc Đạt, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

*** Bị hại:**

1. Ông Nguyễn Đức Mạnh, sinh năm 1988; vắng mặt.

Địa chỉ: Lô 01 MBQH 76, phường Quảng Thắng, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Bà Nguyễn Thị Thu Hà, sinh năm 1968; vắng mặt.

Địa chỉ: Lô PG2-12A Vincom, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan**

- Vũ Thái Sơn, sinh năm 1984; vắng mặt.

Địa chỉ: P1502 H1 Chung cư Phú Sơn, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Nguyễn Thành Trung, sinh năm 1987; vắng mặt.

Địa chỉ: Trụ sở lô CX01, Khu đô thị Văn Khê, phường La Khê, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội.

- Anh Anh Vũ Văn Nam, sinh năm 1984; vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn Độc Lập, xã Nam Trung, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

*** Người làm chứng:** Anh Vũ Anh Dũng, sinh năm 1990; vắng mặt.

Địa chỉ: Số 64 Đào Duy Anh, phường Đông Thọ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2021, Dương Văn Minh thành lập Công ty cổ phần bất động sản Điền Anh Minh, địa chỉ: Phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa (Công ty Điền Anh Minh), hoạt động trong lĩnh vực môi giới bất động sản. Do chưa có giấy tờ tùy thân, nên Minh giao cho Vũ Anh Dũng, sinh năm 1990, địa chỉ 64 Đào Duy Anh, phường Đông Thọ, thành phố Thanh Hóa làm Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc là người đại diện trước pháp luật; Vũ Thái Sơn, sinh năm 1984, địa chỉ phòng P1502 H1 chung cư Phú Sơn, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa là nhân viên bán hàng; Bùi Thị Thu Ngân, sinh năm 1990, địa chỉ số 09 Nguyễn Xuân Khoát, phường Tân Sơn, thành phố Thanh Hóa; Hoàng Thị Xuân, sinh năm 1990, địa chỉ phòng 914 Tòa A3 chung cư Tân Thành 1, phường Quảng Thành, thành phố Thanh Hóa là nhân viên văn phòng, soạn thảo hợp đồng. Thực tế mọi hoạt động của Công ty đều do Minh trực tiếp quản lý, điều hành.

Ngày 28/12/2021, ông Vũ Anh Dũng - Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng giám đốc Công ty Điền Anh Minh ký hợp đồng với Công ty cổ phần tập đoàn Hoa Hồng, do ông Nguyễn Thành Trung, sinh năm 1987 là Chủ tịch Hội

đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc có trụ sở tại lô CX01, khu đô thị Văn Khê, phường La Khê, quận Hà Đông, Thành Phố Hà Nội (Công ty Hoa Hồng) về việc Công ty Điện Anh Minh được thực hiện cung cấp dịch vụ, tìm kiếm khách hàng và là đại lý bán các sản phẩm Dự án Nghi Sơn Luxury, tại địa chỉ: xã Hải Bình, huyện Tĩnh Gia (nay là phường Hải Bình, thị xã Nghi Sơn) (BL: 464 - 477).

Sau khi ký hợp đồng với Công ty Hoa Hồng về việc tìm kiếm khách hàng và làm đại lý bán các sản phẩm Dự án Nghi Sơn Luxury. Ngày 22/01/2022, Công ty Điện Anh Minh đã tổ chức lễ ra mắt Dự án Nghi Sơn Luxury tại khách sạn Vinper Thanh Hóa. Tại buổi lễ ra mắt, Minh giới thiệu là Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty Điện Anh Minh và giao cho nhân viên của Công ty tìm kiếm khách hàng để bán đất Dự án này. Thông qua buổi lễ ra mắt, đã có nhiều khách hàng đặt cọc mua đất Dự án Nghi Sơn Luxury với Công ty Điện Anh Minh, số tiền đặt cọc của các khách hàng Công ty Điện Anh Minh đã chuyển cho Công ty Hoa Hồng 2.500.000.000đ. Hết thời hạn ký kết nhưng Công ty Điện Anh Minh không thực hiện được các cam kết về việc đặt cọc nên ngày 15/3/2022 Công ty Cổ phần tập đoàn Hoa Hồng đã thanh lý hợp đồng với Công ty Điện Anh Minh (bút lục 481, 482). Vụ việc này, hiện nay Tòa án nhân dân quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đang thụ lý giải quyết tranh chấp theo quy định của pháp luật dân sự.

Do đang thực hiện hợp đồng đặt cọc mua đất tại Dự án Nghi Sơn Luxury với Công ty Điện Anh Minh, nên tháng 3/2022 anh Nguyễn Đức Mạnh, sinh năm 1988, ở Lô 01 MBQH 76, phường Quảng Thắng, thành phố Thanh Hóa đến Công ty Điện Anh Minh. Tại đây, Minh giới thiệu là Chủ tịch Hội đồng quản trị, hiện đang hợp tác với Công ty Hoa Hồng để phân phối bán các sản phẩm tại Dự án Shiki Hải Lĩnh Park, ở phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn (Dự án Shiki Hải Lĩnh), Dự án đang trong quá trình san lấp, hợp đồng pháp lý rõ ràng, nhanh chóng được ký với chủ đầu tư, nếu anh Mạnh đồng ý mua thì đặt cọc trước 500.000.000đ để giữ quyền mua lô đất biệt thự, Minh sẽ ưu tiên để giá rẻ hơn so với giá thị trường và cam kết đến tháng 8/2022 sẽ làm thủ tục để anh Mạnh trực tiếp ký kết hợp đồng chuyển nhượng với chủ đầu tư (Bút lục: 73, 148, 149, 152, 154, 155, 159).

Nghe Minh nói vậy, ngày 29/3/2022, anh Mạnh đến Công ty Điện Anh Minh làm hợp đồng đặt cọc mua lô đất biệt thự BTS 04-04 Dự án Shiki Hải Lĩnh với Dương Văn Minh; ngày 04/4/2022 Minh lập phiếu thu của anh Mạnh 500.000.000đ, anh Mạnh chuyển tiền, Minh đã nhận đủ và cam kết sẽ thực hiện như hợp đồng đã ký (Bút lục: 75, 77, 177 - 180). Đến hẹn không thấy được ký hợp đồng với chủ đầu tư như Minh đã hứa, anh Mạnh hỏi, Minh đưa ra nhiều lý do, qua tìm hiểu anh Mạnh được biết Công ty Điện Anh Minh không được phân phối bán các sản phẩm tại Dự án Shiki Hải Lĩnh như Minh nói và đến nay Dự án Shiki Hải Lĩnh vẫn chưa được mở bán. Biết mình bị lừa, anh Mạnh đã làm đơn tố cáo hành vi của Minh đến Công an tỉnh Thanh Hóa để giải quyết và yêu cầu Minh trả lại số tiền trên.

Đối với bà Nguyễn Thị Thu Hà, sinh năm 1968, trú tại: Lô PG2-12A Vincom, phường Điện Biên, thành phố Thanh Hóa, năm 2022 có hợp đồng đặt cọc với Vũ Anh Dũng - Chủ tịch Hội đồng quản trị, kiêm Tổng Giám đốc Công ty Điện Anh Minh mua 06 lô đất Dự án Nghi Sơn Luxury. Thông qua việc mua đất Dự án Nghi Sơn Luxury, bà Hà quen biết và được Minh giới thiệu Công ty hiện đang phân phối bán các sản phẩm tại Dự án Shiki Hải Lĩnh Park, giá 17.000.000đ/m² nếu bà Hà muốn mua thì sẽ được chọn các căn đẹp.

Sau khi tìm hiểu mặt bằng Dự án, bà Hà chọn 05 lô, gồm: BTC03-01 diện tích 291,03m²; BTC02-07 diện tích 262,87m²; BTĐ03-01 diện tích 210m²; BTĐ 03-02, diện tích 205,54m² BTC BTĐ 03-01 diện tích 291,03m².

Ngày 29/01/2022 bà Hà vay anh Hà Nam Trung (là bạn), ở Cộng hòa Liên bang Đức số tiền 600.000.000đ và nhờ anh Trung chuyển khoản cho Vũ Thái Sơn là nhân viên bán hàng của Công ty Điện Anh Minh, anh Trung đồng ý, sau đó sử dụng tài khoản của mình chuyển tiền vào tài khoản của anh Sơn. Cụ thể: Ngày 29/01/2022, anh Trung chuyển 02 lần tiền, mỗi lần 250.000.000đ vào tài khoản anh Sơn, nội dung “Ha Nam Trung ck DAT COC BIET THU SAT BIEN”; ngày 31/01/2022 anh Trung chuyển 100.000.000đ vào tài khoản anh Sơn, nội dung “Ha Nam Trung ck DAT COC CAN 82 Luxury Grand Nghi Sơn”. Nhận tiền từ anh Trung, ngày 29/01/2022, anh Sơn chuyển luôn vào tài khoản cho Minh số tiền 499.999.888đ, nội dung “a Trung coc BT Hai Linh”; ngày 09/02/2022, anh Sơn chuyển vào tài khoản cho Minh số tiền 100.000.000đ, nội dung “a Trung coc cung lo 82 Luxury” (Bút lục: 645, 646) và được thể hiện bằng hợp đồng đặt cọc không đề số, ngày, tháng, năm 2022 do Minh ký và giao cho bà Hà quản lý (BL: 222-223). Tiếp đó, từ ngày 31/3/2022 đến ngày 05/4/2022 bà Hà chuyển khoản cho Minh 06 lần với tổng số tiền 1.999.999.999đ để đặt cọc mua 04 lô đất. Nhận tiền chuyển khoản từ bà Hà, ngày 06/4/2022 Dương Văn Minh - chức vụ: Chủ tịch HĐQT đã lập hợp đồng đặt cọc với bà Nguyễn Thị Thu Hà đặt chỗ 04 căn biệt thự tại Dự án Shiki Hải Lĩnh, thuộc phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn, gồm Lô BTC03-01, diện tích 291,03m²; lô BTC02-07, diện tích 262,87m²; lô BTC BTĐ 03-01, diện tích 210m²; BTC BTĐ 03-02, diện tích 205,54m² do Minh ký và giao cho bà Hà quản lý (BL: 224-225). Từ khi ký hợp đồng đặt cọc với Minh đến nay, bà Hà vẫn chưa được ký hợp đồng với chủ đầu tư nên đã làm đơn tố cáo Hành vi của Minh đến Công an tỉnh Thanh Hóa để giải quyết, yêu cầu Minh phải trả lại số tiền trên.

Ngày 17/7/2023 Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định đối với các tài liệu anh Mạnh cung cấp. Tại bản giám định số 2844/KL-KTHSN, ngày 03/8/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

- Chữ ký, chữ viết đề tên Dương Văn Minh ở Hợp đồng đặt cọc số 29.3/2022/HĐĐC đề ngày 29/3/2022; Phiếu thu, đề ngày 04/4/2022 và Giấy cam kết, đề 18/10/2022 là của anh Dương Văn Minh (Bút lục: 186);

- Hình dấu giáp lai màu đỏ và hình dấu màu đỏ ở “ĐẠI DIỆN BÊN A” trong Hợp đồng đặt cọc số 29.3/2022/HĐĐC ngày 29/3/2022; Phiếu thu đề ngày 04/4/2022 là hình dấu của Công ty cổ phần bất động sản Điện Anh Minh.

Ngày 20/7/2024 và ngày 23/8/2024 Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định và giám định bổ sung đối với các tài liệu mà bà Hà cung cấp. Tại bản giám định số 3059, 3207 /KL-KTHS, ngày 21/8/2024 và ngày 04/9/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, Kết luận:

- Chữ ký, chữ viết đề tên Dương Văn Minh trong Hợp đồng đặt cọc số 06.4/2022/HĐĐC ngày 06/4/2022 số tiền 2.000.000.000đ là chữ viết, chữ ký của Dương Văn Minh;

- Chữ ký đề tên Dương Văn Minh ở trong Hợp đồng đặt cọc không đề số, ngày, tháng, năm 2022 số tiền 600.000.000đ là chữ ký của Dương Văn Minh (Bút lục: 211, 218);

- Hình dấu giáp lai màu đỏ và hình dấu màu đỏ ở “ĐẠI DIỆN BÊN A” trong Hợp đồng đặt cọc số 06.4/2022/HĐĐC ngày 06/4/2022 số tiền 2.000.000.000đ và Hợp đồng đặt cọc không đề số, ngày, tháng, năm 2022 số tiền 600.000.000đ là hình dấu của Công ty cổ phần bất động sản Điền Anh Minh.

Đối với 01 (một) Đĩa NEO CD-R 700Mb/80min/52x, màu cam, chứa 01 file âm thanh có tên “Bản ghi âm Mới 5 2.m4a” do Minh giao nộp. Ngày 18/10/2023 Cơ quan điều tra đã Quyết định trưng cầu giám định âm thanh. Tại bản giám định số 7921/KL-KTHS, ngày 08/11/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an ban hành. Kết luận (Bút lục số 197):

- Không phát hiện thấy dấu vết cắt, ghép, chỉnh sửa nội dung trong file âm thanh nêu trên. Thời gian khởi tạo của file âm thanh là ngày 24/10/2022;

- Có giọng nói của Dương Văn Minh; Vũ Văn Nam; Nguyễn Đức Mạnh trong file âm thanh. Bản dịch nội dung file âm thanh gồm 12 trang (BL:198- 203).

Tại Cơ quan điều tra, Minh khai số tiền nhân của anh Mạnh 500.000.000đ, đặt cọc mua lô đất BTS 04 - 04 Dự án Shiki Hải Lĩnh, Minh đã chuyển cho Công ty Hoa Hồng, (bằng hình thức chuyển khoản và đưa tiền mặt cho anh Trung, anh Nam, anh Cường). Số tiền 2.000.000.000đ bà Hà chuyển là tiền góp vốn để chung nhau mua 10 lô đất Dự án Shiki Hải Lĩnh, không phải tiền đặt cọc, việc hai bên ký hợp đồng đặt cọc mua đất chỉ là giả cách. Đối với số tiền 600.000.000đ, Minh nhận từ Vũ Thái Sơn là tiền của anh Hà Nam Trung đặt cọc mua đất với Minh, không phải bà Hà đặt cọc. Trong đó, 500.000.000đ anh Trung đặt mua 01 lô đất nhưng Minh không nhớ rõ thông tin, địa chỉ; số tiền 100.000.000đ anh Trung đặt cọc lô SH82 tại Dự án Nghi Sơn Luxury trùng với lô bà Hà nên Minh vẫn đang quản lý số tiền này, chưa trả lại cho anh Trung.

Ông Nguyễn Thành Trung - Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc Công ty cổ phần tập đoàn Hoa Hồng, ông Vũ Văn Nam, ông Lê Văn Cường là nhân viên Công ty Hoa Hồng, khai báo: Công ty Điền Anh Minh đã chuyển cho Công ty Hoa Hồng 2.500.000.000đ để đặt cọc Dự án Luxury. Ngoài ra, Công ty Hoa Hồng không nhận bất kỳ khoản tiền nào khác để thỏa thuận mua bán đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh với Công ty Điền Anh Minh và cá nhân Minh, anh Mạnh. Công ty Hoa Hồng không phải chủ đầu tư Dự án Shiki Hải Lĩnh (BL: 491, 492, 494 - 516).

Ông Nguyễn Văn Ngọc - Giám đốc, người đại diện trước pháp luật của Công ty TNHH đầu tư Nghi Sơn là chủ đầu tư Dự án khu nghỉ dưỡng sinh thái cao cấp Shiki Hải Lĩnh Park, thuộc phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn, khẳng định không nhận tiền đặt cọc, nhận tiền mua bán đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh với Công ty Điện Anh Minh, Công ty Hoa Hồng và cá nhân Minh, anh Mạnh. Dự án Shiki Hải Lĩnh chưa đủ điều kiện mở bán trên thị trường (BL: 409, 430).

Quá trình điều tra, Dương Văn Minh khai đã đưa cho Vũ Anh Dũng số tiền 355.000.000đ (trong đó Dũng bán xe ô tô của Minh 255.000.000đ và Minh vay Hoàng Thị Sinh 100.000.000đ) để trả lại cho anh Nguyễn Đức Mạnh tiền đặt cọc lô đất SH84 Dự án Nghi Sơn Luxury và lô BTS 04-04 Dự án Shiki Hải Lĩnh. Tuy nhiên, anh Mạnh và Vũ Anh Dũng khẳng định số tiền 355.000.000đ là trả tiền đặt cọc lô SH84 Dự án Nghi Sơn Luxury không phải trả lô BTS 04-04 Dự án Shiki Hải Lĩnh. Đến nay, Minh đã tự nguyện và tác động gia đình trả lại cho anh Mạnh được 150.000.000đ tiền đặt cọc lô BTS 04-04 Dự án Shiki Hải Lĩnh (Bút lục: 163).

Về hành vi của những người liên quan:

- Đối với Vũ Anh Dũng, Hoàng Thị Xuân, Bùi Thị Thu Ngân là những người được Minh thuê đảm nhiệm các chức vụ Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng Giám đốc, kế toán, nhân viên văn phòng. Tuy nhiên, mọi hoạt động Công ty do Minh là người quản lý, chỉ đạo, điều hành, việc ký hợp đồng đặt cọc và nhận tiền mua đất của anh Mạnh và bà Hà tại Dự án Shiki Hải Lĩnh, Minh là người ký, nhận tiền, anh Dũng, chị Xuân, chị Ngân không được Minh trao đổi bàn bạc gì và không được hưởng lợi từ số tiền này nên Cơ quan điều tra không xử lý Vũ Anh Dũng, Hoàng Thị Xuân, Bùi Thị Thu Ngân là phù hợp.

- Đối với anh Vũ Thái Sơn là nhân viên kinh doanh của Công ty, được Minh giao tìm kiếm khách hàng. Quá trình giao dịch mua bán đất, anh Sơn đã trực tiếp nhận 500.000.000đ của anh Hà Nam Trung cho bà Hà vay đặt cọc mua lô đất BTC 03-03 Dự án Shiki Hải Lĩnh. Tuy nhiên, toàn bộ số tiền này anh Sơn chuyển hết cho Minh. Quá trình điều tra đã làm rõ, việc Minh đưa ra thông tin gian dối về Dự án Shiki Hải Lĩnh để chiếm đoạt tiền của bà Hà, anh Sơn không được Minh bàn bạc, trao đổi và hưởng lợi gì, anh Sơn chỉ thực hiện theo Minh chỉ đạo. Do đó hành vi của Vũ Thái Sơn không cấu thành tội phạm, Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

- Đối với chị Hoàng Thị Sinh là người cho Minh mượn tài khoản ngân hàng để nhận tiền đặt cọc đất của các bị hại. Tuy nhiên, khi cho mượn tài khoản chị Sinh không biết Minh sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Toàn bộ số tiền các bị hại chuyển đến Minh là người quản lý, là người trực tiếp rút tiền nên không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Thị Sinh.

- Đối với anh Nguyễn Thành Trung, anh Vũ Văn Nam và anh Lê Văn Cường theo Minh khai đã đưa tiền để đặt cọc các lô đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh. Tuy nhiên, quá trình điều tra không có tài liệu, chứng cứ thể hiện việc những người này trao đổi, thỏa thuận nhận tiền đặt cọc với Minh và những người khác

để mua bán đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh. Do đó không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thành Trung, Vũ Văn Nam và Lê Văn Cường.

Ngoài đơn cáo trạng của bà Nguyễn Thị Thu Hà và anh Nguyễn Đức Mạnh. Quá trình điều tra, xác định Dương Văn Minh còn hợp đồng đặt cọc với 04 công dân mua đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh, gồm: Anh Lê Phú Linh, sinh năm 1991, ở số 01 Trần Phú, phường Điện Biên, TP. Thanh Hóa; anh Phạm Anh Dũng, sinh năm 1989, ở số 233 Tống Duy Tân, phường Lam Sơn, TP. Thanh Hóa; chị Lương Thị Cúc, sinh năm 1984, ở Khu phố 2, thị trấn Yên Cát, huyện Như Xuân và bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung, sinh năm 1977, ở số 68 Hàng Đồng, phường Điện Biên, TP. Thanh Hóa. Cơ quan điều tra đã làm việc, giải thích quyền, nghĩa vụ liên quan nhưng các công dân từ chối cung cấp tài liệu, từ chối khai báo và không đề nghị gì liên quan đến việc chuyển tiền đặt cọc nêu trên, nên không có căn cứ để xử lý Dương Văn Minh về hành vi nhận tiền của những cá nhân này.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị can Dương Văn Minh phải có trách nhiệm trả lại cho bà Nguyễn Thị Thu Hà 2.499.999.887đ và tiếp tục trả lại số tiền còn lại 350.000.000đ cho anh Nguyễn Đức Mạnh.

* Tại bản cáo trạng số 43/CT-VKS-P3 ngày 21/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa để xét xử bị can Dương Văn Minh về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung truy tố bị cáo Nguyễn Thị Minh về tội danh như Cáo trạng số 43/CT-VKS-P3 ngày 21/10/2024 và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Điểm a khoản 4 Điều 174; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Dương Văn Minh từ 12 năm 06 tháng đến 13 năm 06 tháng tù. Bị cáo không có việc làm, không có thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 589 Bộ luật Dân sự; Điều 48 Bộ luật Hình sự. Buộc bị cáo Minh phải tiếp tục bồi thường cho các bị hại: Anh Nguyễn Đức Mạnh 350.000.000đ, chị Nguyễn Thị Thu Hà 2.499.999.887đ.

- Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

* Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất với Cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nguyên nhân phạm tội, bối cảnh trong xã hội đối với việc thực hiện dự án để đánh giá áp dụng cho bị cáo mức án thấp nhất cho bị cáo có cơ hội sớm trở về gia đình, xã hội.

* Ý kiến của bị cáo Minh: Tại phiên tòa bị cáo đã nhận thức được hành vi vi phạm của mình, thống nhất toàn bộ nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát;

đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Quá trình điều tra bị cáo, bị hại và những người liên quan khác không có khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng. Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên bị hại có đơn xin vắng mặt; Hội đồng xét xử tiến hành xét xử theo quy định tại khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung:

[2.1] Về hành vi phạm tội của bị cáo Dương Văn Minh.

Trong giai đoạn điều tra bị cáo Dương Văn Minh chưa thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội; nhưng tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của mình nên khai nhận hành vi vi phạm, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác; phù hợp với các kết luận giám định, tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong quá trình điều tra, đủ cơ sở kết luận:

Dương Văn Minh không phải là Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty cổ phần bất động sản Điền Anh Minh, không được Công ty cổ phần tập đoàn Hoa Hồng cho phân phối bán các sản phẩm tại Dự án Shiki Hải Lĩnh Park, ở phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn; nhưng vì động cơ vụ lợi, Minh đã đưa ra thông tin gian dối, là Chủ tịch Hội đồng quản trị Công ty cổ phần bất động sản Điền Anh Minh đang được phân phối các lô đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh cho Công ty Hoa Hồng là chủ đầu tư, có đầy đủ hợp đồng pháp lý, đất đẹp, giá rẻ. Do tin tưởng, từ ngày 29/01/2022 đến ngày 05/4/2022, bà Nguyễn Thị Thu Hà đã chuyển cho Dương Văn Minh 2.499.999.887đ đặt cọc mua 05 lô đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh, phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn và ngày 05/4/2022 anh Nguyễn Đức Mạnh chuyển cho Minh 500.000.000đ đặt cọc mua 01 lô đất tại Dự án Shiki Hải Lĩnh, phường Hải Lĩnh, thị xã Nghi Sơn. Tổng số tiền Minh đã nhận của bà Hà và anh Mạnh là 2.999.999.887 đồng. Nhận tiền của bà Hà và anh Mạnh, Minh không liên hệ, đặt vấn đề với ai để mua đất mà chiếm đoạt sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đưa ra thông tin gian dối để các bị hại tin, mục đích chiếm đoạt tài sản; hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định hành vi của bị cáo Dương Văn Minh đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự. Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Xét tính chất mức độ nghiêm trọng của tội phạm: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội đặc biệt lớn, số tiền bị cáo chiếm đoạt là 2.999.999.887 đồng; hành vi của bị cáo làm ảnh hưởng xấu đến tình xã hội; mất ổn định thị trường bất động sản trên địa bàn; bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác.

[2.3] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo:

- Bị cáo đã thực hiện lừa đảo chiếm đoạt tài sản của 02 bị hại, vì vậy phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại; đã tự nguyện khắc phục 01 phần thiệt hại cho bị hại anh Nguyễn Đức Mạnh số tiền 150.000.000đ. Bị cáo có bố là ông Dương Văn Thanh được Bộ trưởng Bộ Quốc phòng tặng Bằng khen và được tặng danh hiệu Chiến sĩ Quyết thắng và được Ban Chấp hành trung ương tặng Huy hiệu 40 năm tuổi đảng. Vì vậy, bị cáo Minh được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

[2.4] Căn cứ vào quy định của Bộ luật Hình sự, căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy rằng cần áp dụng Điều 38 Bộ luật Hình sự cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới đủ điều kiện để bị cáo cải tạo thành công dân có ích cho xã hội, tuân thủ pháp luật. Mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

Bị cáo không có thu nhập, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[3] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Buộc bị cáo Minh phải tiếp tục bồi thường cho anh Nguyễn Đức Mạnh 350.000.000đ; bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thu Hà số tiền 2.499.999.887đ.

[4] Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn Minh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: Điểm a khoản 4 Điều 174; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

2. Tuyên bố: Bị cáo Dương Văn Minh phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

3. Xử phạt: Bị cáo Dương Văn Minh 12 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam 14/12/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Thị Minh.

4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 589 Bộ luật Dân sự; Điều 48 Bộ luật Hình sự.

Buộc bị cáo Dương Văn Minh phải tiếp tục bồi thường cho anh Nguyễn Đức Mạnh số tiền 350.000.000đ; bồi thường cho chị Nguyễn Thị Thu Hà số tiền 2.499.999.887đ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu, nếu bị cáo không thi hành hoặc thi hành không đầy đủ số tiền phải thi hành thì phải trả lãi đối với số tiền chưa thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả, mức lãi suất được xác định theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

5. Về án phí: Căn cứ Điều 6; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Minh phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 88.999.997 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Vụ I TAND tối cao;
- VKSND; CA tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp Thanh Hóa;
- THAHS, THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Lê Thị Hiệu

