

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH  
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 164/2021/HS-ST  
Ngày: 23-6-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH - TỈNH NAM ĐỊNH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Phạm Thị Thu Định.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Triệu Văn Giản.

Bà Phạm Thị Loan.

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Nguyễn Thu Thủy - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Nam Định.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên toà:*** Ông Hoàng Tiến Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 6 năm 2021, tại Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 160/2021/TLST-HS ngày 28 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 160/2021/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 6 năm 2021, đối với bị cáo:

Họ tên: **Vũ Mạnh T** - sinh năm 1985 tại: Tỉnh Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: Ngõ 207 đường T, phường D, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Ngọc O và bà Phạm Thị A (đã chết); chưa có vợ, con; tiền án: Ngày 14-8-2006 bị Tòa án nhân dân thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình xử phạt 07 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Ngày 26-9-2013 bị Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 39 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Ngày 21-12-2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 30 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 28-8-2003 bị Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (tài sản chiếm đoạt dưới 2.000.000 đồng). Ngày 17-6-2004 bị Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (tài sản chiếm đoạt dưới

2.000.000 đồng). Ngày 10-11-2016 bị Công an phường Văn Miếu, thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Đánh cãi nhau gây mất an ninh trật tự”. Ngày 22-6-2017 bị Công an phường Cửa Bắc, thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Hủy hoại tài sản”. Ngày 23-8-2017 bị Công an phường Nguyễn Du, thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Gây mất trật tự khu dân cư”; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24-02-2021, sau đó chuyển tạm giam từ ngày 27-02-2021 cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Nam Định; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Ông Trần Đình T1, sinh năm 1962; nơi cư trú: Thôn 1, xã Đ, huyện L, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Anh Hoàng Văn T2, sinh năm 1984; nơi cư trú: Thôn A, xã T, huyện T, tỉnh Nam Định. Vắng mặt tại phiên tòa.

#### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ ngày 09-6-2020, Vũ Mạnh T mặc áo phông cộc tay, quần dài, đi dép lê sọc xanh trắng một mình đi bộ lang thang qua tuyến đường Đ, thành phố Đ mục đích tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Khi đi qua cửa quán Cafe Time tại địa chỉ: Số 193 Đ, phường Đ, thành phố Đ, T phát hiện cửa chính của quán khép hờ nên nảy sinh ý định đột nhập vào bên trong để trộm cắp tài sản. T quan sát xung quanh không có ai nên đẩy cửa đi vào, tiến lại quầy lễ tân tại phòng tầng một và nhìn thấy trên mặt quầy có để 02 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Samsung Galaxy tab A8 (dùng để ghi đồ uống cho khách), trong đó một chiếc đang cắm dây sạc. Phía cuối phòng có ông Trần Đình T1 là bảo vệ của quán đang nằm ngủ (ông T1 làm việc theo ca, chịu trách nhiệm về tài sản của quán trong ca trực của mình). T tháo dây sạc lấy 02 chiếc máy tính bảng trên rồi tẩu thoát ra đường Đ sau đó mang tài sản về nhà mình tại ngõ 207 đường T, phường D, thành phố D cất giấu.

Ngày 22-6-2020, ông Trần Đình T1 đến trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định để trình báo sự việc. Quá trình xác minh giải quyết nguồn tin, tại cơ quan điều tra, sau khi bị triệu tập lên làm việc, T đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của bản thân như trên và giao nộp 02 chiếc máy tính bảng Samsung Galaxy tab A8. Sau đó, cơ quan điều tra tạm cho T về để củng cố hồ sơ giải quyết vụ việc.

Tại bản kết luận định giá số 12/KL-HĐĐGTS ngày 14-7-2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nam Định kết luận: 02 chiếc máy tính bảng Samsung Galaxy tab A8 là vật chứng trong vụ án có trị giá:

4.120.000 đồng. Sau khi định giá, cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho ông Trần Đình T, ông T nhận lại và không có đề nghị gì khác.

Trong thời gian xác minh giải quyết vụ việc trên, ngày 18-7-2020, Vũ Mạnh T còn thực hiện một vụ trộm cắp tài sản khác như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 18-7-2020, T và bạn là Lê Thanh S, sinh năm 1977, nơi cư trú: Ngõ 199 đường T, phường D, thành phố Đ cùng đi bộ đến nhà anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1973, nơi cư trú: Số 10/50 đường S, phường B, thành phố Đ chơi. Đến 01 giờ ngày 19-7-2020, T mượn chiếc xe đạp của anh H với lý do để cùng với S đến nhà người thân của T. Tuy nhiên, sau khi mượn được xe, T và S bàn bạc sẽ dùng xe đạp của anh H đi lang thang trong khu đô thị M, thành phố Đ tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. S điều khiển xe chở T, khi đi đến trước cửa căn nhà đang xây dựng (chưa được lắp cửa) tại lô 28-29, CL9, Khu đô thị M, thành phố Đ, T và S phát hiện trong nhà có nhiều tấm cốt pha xây dựng bằng kim loại đặt dưới gầm cầu thang không có ai trông coi nên nảy sinh ý định đột nhập vào trong nhà để trộm cắp số cốt pha này. Đây là số cốt pha của anh Hoàng Văn T2 (là chủ thầu đang xây dựng của căn nhà). S dừng xe trước cửa căn nhà để cảnh giới còn T vào trong nhà lần lượt lấy được 03 tấm cốt pha hình chữ U có độ dài lần lượt là 2,4m; 2,5m và 2,6m ra xe và cùng S buộc vào gác ba ga xe đạp. Sau đó, S và T nhanh chóng đẩy chiếc xe chở 03 tấm cốt pha trên rời khỏi hiện trường để đi tiêu thụ. Khi T và S đi đến ngã ba đường N5 – Trần Phú, khu đô thị M, thành phố Đ thì bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an thành phố Nam Định đang làm nhiệm vụ tại khu vực này phát hiện thấy nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. T và S đều khai nhận số cốt pha này là tài sản trộm cắp được. Tổ công tác đã đưa T và S cùng vật chứng, mời người chứng kiến về trụ sở cơ quan điều tra để làm việc.

Tại cơ quan điều tra, T và S khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như trên. Cùng ngày 19-7-2020, anh Hoàng Văn T2 phát hiện bị mất tài sản nên đã đến Công an phường Trần Đăng Ninh, thành phố Nam Định để trình báo. Sau đó, Công an phường Trần Đăng Ninh đã chuyển lại hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định giải quyết theo thẩm quyền. Quá trình giải quyết vụ việc, cơ quan điều tra đã tạm cho Vũ Mạnh T và Lê Thanh S về để thu thập củng cố hồ sơ tài liệu. Tuy nhiên, T đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 31-8-2020, cơ quan điều tra ra Quyết định truy nã đối với T. Ngày 24-02-2021, T bị bắt theo Quyết định truy nã trên.

Tại bản kết luận định giá số 22/KL-HĐĐGTS ngày 30-7-2020, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nam Định có kết luận: 03 tấm cốt pha bằng kim loại dạng hình chữ U là vật chứng trong vụ án có trị giá 300.000 đồng. Sau khi định giá, cơ quan điều tra đã trả lại cho bị hại là anh Hoàng Văn T2. Anh T2 nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Đối với chiếc xe đạp là phương tiện vận chuyển 03 tấm cốt pha trên, do anh Nguyễn Văn H không biết mục đích Vũ Mạnh T và Lê Thanh S mượn xe đạp đi trộm cắp tài sản nên không phải chịu trách nhiệm pháp lý. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe đạp cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn H. Anh G đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì khác.

Đối với Lê Thanh S, quá trình điều tra xác định tài sản Sơn chiếm đoạt có trị giá dưới 2.000.000 đồng, ngoài ra không có yếu tố định tội khác. Vì vậy, ngày 18-9-2020, Công an thành phố Nam Định đã xử phạt vi phạm hành chính hình thức phạt tiền về hành vi “Trộm cắp tài sản” đối với Lê Thanh S.

Bản cáo trạng số 162/CT-VKSTPNĐ ngày 28-5-2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố bị cáo Vũ Mạnh T về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Vũ Mạnh T tại phiên tòa thể hiện hành vi của bị cáo có đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Do đó Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự: Phạt bị cáo Vũ Mạnh T từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Bị cáo Vũ Mạnh T nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Vũ Mạnh T; bị hại là ông Trần Đình T1 và anh Hoàng Văn T2 không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo Vũ Mạnh T phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án nên có đủ cơ sở xác định: Khoảng 04 giờ ngày 09-6-2020, tại quán cafe Time tại địa chỉ: Số 193 đường Đ, phường Đ, thành phố Đ, Vũ Mạnh T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 02 chiếc máy tính bảng Samsung

Galaxy tab A8 có tổng trị giá là 4.120.000 đồng của ông Trần Đình T1. Sau đó, khoảng 01 giờ ngày 19-7-2020, tại địa chỉ: Lô 28-29, CL9, Khu đô thị M, thành phố Đ, Vũ Mạnh T có hành vi lén lút chiếm đoạt 03 tấm cốt pha hình chữ U có tổng trị giá 300.000 đồng của anh Hoàng Văn T2. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và bị pháp luật nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi trộm cắp tài sản ngày 09-6-2020 tài sản bị cáo chiếm đoạt có tổng trị giá 4.120.000 đồng nên hành vi lần này của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” với tình tiết định khung tăng nặng “tái phạm nguy hiểm”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đối với hành vi trộm cắp tài sản ngày 19-7-2020 tài sản bị cáo chiếm đoạt có tổng trị giá 300.000 đồng nhưng do Thành phạm tội trong trường hợp chưa được xóa án tích nên đủ yếu tố cấu thành tội phạm.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Vũ Mạnh T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo 02 lần thực hiện hành vi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt: Xét bị cáo Vũ Mạnh T là đối tượng có nhân thân rất xấu, đã được giáo dục nhiều lần nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để ăn năn hối cải mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội thể hiện bản chất coi thường pháp luật nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn để xử phạt nghiêm khắc đối với bị cáo nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo Vũ Mạnh T không có công việc ổn định nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo trộm cắp đã được trả lại cho người bị hại. Ông Trần Đình T1 và anh Hoàng Văn T2 không có yêu cầu gì khác, vấn đề trách nhiệm dân sự trong vụ án đã giải quyết xong nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về án phí: Bị cáo Vũ Mạnh T bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **1. Tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.**

- Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Vũ Mạnh T 03 năm 06 tháng tù (ba năm sáu tháng tù). Thời hạn tù tính từ ngày 24-02-2021.

### **2. Án phí:**

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016.

Bị cáo Vũ Mạnh T phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

### **3. Quyền kháng cáo:**

Bị cáo Vũ Mạnh T được quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại ông Trần Đình T1 và anh Hoàng Văn T2 (vắng mặt) được quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định (02 bản);
- Công an TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Phạm Thị Thu Định**

