

Bản án số: 18A /2022/HS-ST

Ngày: 18/01/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ - TỈNH TT HUẾ**

*Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Thúc Mỹ.

*Các hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Văn Vy.
2. Ông Hoàng Trọng Minh Thông.

*Thư ký phiên tòa:* Bà Bùi Thị Huyền Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa:* Ông Lê Bá Tuấn, Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 01 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Huế (60 Nguyễn Huệ, phường Vĩnh Ninh, thành phố Huế) xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 304/2021/HSST ngày 30 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo:

**Huỳnh Mạnh H** (tên khác: Tốp), sinh ngày 04/7/1995 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: 128 đường Tr, phường V, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Huỳnh N và bà Hồ Thị H; chung sống như vợ chồng, không đăng ký kết hôn với chị Võ Thị Bích T, có 01 con sinh năm 2019.

Quá trình nhân thân: Từ nhỏ đến lớn sinh sống tại phường Ph, thành phố H học đến lớp 10/12 thì nghỉ. Ngày 06/5/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố Huế xử phạt 02 năm tù, về tội: “Mua bán trái phép chất ma túy” (Bản án số 79/2015/HSST). Ngày 03/9/2015, chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương.

Tiền án: Không

Tiền sự: Có 01 tiền sự. Ngày 21/11/2019, bị Tòa án nhân dân thành phố Huế áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời gian 12 tháng (Quyết định số 20/QĐ-TA). Từ tháng 02/2020 đi cai nghiện bắt buộc tại Trung tâm cai nghiện tỉnh Thừa Thiên Huế cho đến tháng 11/2020, thì trở về địa phương làm nghề tự do cho đến ngày gây án.

Ngày 06/8/2021, H cùng đồng bọn trộm cắp tài sản tại phường Trường An. Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế đang củng cố tài liệu để xử lý theo quy định.

Bị can bị bắt tạm giam từ ngày 17/9/2021 cho đến nay.

*Bị hại:* Chị Trần Thị T, sinh năm 2001; trú tại: Cụm V, thôn V, xã L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Ngô Phan Phú Q, sinh năm 2002; trú tại: thôn S, xã L, huyện L, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

*Người làm chứng:*

1. Chị Phan Thị N, sinh năm 2002; trú tại: Thôn P, xã X, huyện L, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

2. Anh Phạm Phú N, sinh năm 2000; trú tại: Thôn K4, xã P, huyện Đ, thành phố H. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 14/7/2021, Huỳnh Mạnh H cùng anh Ngô Phan Phú Q và một số người ngồi nhậu tại phòng 203, ở trong Khu cách ly y tế tập trung để phòng, chống dịch Covid-19, Tộc địa phận phường Hương Sơ, thành phố Huế. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 15/7/2021, H nghỉ nhậu đi về phía phòng 202 (đối diện phòng 203) thì nhìn thấy chị Trần Thị T mở cửa phòng đi ra khu bếp lấy nước uống. Lúc này, H nảy sinh ý định quan hệ tình dục với chị T, nên khi thấy chị T quay lại phòng thì H lên đi theo phía sau (chị T không biết). Chị T vừa vào phòng mình thì H cũng vào theo đồng thời dùng tay trái đóng và bấm khóa cửa phòng lại. Chị T quay lại bất ngờ thấy H nên hỏi: “*Có chuyện chi rứa anh*”, H không nói gì, chị T sợ định mở cửa phòng chạy ra ngoài thì bị H dùng 02 tay ôm chị T lại và đè ngã ra nền nhà. H nắm lên người chị T dùng tay đè lên 02 tay, chị T la lên thì H dùng tay trái bịt miệng, tay phải sờ vào vùng ngực (phía ngoài áo), chị T tiếp tục la, vùng vẫy, cào cấu vào người H, một lúc sau thì đẩy được H sang một bên liền đứng dậy mở cửa chạy ra ngoài, H cũng đứng dậy đi ra khỏi phòng.

Sau khi ra ngoài, chị T gặp anh Quốc (là người yêu của T) kể lại toàn bộ sự việc. Nghe xong, Quốc đi đến nói chuyện với H, H nghĩ anh Quốc đến để đánh mình nên chủ động dùng tay trái nắm 01 cái vào mặt anh Quốc thì được mọi người can ngăn nên dừng lại. Sau đó, chị T có đơn yêu cầu cơ quan Công an giải quyết. Tại cơ quan Điều tra, H đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên.

Ngày 20/7/2021, Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Thừa Thiên Huế có kết luận giám định pháp y về tình dục số 286-21/TD, xác định tổn thương của chị Trần Thị T như sau:

“1. Bộ phận sinh dục ngoài Trần thị T phát triển bình thường, không phát hiện tổn thương mới ở âm hộ - tầng sinh môn.

Màng trinh không còn hình dạng nhất định, mép mỏng sát chân, màng trinh rách cũ sơ quần nhiều vị trí, không phát hiện tổn thương mới, lỗ trinh rộng.

2. Trên cơ thể có nhiều xây xước, bầm tím nông:

Vết biến đổi sắc tố da dưới mi mắt trái. 1,5%.

Vết xây xát nhỏ vùng dưới xương đòn trái. 0,5%.

Các vết biến đổi sắc tố da tay hai bên. 1%.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể chung hiện tại là: 3% (ba phần trăm).

3. Vật gây và cơ chế hình thành:

Vết xước da nông dưới mi mắt trái do tác động của vật tày có cạnh nhỏ hướng từ trên xuống dưới, phù hợp với dấu vết móng tay.

Vết xước da nông dưới xương đòn trái do tác động của vật tày có cạnh hướng từ phải sang trái hơi chệch từ dưới lên trên, phù hợp với dấu vết móng tay.

Các vết ở cánh tay phải và cẳng tay trái do tác động với vật tày.

4. Dựa theo kết quả điều tra ban đầu kết hợp với thăm khám hiện tại, không tiến hành T mẫu để xét nghiệm tìm tinh trùng./.”

Ngày 23/7/2021, Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Thừa Thiên Huế có kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 287-21/TgT của Ngô Phan Phú Quốc như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết xước da nhỏ vùng gò má phải, không ảnh hưởng chức năng. 1,5%.

Chạm thương vùng hàm dưới phải hiện còn để lại đám biến đổi sắc tố da nhỏ, không ảnh hưởng chức năng. 1,5%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 3% (ba phần trăm).

3. Vật gây và chiều hướng tác động:

Vết xây xát gò má phải do tác động của vật tày có cạnh mỏng tác động.

Tổn thương bầm tím vùng hàm dưới do vật tày mật độ mềm tác động.

Cả hai vết trên phù hợp với tài liệu điều tra do nắm đấm bàn tay tác động vào vùng hàm phải, phần móng tay đã va chạm vào vùng gò má tạo nên các tổn thương trên./.”

Ngày 22/7/2021, Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Thừa Thiên Huế có kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 288-21/TgT của Huỳnh Mạnh H như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Hai vết biến đổi sắc tố da nhỏ vùng thái dương phải. 2%.

Vết biến đổi sắc tố da vùng góc hàm phải. 1,5%.

Diện biến đổi sắc tố da trên vai trái (gồm 3 vết nhỏ). 1%.

Vết xây xát da nông sau cổ-lưng trái để lại vết biến đổi sắc tố da. 1%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 5% (năm phần trăm).

3. Vật gây và chiều hướng tác động:

Vết biến đổi sắc tố da vùng thái dương phải và góc hàm phải do vật tày có cạnh nhỏ tác động kiểu sượt qua, phù hợp với tài liệu điều tra do vết móng tay.

Vết biến đổi sắc tố da trên vai trái do vật tày có cạnh nhỏ tác động theo hướng từ trên xuống, từ sau ra trước; nó phù hợp với tài liệu điều tra do đầu các móng tay bầu vào vùng vai.

Vết xây xát da nông sau cổ-lưng trái do vật tày có cạnh tác động theo hướng từ dưới lên trên, từ trái sang phải xuống dưới; phù hợp với tài liệu điều tra do vết móng tay tác động với lực mạnh./.”

Quá trình tiến hành khám nghiệm hiện trường, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế ghi nhận, T giữ một số mẫu vật, đồng thời xem xét dấu vết và T giữ mẫu vật móng tay của H và chị T để tiến hành trưng cầu giám định.

Ngày 30/7/2021, Phân Viện khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng ban hành kết luận giám định số 947/C09C-Đ3, xác định:

“- Mẫu nghi tóc ghi T tại hiện trường ở vị trí số 3 phòng 202 khu cách ly Hương Sơ là lông- tóc người, không còn gốc nên không giám định được ADN để truy nguyên đối tượng.

- Mẫu nghi lông ghi T tại hiện trường ở vị trí số 3 phòng 202 khu cách ly Hương Sơ có:

+ 01 sợi là lông- tóc của Trần Thị T.

+ 01 sợi là lông- tóc của một người nam giới khác không phải Huỳnh Mạnh H.

+ 02 sợi là lông- tóc người, không còn gốc nên không giám định được ADN để truy nguyên đối tượng.

- Trên mẫu móng tay ghi T của Trần Thị T có ADN của Trần Thị T và Huỳnh Mạnh H.

- Trên mẫu móng tay ghi T của Huỳnh Mạnh H không có ADN của Trần Thị T, chỉ có AND của Huỳnh Mạnh H.

Hoàn tại đối tượng giám định: Toàn bộ mẫu vật còn lại sau giám định./.”

Ngày 09/8/2021, chị T và anh Quốc đều có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Về xử lý vật chứng: Toàn bộ mẫu vật còn lại sau giám định tiếp tục tạm giữ phục vụ công tác xét xử.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Thị T không có yêu cầu bồi thường gì. Anh Ngô Phan Phú Quốc yêu cầu bị cáo bồi thường 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) để làm lại răng giả do bị H đánh làm ảnh hưởng, H chưa bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 398/CT-VKS-HS, ngày 29/11/2021 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế đã truy tố bị cáo Huỳnh Mạnh H về tội "Hiếp dâm" theo quy định khoản 1 Điều 141 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm cáo trạng truy tố; đề nghị áp dụng vào khoản 1 Điều 141; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Mạnh H từ 01 năm 06 tháng đến 01 năm 09 tháng tù về tội "Hiếp dâm". Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật đối với mẫu vật còn lại sau giám định. Về trách nhiệm dân sự: Đề

ngiht công nhận sự thỏa Tận giữa bị cáo và anh Ngô Phan Phú Quốc về việc bị cáo bồi thường cho anh Quốc số tiền 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật. Về án phí: Đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Huỳnh Mạnh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp khách quan với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 15/7/2021, tại phòng 202 Khu cách ly y tế tập trung để phòng, chống dịch Covid-19, Tộc địa phận phường Hương Sơ, thành phố Huế, với mục đích là quan hệ tình dục với chị Trần Thị T một cách trái ý muốn nên Huỳnh Mạnh H đã có hành vi khóa cửa phòng, nằm đè lên người chị T, dùng tay trái bịt miệng để không cho chị T la lên, tay phải sờ vào vùng ngực thì bị chị T cào cấu, vùng vẫy đẩy sang một bên, rồi vùng dậy mở cửa thoát ra ngoài nên H chưa thực hiện được hành vi giao cấu. Như vậy, Huỳnh Mạnh H đã dùng vũ lực (gây thương tích cho chị T với tỷ lệ tổn thương cơ thể 3%) để nhằm thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái với ý muốn của chị Trần Thị T và chị T có đơn yêu cầu khởi tố vụ án nên đã Huỳnh Mạnh H đã phạm tội “Hiếp dâm” theo quy định tại khoản 1 Điều 141 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế truy tố bị cáo về hành vi phạm tội như trên là có cơ sở, đúng pháp luật.

Đối với việc H gây thương tích cho chị T với tỷ lệ tổn thương cơ thể 3% là do H giữ và đè chị T để nhằm mục đích thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái ý muốn, chứ H không cố ý gây thương tích cho chị T, do đó sẽ xem xét hành vi này khi áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo.

Đối với hành vi của Huỳnh Mạnh H dùng tay đâm 01 cái vào vùng hàm phải anh Quốc gây tổn thương cơ thể 3%. Do thương tích của anh Quốc dưới 11%, đồng thời hành vi của H không Tộc trường hợp quy định từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự, nên Công an thành phố Huế đã xử phạt Huỳnh Mạnh H 2.500.000 đồng về hành vi trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì muốn thỏa mãn nhu cầu sinh lý của bản thân, bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến sức khỏe, nhân phẩm, danh dự của con người đã được luật hình sự bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong thời gian bị cách ly tập trung trong Khu cách ly y tế nhằm mục đích phòng chống dịch Covid-19 mà lại thực

hiện hành vi hiếp dâm, tiếp xúc trực tiếp với người khác có khả năng lây lan dịch bệnh cho người khác nên cần xử phạt bị cáo với mức phạt nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo có 01 tiền sự. Trong vụ án này, bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; tại cơ quan điều tra, cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng một tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo chưa thực hiện được hành vi hiếp dâm, chưa gây ra hậu quả nghiêm trọng về sức khỏe của bị hại vì nguyên nhân ngoài ý muốn của bị cáo nên hành vi của bị cáo Tội trường hợp phạm tội chưa đạt quy định tại Điều 15 Bộ luật hình sự và áp dụng khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo mức hình phạt tù không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định.

Từ những phân tích, đánh giá trên, Hội đồng xét xử xét thấy xử phạt bị cáo 01 năm 03 tháng tù về tội “Hiếp dâm” là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng: Đối với mẫu vật còn lại sau giám định: Mẫu lông, tóc T tại hiện trường ở vị trí số 3 phòng 202 khu cách ly Hương Sơ sau giám định; mẫu móng tay và mẫu tóc T của Trần Thị T và Huỳnh Mạnh H còn lại sau giám định; đây là những vật chứng không có giá trị nên cần tịch T, tiêu hủy.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Trần Thị T không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét. Tại phiên tòa, bị cáo và anh Ngô Phan Phú Quốc tự nguyện thỏa Tận là bị cáo bồi thường cho anh Quốc 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật để làm lại răng giả do bị bị cáo đánh làm ảnh hưởng; xét thấy thỏa Tận này là tự nguyện và hợp pháp nên Hội đồng xét xử công nhận.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 141, Điều 15, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức T, miễn, giảm, T nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

[1] Xử phạt bị cáo Huỳnh Mạnh H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội "Hiếp dâm". Thời gian chấp hành hình phạt tù, kể từ ngày tạm giam 17/9/2021.

[2] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Tịch T, tiêu hủy mẫu vật còn lại sau giám định: Mẫu lông, tóc T tại hiện trường ở vị trí số 3 phòng 202 khu cách ly Hương Sơ sau giám định; mẫu móng tay và mẫu tóc T của Trần Thị T và Huỳnh Mạnh H còn lại sau giám định; có đặc

điểm theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Huế.

- Công nhận sự thỏa Tận giữa bị cáo và anh Ngô Phan Phú Quốc: Buộc bị cáo bồi thường cho anh Quốc 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng) ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Tận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự và Điều 7a, 7b Luật sửa đổi, bổ sung Luật thi hành án dân sự năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

[3] Về án phí: Buộc bị cáo Huỳnh Mạnh H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

[4] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND Tỉnh TT Huế;
- Sở Tư pháp;
- VKSND thành phố Huế;
- Cơ quan CATP Huế;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh TT Huế;
- Chi cục Thi hành án dân sự tp Huế;
- Bị cáo;
- THA HS;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thúc Mỹ**