

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2-BẮC NINH CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TỈNH BẮC GIANG Độc lập –Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 07/2025/DS-ST

Ngày: 24-7-2025

V/v “*Tranh chấp yêu cầu*

bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2-BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

* *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Vân

* *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Đức Hiền

2. Ông Dương Văn Toàn

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lê Duy Tuyên- Thư ký Toà án nhân dân khu vực 2-Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh tham gia phiên tòa:**
Ông Ong Văn Chúc- Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 7 N 2025 tại Trụ sở Toà án nhân dân khu vực 2, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 141/2024/TLST- DS ngày 31 tháng 10 N 2024 về việc “*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng*” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2025/QĐXXST- DS ngày 02 tháng 4 N 2025; Quyết định hoãn phiên tòa số 41/2025/QĐST-DS ngày 29 tháng 4 N 2025; Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 26/2025/QĐST-DS ngày 26/5/2025 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 31/2025/QĐST-DS ngày 24/6/2025 giữa các đương sự:

* **Nguyên đơn:** Công ty Cổ phần quốc tế Thịnh H

Địa chỉ: Thôn Vải, xã Quất Lưu, Hện Bình X, tỉnh Vĩnh Phúc (nay là thôn Vải, xã Bình Nguyên, tỉnh Phú Thọ)

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đức X- Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Văn D, sinh N 1974 (có mặt)

Nơi cư trú: Thôn Ninh Kiều, xã Tân Dân, Hện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội (nay là thôn Ninh Kiều, xã Kim Anh, thành phố Hà Nội).

* **Bị đơn:** Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N

Địa chỉ: Đường Thân Nhân Trung, tổ dân phố Dục Q, phường Bích Động, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay là đường Thân Nhân Trung, tổ dân phố Dục Q, phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Dương Văn N- Giám đốc (có mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Vân Cốc 4, phường Vân Trung, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay tổ dân phố Vân Cốc 4, phường Nénh, tỉnh Bắc Ninh).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Trần Hùng T, sinh N 1986 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu 3, xã Chí Tiên, Hện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ (nay là khu 3, xã Chí Tiên, tỉnh Phú Thọ).

2. Ông Chu Bá H, sinh N 1976 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ dân phố Dục Q, phường Bích Động, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ dân phố Dục Q, phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh).

3. Anh Nguyễn Quang H, sinh N 1983 (có mặt)

Nơi cư trú: Khu 7, xã Hoàng Cương, Hện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ (nay là khu 7, xã Hoàng Cương, tỉnh Phú Thọ).

*** Người làm chứng:**

1. Anh Lưu Xuân N, sinh N 1989 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn 7, xã Cảnh Thụy, Hện Yên D, tỉnh Bắc Giang (nay là thôn 7, xã Cảnh Thụy, tỉnh Bắc Ninh).

2. Anh Nguyễn Minh H, sinh N 1989 (vắng mặt)

Nơi ĐKKTT: Khu 6, phường Đáp Cầu, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh (nay là khu 6, phường Vũ Ninh, tỉnh Bắc Ninh)

Hiện ở: Tổ dân phố Dục Q, phường Bích Động, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ dân phố Dục Q, phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh).

3. Anh Nghiêm Văn H, sinh N 1976 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Thôn Khánh Vân, xã Đoan Bái, Hện H Hòa, tỉnh Bắc Giang (nay là thôn Khánh Vân, xã H Hòa, tỉnh Bắc Ninh).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản lấy lời khai người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Dương Văn D trình bày:*

Chiếc xe ô tô biển kiểm soát 88A-085.01 bị cháy do Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H (viết tắt là Công ty Thịnh H) mua đăng ký mang tên công ty N 2014, anh Trần Hùng T có ký hợp đồng lao động và hợp đồng thuê xe đối với công ty, mỗi ngày anh T phải trả cho công ty 300.000 đồng, anh T phải đặt cọc nộp vào công ty số tiền 10.000.000 đồng, lúc đó anh T muốn mua chiếc xe này trả góp NH công ty không đồng ý bán. Ngày 01/01/2023, Công ty có bàn giao cho anh T là nhân viên lái xe của công một chiếc xe ô tô biển kiểm sát 88A-085.01 nhãn hiệu Hndai, số loại Grand i10 màu sơn bạc để kinh doanh hoạt động taxi, có biên bản bàn giao giữa công ty và anh T. Cụ thể diễn biến cháy chiếc xe trên thì công ty không nắm được vì khi ký hợp đồng thuê xe giữa công ty và anh T hai bên đã thỏa thuận mọi chi phí phát sinh khi quản lý, sử dụng xe thì anh T phải chịu. Theo thông tin từ anh T thông báo về công ty để sửa chữa xe do bị tai nạn, anh T cung cấp sáng ngày 22/06/2023 anh T có đưa chiếc xe ô tô trên vào Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N (viết tắt là Công ty Bảo N) ở thị trấn Bích Động, Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang

(nay là phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh) để sửa chữa một số các hạng mục do xe xảy ra va chạm chiều tối ngày 21/06/2023. Tình trạng xe khi bàn giao về Công ty Bảo N để sửa chữa bao gồm sửa chữa toàn bộ các danh mục như hóa đơn thanh toán do Công ty Bảo N cung cấp. Sau đó anh T do chưa có tiền nên đi cHển về Hà Nội để vay tiền, trả tiền sửa xe và chiếc xe ô tô trên đã bàn giao lại cho Công ty Bảo N tiến hành sửa chữa. Khi sửa xe xong chủ Công ty Bảo N có gửi hóa đơn sửa chữa và thay thế một số các thiết bị cho anh T để anh T đến thanh toán và nhận xe về. Đến 19 giờ 30 phút cùng ngày anh T nhận được cuộc gọi của chủ Công ty Bảo N thông báo chiếc xe trên đã bị cháy, vị trí chiếc ô tô cháy tại sân của Công ty Bảo N, tại thời điểm cháy chưa nhận được bàn giao xe từ Công ty Bảo N, chủ Công ty Bảo N vẫn quản lý chiếc xe ô tô trên. Theo Công ty Thịnh H việc xe ô tô tự nhiên cháy là rất khó xảy ra, kết luận giám định cháy là do chập điện, do vậy tại thời điểm chập cháy là có tác động từ con người, có liên quan đến các bộ phận sửa chữa xe, khi không có mặt anh T ở đó nhân viên của công ty đã tự ý tháo đổi thiết bị của xe sang xe khác để hợp thức hóa vì theo quan sát của Công ty Thịnh H thì Công ty Bảo N là một gara cHên mua bán các loại xe ô tô về để lắp ghép, ngoài lý do trình bày đó Công ty Thịnh H không cung cấp được tài liệu chứng cứ gì. Buổi tối ngày 22/6/2023 khi chiếc xe bị cháy công ty không biết. Sáng ngày 23/06/2023 được anh T thông báo, đại diện công ty các ông đã đến để xem xét, giải quyết, khi đến thấy hiện trạng chiếc xe gần như đã bị cháy rụi hoàn toàn, đây là trách nhiệm của Công ty Bảo N và yêu cầu phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho công ty Thịnh H nH Công ty Bảo N không có trách nhiệm giải quyết cho Công ty Thịnh H. Công ty Thịnh H đã đơn trình báo đến cơ quan Công an thị xã Việt Yên yêu cầu Công ty Bảo N phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại chiếc xe ô tô trên cho Công ty Thịnh H, điều tra làm rõ nguyên nhân khác nếu có để xử lý theo quy định của pháp luật. Công an thị xã Việt Yên đã thụ lý, điều tra đã ra kết luận đây là tranh chấp dân sự giữa hai bên do vậy đã hướng dẫn Công ty Thịnh H làm đơn gửi Tòa án nhân dân thị xã Việt Yên (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) căn cứ quy định pháp luật giải quyết. Nhằm bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cũng như đảm bảo việc thu hồi vốn phục vụ hoạt động kinh doanh, Công ty Thịnh H đề nghị Tòa án giải quyết: Buộc Công ty Bảo N do ông Dương Văn N làm giám đốc phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty Thịnh H chiếc xe ô tô trên đã bị cháy rụi hoàn toàn. Giá trị của chiếc xe ô tô trên trước thời điểm xảy ra vụ cháy là 120.000.000 đồng.

Tại phiên tòa ông D là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Công ty Thịnh H có mặt trình bày: Ông vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N do ông Dương Văn N làm giám đốc phải bồi thường cho Công ty Cổ phần quốc tế Thịnh H giá trị chiếc xe ô tô BKS 88A-085.01 sửa chữa đã bị cháy rụi hoàn toàn số tiền 120.000.000 đồng. Ngoài ra ông không yêu cầu gì khác. Với các lý do: Tại thời điểm cháy xe trên vẫn thuộc quản lý của Công ty Bảo N, Công ty Bảo N có lỗi trong việc để xảy ra cháy xe nên phải bồi thường, anh T là người có hợp đồng thuê xe với công ty và nội

dung trong hợp đồng thỏa thuận mọi chi phí phát sinh trong quá trình quản lý, sử dụng xe anh T là người chịu trách nhiệm nh chiếc xe trên đăng ký tên công ty nên vẫn thuộc quyền sở hữu của công ty, công ty không yêu cầu anh T phải bồi thường, chỉ yêu cầu Công ty Bảo N phải bồi thường số tiền trên.

** Tại biên bản lấy lời khai, biên bản hòa giải bị đơn Công ty TNHH sửa chữa ô tô Bảo N do ông Dương Văn N đại diện theo pháp luật trình bày:*

Ông là chủ Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N từ N 2013 đến đầu N 2024 thì ông bán lại một phần xưởng nhỏ cho ông Chu Bá H. Việc mua bán chỉ bằng miệng, không lập thành văn bản, giấy tờ hay hợp đồng gì. Khoảng tháng 6/2023 gara ô tô Bảo N có tiếp nhận chiếc xe ô tô BKS 88A-08501, nhãn hiệu Hndai, số loại Grand i10, màu sơn bạc, số máy G3 LAEM@ 58975, số khung MALA751AAFM 221570, đăng ký mang tên Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H ngày 20/7/2022, khi tiếp nhận xe thì công ty cũng không biết xe đó của ai, ai là chủ xe, chỉ biết có một thanh niên mang đến sửa xe hỏng. Hai bên không có biên bản giao nhận giấy tờ gì. Công ty có liệt kê một số hạng mục hỏng của xe để cho người thanh niên xem, sau đó công ty sửa chữa các hạng mục theo yêu cầu của người thanh niên mang xe vào, ô tô trên chỉ yêu cầu sửa chữa các hạng mục bên ngoài, không yêu cầu sửa bên trong. Sau khi sửa xong thì công ty có bàn giao cho người mang xe đến đi thử xe đã bình thường và hóa đơn thanh toán tiền nh do người mang xe đến sửa không có tiền trả nên đã tự để xe ở công ty, đến khoảng 19 giờ tối cùng ngày thì xe bốc cháy không rõ lý do. Công ty đã báo cơ quan chức năng đến làm việc. Sau đó Công an thị xã Việt Yên và công ty đã làm việc với các bên để xác định nguyên nhân cháy.

Sau khi sự việc xảy ra, giữa ông và đại diện công ty Thịnh H đã thống nhất thỏa thuận với nhau về việc thống nhất giải quyết dân sự với nhau, tuy nhiên đến nay vẫn chưa giải quyết được vì Công ty Thịnh H yêu cầu bồi thường số tiền 120.000.000 đồng, ông không đồng ý vì công ty ông không gây ra cháy xe trên nên không phải bồi thường. Diễn biến sự việc do lâu rồi nên ông không nhớ rõ, ông chỉ nhớ chiều tối ngày 22/6/2023 anh H có đến xưởng để hỏi xem việc sửa chữa ô tô đã xong chưa thì ông có nói đã sửa chữa xong, anh H muốn đi thử nên ông đưa chìa khóa cho anh H đi thử ngoài đường thì xe bình thường. Từ khi sửa chữa xong thợ của ông không thấy có gì bất thường đối với chiếc xe, anh H cũng đã đi thử xe, kiểm tra xe đều bảo đảm nh do chưa có tiền thanh toán nên anh H có để lại xe tại xưởng của ông hẹn sáng 23/6 quay lại trả tiền và lấy xe. Sau khi đi thử xe xong, anh H đánh xe vào sân của xưởng là sân bê tông rộng rãi, không tiếp xúc hay để gần với các phương tiện khác, vật dụng dễ gây cháy nổ, anh H có gửi lại chìa khóa xe, sau đó ông có khóa cổng đi về nhà, khu vực bên trong cổng của xưởng thời điểm đó ông chưa lắp camera giám sát, công ty có đăng ký các biện pháp phòng chống cháy nổ. Nay Công ty Thịnh H khởi kiện yêu cầu bồi thường, ông với tư cách là chủ Công ty Bảo N xác định công ty không có lỗi trong việc để cháy xe trên và không đồng ý bồi thường. Căn cứ tại hồ sơ giải quyết của Công an thị xã Việt Yên đã xem xét giải

quyết vụ việc và đã có kết luận giám định nguyên nhân cháy xe là do chập điện, không liên quan gì đến các bộ phận sửa chữa của công ty đối với chiếc xe trên.

Tại phiên tòa, ông Dương Văn N có mặt trình bày: Ông không đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Thịnh H với các lý do: Công ty đã sửa chữa xong xe và có hóa đơn thanh toán, phía sửa xe đã kiểm tra đi thử xe không vấn đề gì nH do chưa có tiền nên gửi lại xe tại công ty, tại thời điểm cháy xe không thuộc phạm vi quản lý của công ty nữa, cháy xe là hoàn toàn khách quan, công ty không có lỗi, các bộ phận sửa chữa không liên quan gì đến nguyên nhân kết luận giám định của Công an cháy xe là do chập điện.

**Tại biên bản lấy lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Chu Bá H trình bày:*

Đầu N 2024 ông có mua lại một phần cơ sở kinh doanh sửa chữa ô tô ga ra Bảo N của ông Dương Văn N, sinh N 1983, có địa chỉ tại tổ dân phố Vân Cốc 4, phường Vân Trung, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Việc mua bán này chỉ là mua bán giao dịch bằng miệng, không làm hợp đồng, giấy tờ gì. Ông và ông N cũng chưa làm thủ tục thay đổi đăng ký kinh doanh về chủ sở hữu. Sự việc cháy xe ô tô i10 Grand tại cơ sở ga ra ô tô Bảo N xảy ra khoảng tháng 9, 10/2023, khi xảy ra cháy ông cũng biết và đã báo cho cơ quan chức năng, sau đó được Công an Hện đến làm việc cụ thể. Nay ông xác định không liên quan đến sự cháy xe và bồi thường xe theo yêu cầu của Công ty Thịnh H, ông đề nghị liên hệ với ông N chủ Công ty Bảo N để làm việc về vấn đề này. Khi ông mua bán lại một phần ga ra thì không bàn giao về nghĩa vụ đối với sự việc trên.

Tại phiên tòa, ông Chu Bá H vắng mặt.

** Tại văn bản ý kiến trình bày người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Hùng T trình bày:*

Anh có ký hợp đồng lao động và hợp đồng thuê xe N 2023 với Công ty Thịnh H, ký hợp đồng thuê xe với nội dung chạy kinh doanh taxi, anh có ý định mua xe trên nH Công ty Thịnh H không bán, anh có cọc cho công ty số tiền 10.000.000 đồng. Khoảng 20 giờ ngày 21/6/2023 anh điều khiển xe ô tô BKS 88A-08501 đi trên đường gom đoạn khu công ngH Đình Trám, do tránh xe mô tô đi ngược chiều anh đã điều khiển xe lao xuống mương. Sau khi xảy ra tai nạn anh thuê xe cẩu để cẩu xe lên và gửi vào cây xăng gần đó, sáng ngày 22/6/2023 anh nhờ anh Nguyễn Q H là người đi cùng xe với anh gọi xe cứu hộ kéo xe ô tô của anh về gara ô tô Bảo N để sửa chữa. Khi kéo vào gara ô tô Bảo N, anh H có báo lại cho anh các danh mục liệt kê sửa chữa do Công ty Bảo N liệt kê, có báo giá sửa chữa là 10.750.000 đồng (có giấy báo giá đi kèm), sau đó anh bảo anh H đồng ý để công ty sửa chữa. Sau đó công ty tiên hành thay thế và sửa chữa xe cho anh theo yêu cầu các mục và báo giá đã thống nhất và hẹn sáng ngày 23/6/2023 đến lấy xe, khoảng 17 giờ ngày 22/6/2023 anh nhờ anh H đến gara ô tô xem đã sửa chữa xong chưa anh H báo sửa gần xong, sau đó anh H thông báo xe sửa xong và gửi hóa đơn thanh toán các danh mục sửa nH do chưa có tiền thanh toán nên anh bảo anh H đi về và hẹn sáng ngày

23/6/2023 đến thanh toán tiền sửa chữa và lấy xe. Đến 19 giờ 59 phút ngày 22/6/2023 thì anh chủ gara có gọi điện báo với anh H là xe đã bị cháy, sau đó anh H báo cho anh. Anh đi từ Hà Nội xuống chỗ gara nơi xe bị cháy vào lúc 21 giờ 55 phút. Khi anh xuống đến ga ra thì đám cháy đã được dập tắt và anh có làm việc với bên Công an, Công ty Bảo N, bảo hiểm. Chiếc xe trên của anh trước khi bị cháy thì bị hư hỏng các phần danh mục như hóa đơn thanh toán của Công ty Bảo N liệt kê, hiện trạng xe vào công ty sửa vẫn đề nổ được tuy nhiên không di chuyển được do bị hỏng két nước. Sau khi anh H thông báo chiếc xe của anh bị cháy, anh xuống gara thì thấy chiếc xe ô tô của anh để ở vị trí trong khuôn viên của Công ty Bảo N, lúc này đám cháy đã được dập tắt, anh nhìn thấy hiện trạng của chiếc xe là phần đầu trước xe ô tô và nội thất bên trong đã bị cháy hoàn toàn, màu Sơn bị thay đổi do nhiệt hóa, kính trước và 04 kính ở cánh cửa xe bị vỡ vụn, hai lốp trước bị cháy hoàn toàn.

Khi anh và Công ty Thịnh H ký hợp đồng thuê xe thì công ty không giao giấy tờ xe cho anh chỉ đưa cho anh các giấy tờ phô tô. Còn hiện tại chiếc xe này vẫn đứng tên chủ sở hữu là Công ty Thịnh H, hiện tại do chưa hết hợp đồng nên anh vẫn làm việc cho công ty này. Quan điểm của anh là do anh chưa hết hợp đồng thỏa thuận với Công ty Thịnh H nên xe vẫn thuộc quyền sở hữu của Công ty Thịnh H, anh chỉ là người quản lý và sử dụng chiếc xe nên mọi chi phí phát sinh trong quá trình quản lý, sử dụng xe là anh phải chịu trách nhiệm như đã thỏa thuận giữa anh và Công ty Thịnh H.

Tại phiên tòa ngày 24/6/2025 anh Trần Hùng T có mặt trình bày: Anh đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Thịnh H, ngoài ra anh không có yêu cầu gì khác, với các lý do: Chiếc xe trên vẫn thuộc quyền sở hữu của Công ty Thịnh H, việc để xảy ra cháy xe là do lỗi của Công ty Bảo N vì anh chưa nhận bàn giao xe, việc sửa chữa các bộ phận của xe có liên quan đến việc kết luận giám định nguyên nhân cháy là do chập điện.

Tại phiên tòa ngày 24/7/2025 anh T vắng mặt.

** Tại biên bản lấy lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Q H trình bày:*

Tôi ngày 21/6/2023 anh Trần Hùng T có điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hndai i10 màu ghi bạc, biển số 88A-085.01 đến Hện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang, anh có đi cùng xe với anh T thì bị tai nạn và bị hỏng xe không di chuyển được, sau đó anh ở lại Hện Việt Yên để trông xe, còn anh T quay về Hà Nội. Đến khoảng 07 giờ 30 phút anh có đưa chiếc xe ô tô trên đến Công ty Bảo N thuộc tổ dân phố Dục Q, thị trấn Bích Động, Hện Việt Yên để sửa chữa chiếc xe trên theo yêu cầu của anh T. Khi đưa xe vào Công ty Bảo N hai bên không có biên bản bàn giao xe và viết giấy tờ gì, công ty có liệt kê các danh mục sửa, anh có gọi điện cho anh T thì sau đó hai bên thống nhất chỉ sửa những phần theo danh mục như anh T yêu cầu, ngoài ra không sửa gì khác. Sau đó anh để lại xe tại ga ra ô tô để sửa chữa và hẹn đến sáng ngày 23/6/2023 thì nhận xe. Đến khoảng 17 giờ 30 ngày 22/6/2023 anh đã chủ động đến

Công ty Bảo N xem tình trạng xe thế nào thì thấy xe đã được sửa gần xong, anh có bảo với thợ sửa chữa tại ga ra để anh thử xem xe đi được chưa và được thợ đồng ý, sau đó anh có lên xe và đi cHển xe một đoạn thì thấy xe cơ bản đã hoạt động được, sau đó anh có được công ty cung cấp hóa đơn thanh toán các danh mục như yêu cầu sửa chữa và anh đã gửi báo cho anh T biết số tiền thanh toán, anh T bảo anh là chưa có tiền thanh toán, mai mới có tiền nên để xe lại đến sáng mai đến trả tiền thì lấy, tiếp đó anh đánh xe ra bãi để xe của xưởng và bàn giao lại chìa khóa xe ô tô cho Công ty Bảo N và đi ăn cơm.

Đến khoảng 20 giờ ngày 22/6/2023 anh được chủ Công ty Bảo N gọi và thông báo chiếc xe trên đã bị cháy, sau đó anh có gọi cho anh T thông báo về sự việc trên. Khi anh quay lại ga ra thì anh thấy chiếc xe được để trong bãi để xe của Công ty Bảo N trong tình trạng đã bị cháy gần hết, chỉ còn lại phần khung xe và phần kim loại, anh thấy chiếc xe đã biến đổi thành màu vàng, lúc này thấy xe đã được dập tắt từ trước đó. Khi anh đến thì chỉ thấy có chiếc xe trên bị cháy, ngoài ra không thấy khu vực xung quanh hay xe nào khác bị cháy. Anh không rõ cụ thể nguyên nhân cháy là do đâu, anh chỉ là người được anh T giao trông xe và mang xe đến Công ty Bảo N để sửa chữa bộ phận hư hỏng theo yêu cầu của anh T. Anh cam đoan lời khai của anh là đúng sự thật.

Tại phiên tòa anh Nguyễn Q H có mặt trình bày: Anh vẫn giữ nguyên lời khai đã trình bày, anh xác định anh là người đưa xe vào Công ty Bảo N sửa chữa và là người đã đi thử xe sau khi sửa xong, anh có thông báo cho anh T hóa đơn thanh toán nH do anh T bảo chưa có tiền thanh toán nên gửi lại chìa khóa xe cho Công ty Bảo N và hẹn sáng hôm sau đến trả tiền thì lấy xe. Anh đồng ý với yêu cầu khởi kiện của Công ty Thịnh H, ngoài ra anh không có ý kiến gì khác.

** Người làm chứng anh Lưu Xuân N tại biên bản lấy lời khai có trình bày:*

Anh hiện tại đang làm thợ sửa chữa xe ô tô tại Công ty Bảo N có địa chỉ tổ dân phố Dục Q, thị trấn Bích Động, Hện Việt Yên. Khoảng 15 đến 16 giờ ngày 22/6/2023, anh được anh Hnh là thợ gò hàn của ga ra bảo là chiếc xe ô tô Hndai i10 BKS 88A-085.01 đã được xả ga và bảo anh nạp ga vào cho chiếc xe này, sau đó anh đã đổ nước làm mát động cơ và nạp từ 03 đến 4 lạng ga vào hệ thống điều hòa cho chiếc xe này, ngoài ra anh không sửa chữa bất cứ bộ phận gì khác. Quá trình thay nước làm mát nạp ga cho hệ thống điều hòa của chiếc xe anh không thấy có điều gì bất thường. Sau khi nạp ga và thay nước làm mát xong, anh đã nổ máy xe khoảng 01 tiếng để kiểm tra xem hệ thống nước làm mát, ga điều hòa có hoạt động bình thường không thì thấy hệ thống xe hoạt động bình thường, không có gì bất thường. Anh cam đoan lời khai của anh là đúng sự thật, nếu sai xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Tại phiên tòa anh Lưu Xuân N vắng mặt.

** Người làm chứng anh Nguyễn Minh H tại biên bản lấy lời khai có trình bày:*

Anh hiện tại đang làm chủ một ga ra sửa xe ô tô, xe máy tại tổ dân phố Dục Q, thị trấn Bích Động, Hện Việt Yên. Ngày 22/6/2023 anh có được chứng kiến vụ việc cháy một chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hndai i10 màu bạc tại ga ra ô tô Bảo N.

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 22/6/2023, anh đi từ thành phố Bắc Ninh về xưởng của anh ở tổ dân phố Dục Q, thị trấn Bích Động, xưởng của anh nằm đối diện cổng sau của ga ra ô tô Bảo N. Khi về đến cửa xưởng, anh có nghe thấy một tiếng nổ bùm rất lớn, sau khi nghe tiếng nổ, anh nhìn sang bên cổng sau của ga ra ô tô Bảo N thì thấy bên trong cánh cửa có gì phát sáng giống như lửa cháy. Sau đó anh chạy sang nhìn qua khe cổng thì thấy một chiếc xe ô tô đang cháy ở phần đầu xe bên trong cổng ga ra ô tô Bảo N. Thấy vậy, anh có hô hoán mọi người và gọi anh N chủ ga ra ô tô Bảo N về việc xe bị cháy, khoảng 02 đến 03 phút sau thì có người từ bên trong cổng mở cổng ra, sau đó anh cùng một số người hàng xóm chạy sang dùng xô nước đổ vào vị trí xe bị cháy để dập lửa, dập lửa từ 10 đến 15 phút thì lửa hết cháy. Khi nhìn qua khe cửa thì anh thấy chiếc xe này đang bị lửa cháy ở phần đầu xe bên trái, anh sau khi dập lửa xong, anh thấy chiếc xe này đã cháy hết phần đầu xe, ngoài ra hư hỏng phần nào nữa thì anh không rõ. Anh cam đoan lời khai trên của anh là đúng sự thật, nếu sai anh chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Tại phiên tòa anh Nguyễn Minh H vắng mặt.

** Người làm chứng anh Nguyễn Văn Hnh tại biên bản lấy lời khai có trình bày:*

Anh hiện tại đang làm thợ sửa chữa xe ô tô tại Công ty Bảo N có địa chỉ tổ dân phố Dục Q, thị trấn Bích Động, Hện Việt Yên. Ngày 22/6/2023 anh có sửa chữa chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hndai i10 BKS 88A-085.01 tại ga ra Bảo N. Chiếc xe này được khách mang đến Công ty Bảo N từ sáng ngày 22/6/2023, anh sửa chữa chiếc xe này từ khoảng 09 giờ sáng đến 17 giờ chiều cùng ngày thì xong. Tuy nhiên, đến sáng ngày 23/6/2023 khi anh đến ga ra để làm việc thì anh được biết chiếc xe trên đã bị cháy tại Công ty Bảo N. Quá trình anh được anh N giao cho sửa chữa chiếc xe trên thì anh quan sát, kiểm tra thấy chiếc xe trên bị tai nạn, hư hỏng phần đầu xe, gồm có ba đờ sóc trước, tai xe trái bị bóp méo cong vênh, dàn nóng bị cong vênh, két nước bị thủng, khung xương phần đầu xe bị cong gãy, hai đầu sắt xi bị xô cong, ba đờ sóc sau bị rách. Sau khi kiểm tra xong anh xác định phải thay thế các bộ phận là ba đờ sóc sau, ba đờ sóc trước, dàn nóng, két nước, quạt làm mát động cơ, còn phải nắn chỉnh hai đầu sắt xi, gò tai xe và thay khung đỡ dàn nóng, két nước. Quá trình sửa chữa chiếc xe này, anh quan sát thấy hệ thống dây điện của chiếc xe này rất phức tạp, nhiều dây điện, do là xe taxi và đã được độ chế, có một số dây điện thò ra nH không đầu vào đầu cả.

Do việc thanh toán tiền với khách là của anh N chủ xưởng nên anh hoàn toàn không biết thay thế và sửa chữa các bộ phận trên hết bao nhiêu tiền, anh chỉ có trách nhiệm sửa chữa tại ga ra. Ngoài anh ra, sau khi anh sửa chữa xong thì có anh N cũng là thợ của ga ra có kiểm tra lại chiếc xe này, còn anh không rõ có thay thế gì nữa không. Sau khi sửa chữa chiếc xe trên xong, anh có kiểm tra lại toàn bộ hệ thống xe và thấy xe đã hoạt động bình thường, không phát hiện vấn đề gì bất thường. Anh cam đoan lời khai trên của mình nếu sai xin chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn Hnh vắng mặt

* Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Việt Yên (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, của Hội đồng xét xử là đảm bảo theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông D, đại diện theo pháp luật của bị đơn ông N, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh H có mặt chấp hành đúng quy định của pháp luật. Một số Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; Người làm chứng vắng mặt chưa chấp hành đúng các quy định của pháp luật.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 513; Điều 517; Khoản 2 Điều 584; Điều 585; Điều 589 và khoản 1, 3 Điều 601 Bộ luật Dân sự 2015; Khoản 1 Điều 30; Điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H yêu cầu Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N do ông Dương Văn N làm giám đốc phải bồi thường cho Công ty Cổ phần quốc tế Thịnh H giá trị chiếc xe ô tô BKS 88A-085.01 sửa chữa đã bị cháy rụi hoàn toàn số tiền 120.000.000 đồng.

2. Về án phí: Buộc Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H chịu 6.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền: Vụ án Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng giữa đồng nguyên đơn Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H và bị đơn Công ty TNHH sửa chữa ô tô Bảo N thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân theo khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do bị đơn Công ty TNHH sửa chữa ô tô Bảo N có địa chỉ tại tổ dân phố Dục Q, phường Bích Động, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang (nay là tổ dân phố Dục Q, phường Việt Yên, tỉnh Bắc Ninh) nên Tòa án nhân dân thị xã Việt Yên (nay là Tòa án nhân dân khu vực 2- Bắc Ninh) thụ lý và giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về tố tụng: Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh T, anh H; Người làm chứng anh N, anh H, anh Hnh được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa vắng mặt không có lý do. Do vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 227; Điều 228; Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt những người trên.

[3] Về quan hệ pháp luật: Nguyên đơn Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H yêu cầu Công ty TNHH sửa chữa ô tô Bảo N bồi thường thiệt hại được xác định là quan

hệ tranh chấp “Yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” theo khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự và Điều 584, Điều 601 Bộ luật dân sự.

[4] Đối với yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H Hội đồng xét xử thấy:

Nguyên đơn Công ty Cổ phần Quốc tế Thịnh H (gọi tắt là Công ty Thịnh H) khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH sửa chữa ô tô Bảo N (gọi tắt là Công ty Bảo N) do ông Dương Văn N làm giám đốc phải bồi thường thiệt hại số tiền 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng) do chiếc xe ô tô mang biển kiểm soát 88A-085.01 bị cháy rụi hoàn toàn tại sân của Công ty Bảo N vào ngày 22/06/2023. Nguyên đơn cho rằng vụ cháy xảy ra trong thời gian Công ty Bảo N quản lý xe và có thể do hành vi bất cẩn hoặc cố ý của nhân viên gara như tháo đổi linh kiện xe, dẫn đến thiệt hại. Công ty Thịnh H không yêu cầu nội dung nào khác ngoài số tiền bồi thường nêu trên và không yêu cầu anh T phải bồi thường.

Ý kiến của bị đơn: Ông Dương Văn N là giám đốc Công ty Bảo N không đồng ý với yêu cầu khởi kiện, cho rằng công ty không có lỗi trong vụ cháy, việc cháy xe là hoàn toàn khách quan. Ông N không nhớ rõ diễn biến sự việc và đề nghị Tòa án xem xét chứng cứ từ hồ sơ điều tra của Công an thị xã Việt Yên.

Để xem xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, Hội đồng xét xử xét thấy cần xem xét các yếu tố sau: (1) Có thiệt hại xảy ra; (2) Có hành vi trái pháp luật; (3) Có mối quan hệ nhân quả giữa hành vi và thiệt hại; (4) Có lỗi của bị đơn.

Về xem xét thiệt hại: Chiếc xe ô tô BKS 88A-085.01 bị cháy vào ngày 22/06/2023 tại sân Công ty Bảo N. Nguyên đơn cung cấp giấy tờ đăng ký xe và hợp đồng lao động, hợp đồng thuê xe giữa Công ty Thịnh H và anh T, công ty xác định giá trị xe tại thời điểm mua là 150.000.000 đồng N 2020. Căn cứ biên bản định giá tài sản ngày 23/8/2023 do Hội đồng định giá tài sản UBND Hện Việt Yên kết luận định giá tài sản chiếc xe ô tô có giá trị 150.000.000 đồng, tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô bị cháy là 91.880.000 đồng.

Về xem xét hành vi trái pháp luật: Theo Điều 559 và Điều 601 Bộ luật dân sự, Công ty Bảo N với tư cách là bên nhận sửa chữa và bảo quản xe, có nghĩa vụ bảo quản tài sản theo thỏa thuận bằng miệng. Chiếc xe ô tô trên được anh Trần Hùng T thông qua anh H bàn giao cho Công ty Bảo N vào sáng ngày 22/06/2023 để sửa chữa các bộ phận hư hỏng theo danh sách hóa đơn thanh toán như vỡ ba đờ sóc, kết nước... Tại thời điểm cháy vào 19 giờ 30 phút cùng ngày thì chiếc xe bị cháy. Căn cứ Biên bản hiện trường và Kết luận điều tra của Công an thị xã Việt Yên hồ sơ ngày 30/06/2023, nguyên nhân cháy được xác định là do chập điện trong hệ thống điện của xe, không liên quan đến các bộ phận sửa chữa của xe. Nguyên đơn cho rằng kết luận nguyên nhân cháy xe có liên quan đến các bộ phận sửa xe hoặc có thể nhân viên gara đã tháo đổi linh kiện xe nH không cung cấp được chứng cứ tĩa liệu cụ thể như hình ảnh, nhân chứng để chứng minh hành vi này. Trước đó, tại phiên tòa anh H cũng đã xác định, khi xe sửa xong anh H đã đến đi thử và kiểm tra xe đã thấy xe hoạt động bình thường nH do anh T chưa có tiền trả nên bảo anh để lại xe ở Công

ty Bảo N để sáng hôm sau trả tiền thì lấy xe. Như vậy, không có hành vi trái pháp luật của Công ty Bảo N trong việc sửa chữa xe.

Về xem xét mối quan hệ nhân quả: Vụ cháy xảy ra trong thời gian tại khu vực sửa chữa của Công ty Bảo N. Nguyên nhân cháy kết luận giám định là do chập điện. Việc chập điện có thể xuất phát từ hệ thống điện của xe, Hội đồng xét xử xét thấy trong danh sách các mục sửa của xe theo hóa đơn Công ty Bảo N cung cấp và đã được phía anh T xác nhận các hạng mục sửa chữa của xe, không có sửa chữa gì liên quan đến điện, ắc quy của xe theo như kết luận giám định xe cháy là do chập điện và lời khai của bị đơn, người liên quan tại phiên tòa nên không có mối quan hệ nhân quả với thiệt hại. Thực tế có thiệt hại vật chất xảy ra nH không có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi xâm phạm. Không có hành vi xâm phạm của Công ty Bảo N nên thiệt hại xảy ra không phải là kết quả tất yếu của hành vi xâm phạm của Công ty Bảo N sửa chữa.

Về xem xét lỗi của bị đơn: Nguyên đơn xác định xe cháy là khách quan, bên sửa xe anh T thông qua anh H đã xác nhận đi thử xe hoạt động bình thường và xác nhận các danh mục sửa như hóa đơn liệt kê thanh toán của Công ty Bảo N, phía anh T thông qua anh H đã gửi lại xe tại Công ty Bảo N do chưa có tiền thanh toán. Như vậy, xác định việc sửa chữa xe của Công ty Bảo N đối với chiếc xe trên đã hoàn thành và hai bên đã xác nhận hóa đơn thanh toán và đã có sự bàn giao xe anh T, việc gửi lại xe và cháy xe là lỗi khách quan không mong muốn của bị đơn Công ty Bảo N, ông N trình bày tại phiên tòa về việc Công ty Bảo N không có lỗi và yêu cầu xem xét hồ sơ Công an là có căn cứ, vì hồ sơ điều tra đã xác định kết luận giám định xe cháy do chập điện là sự kiện bất khả kháng của Công ty Bảo N.

Theo điểm a khoản 3 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ- HĐTP ngày 06 tháng 9 N 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì: Sự kiện bất khả kháng là sự kiện xảy ra một cách khách quan không thể lường trước được và không thể khắc phục được mặc dù đã áp dụng mọi biện pháp cần thiết và khả năng cho phép. Việc cháy xe kết luận giám định của Công an là do chập điện, việc xe bị cháy không liên quan đến các phần sửa chữa của Công ty Bảo N, cháy xảy ra một cách khách quan không thể lường trước được. Do vậy, chiếc xe bị cháy là sự kiện bất khả kháng, Công ty Bảo N không có lỗi dẫn đến vụ cháy.

Theo điểm khoản 3 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ- HĐTP ngày 06 tháng 9 N 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì: Người gây thiệt hại, chủ sở hữu tài sản, người chiếm hữu tài sản không phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của người bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác.

Ngoài ra, nguyên đơn Công ty Thịnh H trình bày nH không xuất trình được tài liệu, chứng cứ chứng minh nguyên nhân cháy là do lỗi của Công ty Bảo N.

Về xem xét mức bồi thường: Căn cứ Điều 585 Bộ luật dân sự, người gây thiệt hại phải bồi thường toàn bộ thiệt hại. Căn cứ biên bản định giá tài sản ngày 23/8/2023 do Hội đồng định giá tài sản UBND Hện Việt Yên kết luận định giá tài sản chiếc xe ô tô có giá trị 150.000.000 đồng NH tổng giá trị thiệt hại của xe được xác định là 91.880.000 đồng. Hội đồng xét xử xác định bị đơn Công ty Bảo N không có lỗi trong việc để xe bị cháy nên không phải có trách nhiệm bồi thường.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Thịnh H buộc Công ty Bảo N phải bồi thường thiệt hại thực tế của chiếc xe bị cháy là 120.000.000 đồng.

* Trong vụ án này, Công ty Thịnh H tại đơn khởi kiện, qua strinhf giar quyết vụ án và tại phiên tòa trình bày chỉ khởi kiện yêu cầu Công ty Bảo N phải bồi thường thiệt hại, không yêu cầu người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh T phải bồi thường thiệt hại chiếc xe theo hợp đồng thuê xe ký kết giữa Công ty Thịnh H và anh T có nội dung mọi chi phí phát sinh liên quan đến xe ô tô là anh T quản lý, sử dụng xe phải chịu trách nhiệm, anh T đã vi phạm hợp đồng thuê xe nên Công ty Thịnh H có quyền khởi kiện anh T thành một vụ án dân sự khác nếu có yêu cầu.

[5] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H không được chấp nhận nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Số tiền án phí phải chịu là: 120.000.000 đồng x 5% = 6.000.000 đồng.

[6] Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 271 và khoản 1 điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 3 Điều 144; điểm b khoản 2 Điều 227; Điều 228; Điều 229; Điều 271; khoản 1 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 116; Điều 584 và khoản 3 Điều 601 của Bộ luật dân sự;

Căn cứ Khoản 3 Điều 2 của Nghị quyết số 02/2022/NQ- HĐTP ngày 06 tháng 9 N 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.

Căn cứ khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/2/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

[1] Về yêu cầu khởi kiện: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H về việc: Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn sửa chữa ô tô Bảo N do ông Dương Văn N làm giám đốc phải bồi thường cho Công ty Cổ phần quốc tế Thịnh H giá trị chiếc xe ô tô BKS 88A-085.01 sửa chữa đã bị cháy rụi hoàn toàn số tiền 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng).

[2] Án phí: Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H phải chịu 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm. Xác nhận Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H đã nộp số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai thu số 0001514 ngày 31 tháng 10 N 2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Việt Yên (nay là Phòng thi hành án dân sự khu vực 2- Bắc Ninh). Công ty cổ phần quốc tế Thịnh H còn phải nộp số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) còn tH.

[3] Quyền kháng cáo:

Các đương sự có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Các đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án theo thủ tục tố tụng dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, 7a, 7b và Điều 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND khu vực 2-Bắc Ninh;
- Phòng THADS khu vực 2-Bắc Ninh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Vân

