

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 897/2023/HS-PT

Ngày: 08 /11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Văn Thành.**

Các Thẩm phán: Ông **Mai Văn Quang.**

Ông **Nguyễn Đăng Phong.**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Tiệp Anh**, thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên**, Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 678/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo L X S phạm tội ‘Cưỡng đoạt tài sản’ do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số:168/2023/HSST ngày 18 tháng 08 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **L X S**, sinh năm 198X; Giới tính: Nam.

ĐKHKTT và nơi ở: Xóm 3, xã Thanh Hương, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Lê Xuân H và con bà: Nguyễn Thị H; Vợ: Nguyễn Ngọc M; Có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Chưa. Tạm giữ ngày 05/01/2023. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 01- Công an thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa).

Bị hại:

Anh **Tạ Anh Hà**, sinh năm 1980.

Anh **Dương Văn Duy**, sinh năm 1993.

(Tòa không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Bị cáo L X S làm môi giới bất động sản và thường đăng bài bán bất động sản trên mạng cùng với số điện thoại 0974.428.436 để tìm khách mua. Khi khách có nhu cầu nhận chuyển nhượng bất động sản, bị cáo Sơn yêu cầu khách mua ký phiếu yêu cầu cung cấp dịch vụ, dẫn khách đi xem bất động sản, nếu việc chuyển nhượng thành công thì người bán sẽ trả chi phí môi giới cho bị cáo Sơn.

Ngày 05/10/2022, anh Tạ Anh Hà nhờ bạn là anh Hoàng Đức Thanh tìm hộ thửa đất để xây chung cư mini. Anh Thanh đã giới thiệu cho anh Hà mảnh đất 2.2 khu đấu giá ở phường Thụy Phương, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội mang tên anh Nguyễn Hữu Hạnh.

Sau đó, anh Hà cũng tìm hiểu trên mạng internet thông tin mua nhà ở khu vực quận Bắc Từ Liêm và thấy bài đăng có số điện thoại của bị cáo L X S. Anh Hà gọi điện thoại từ số 0912015125 để liên hệ, bị cáo Sơn hẹn anh Hà đi xem bất động sản. Ngày 18/10/2022, anh Hà đi cùng bị cáo Sơn đến xem 05 thửa đất, trong đó có thửa đất liền kề 2.2 ngõ 201 phường Thụy Phương (Là thửa đất mà anh Thanh đưa anh Hà đi xem), nhưng đều không gặp được chủ đất và bị cáo Sơn cũng chưa cung cấp thông tin gì về thửa đất trên. Sau khi bị cáo Sơn dẫn anh Hà đi xem các thửa đất trên, bị cáo Sơn yêu cầu anh Hà ký xác nhận Phiếu yêu cầu cung cấp dịch vụ, trong đó có nội dung: Anh Hà cam kết không thực hiện “*Tự ý đi xem, đi xem lại hoặc gặp chủ bất động sản và giao dịch bất động sản do bên A đã giới thiệu mà không thông báo cho bên A*”, *Nếu có tình vi phạm gây tổn hại cho bên A thì bên B phải bồi thường cho bên A số tiền bằng 5% giá trị giao dịch thực tế của bất động sản*”. Sau khi anh Hà xem xong 5 mảnh đất thì nói với bị cáo Sơn là về suy nghĩ và báo lại sau. Đến ngày 22/10/2022, anh Hà đã chuyển tiền đặt cọc 200.000.000 đồng cho anh Nguyễn Hữu Hạnh và sau đó anh Hạnh đã chuyển nhượng quyền sử dụng thửa đất cho anh Hà. Ngày 06/11/2022, bị cáo Sơn liên hệ hỏi anh Hà đã mua được đất chưa và anh Hà nói đã mua được mảnh đất 2.2 khu đấu giá ở Thụy Phương, Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội rồi. Ngày 08/11/2022, bị cáo Sơn gặp anh Hà yêu cầu anh Hà trả 3% giá trị số tiền mua mảnh đất 2.2 khu đấu giá ở phường Thụy Phương là 198.000.000 đồng do phá vỡ hợp đồng đã ký thỏa thuận trước đó, nhưng

anh Hà không đồng ý do giao dịch mua bán không phải bị cáo Sơn môi giới. Sau đó bị cáo Sơn lập nhóm chat Messenger trên facebook gồm có: Bị cáo Sơn, “Lực” (Chưa rõ nhân thân, sử dụng số điện thoại 0972.870.049), “Thành trực” (Chưa rõ nhân thân, tài khoản facebook là Hoàng Công Pháo) và thông báo về việc anh Hà mua đất cất cầu môi giới. “Thành” nói với bị cáo Sơn là sẽ hẹn một số người thương binh đến nhà và nơi làm việc của anh Hà để treo băng rôn, dán giấy gây sức ép để anh Hà trả số tiền vi phạm hợp đồng. Bị cáo Sơn cung cấp ảnh của anh Tạ Anh Hà cho “Thành” để làm băng rôn và bị cáo Sơn tạo tờ rơi có hình ảnh của anh Hà cùng với nội dung “Tạ Anh Hà SN 1980 LỪA ĐẢO BỪNG TIỀN MÔI GIỚI”. Các ngày 11/11/2022, 14/11/2022, 23/12/2022, 04/01/2023, ngày 05/1/2023, bị cáo Sơn nhiều lần cùng một nhóm người thương binh (Không xác định lai lịch) mang theo băng rôn có nội dung “Tạ Anh Hà SN 1980 Trưởng phòng quản trị- công nghệ ĐH Y tế Công cộng LỪA ĐẢO BỪNG TIỀN MÔI GIỚI” căng trên xe thương binh đến nơi anh Hà làm việc là trường Đại học Y tế công cộng thuộc phường Đức Thắng, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội để uy hiếp, đe dọa anh Hà phải trả tiền, bị cáo Sơn dán tờ rơi ở xung quanh cổng trường học. Do bị uy hiếp tinh thần, lo sợ ảnh hưởng đến nhà trường, công việc, cuộc sống, uy tín nên ngày 05/01/2023 anh Hà đồng ý trả cho bị cáo Sơn 150.000.000 đồng và hẹn trả trước số tiền 100.000.000 đồng tại quán cà phê Ban Mai địa chỉ BT3.15, khu Ngoại giao đoàn, phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Khoảng 14 giờ 15 phút ngày 05/01/2023, bị cáo L X S đi cùng Thân Quảng Hiên, Nguyễn Văn Phương và Đỗ Văn Đường đến quán cà phê Ban Mai. Khi đến nơi, anh Hà và bị cáo Sơn ngồi riêng một bàn, trong quá trình anh Hà giao số tiền 100.000.000 đồng cho bị cáo Sơn và viết giấy biên nhận với nội dung “Sơn đã nhận được 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) còn 50.000.000 đồng hẹn một tuần sau anh Hà thanh toán nốt” thì bị lực lượng Công an phường Xuân Đình phát hiện bắt quả tang, thu giữ số tiền 100.000.000 đồng cùng một giấy nhận tiền có chữ ký của bị cáo L X S; 01 điện thoại di động Samsung A52 màu xanh có số sim 0974428436, số imei: 359461653074907, 359889273074909 đã cũ, đã qua sử dụng; Tập tin nhắn của bị cáo L X S về công ty xử lý cất cầu môi giới đất (bản phô tô).

Quá trình điều tra xác định, cùng thủ đoạn trên bị cáo L X S còn chiếm đoạt của anh Dương Văn Duy 40.000.000 đồng, cụ thể:

Ngày 03/11/2022, anh Dương Văn Duy có nhu cầu mua đất để xây chung cư mini và tìm thông tin trên mạng thấy số điện thoại 0974428436 của bị cáo L X S. Sau đó anh Duy liên hệ với bị cáo Sơn để Sơn đưa anh Duy đi xem đất tại khu vực

quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, trong đó có thửa đất tại số: 10 ngách 23 ngõ 39 đường Đông Ngạc, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội và anh Duy ký vào Phiếu yêu cầu cung cấp dịch vụ (Nội dung cam kết giống như phiếu anh Hà đã ký). Sau đó, bạn của anh Duy là anh Đỗ Ngọc Quyết cũng đưa anh Duy đi xem mảnh đất trên. Ngày 14/11/2022, anh Duy đã làm thủ tục để nhận chuyển nhượng thửa đất trên, anh Quyết là bạn nên không lấy phí môi giới. Khoảng gần 02 tuần, bị cáo Sơn được đối tượng “Huy” (Không rõ nhân thân lai lịch) thông báo là mảnh đất tại số 10, ngách 23 ngõ 39 đường Đông Ngạc, phường Đông Ngạc đã được bán cho người mua là anh Dương Văn Duy. Do thấy anh Duy nhận chuyển nhượng nhưng không qua mình nên bị cáo Sơn hẹn gặp Duy thì Duy hẹn sang nơi Duy làm việc là Công ty Luật TNHH Hiệp Thành, để nói chuyện. Bị cáo Sơn, “Huy” nói tiền môi giới mua mảnh đất mà bị cáo Sơn giới thiệu cho Duy là 100.000.000 đồng, nhưng anh Duy không đồng ý trả do bị cáo Sơn không phải là người môi giới, sau đó, bị cáo Sơn đề nghị anh Duy trả 70.000.000 đồng nhưng anh Duy vẫn không đồng ý. Sau đó, bị cáo Sơn lập nhóm Meseger gồm có bị cáo Sơn, “Lực” và “Thành trực” rồi trao đổi, thống nhất xử lý đối với trường hợp anh Duy cắt cầu môi giới. Ngày 15/12/2022, bị cáo Sơn cùng 03 đối tượng đi xe thương binh ba bánh đến nơi anh Duy làm việc chửi bới, yêu cầu anh Duy trả tiền cho bị cáo Sơn nhưng anh Duy không đồng ý thì nhóm người tiếp tục chửi bới, sau đó Công an phường Trung Hòa đến thì cả nhóm ra về, lập biên bản phòng ngừa. Ngày 16/12/2022, bị cáo Sơn đi cùng khoảng 10 người trên bốn chiếc xe ba bánh, trong đó có 03 xe treo băng rôn với nội dung: “Dương Văn Duy SN 1993 Nhân viên công ty luật TNHH Hiệp Thành, tầng 6, 204 Trần Duy Hưng LỪA ĐẢO BỪNG TIỀN MÔI GIỚI” đến nhà của Duy ở phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội chửi bới, yêu cầu Duy trả tiền thì lực lượng Công an phường đến và nhóm đối tượng giải tán. Trong quá trình yêu cầu anh Duy trả tiền, anh Duy lo sợ các đối tượng tiếp tục đến nhà đòi tiền làm ảnh hưởng đến sức khỏe của mẹ anh Duy nên ngày 21/12/2022, anh Duy hẹn Sơn đến quán café Bông tại ngõ 105 Xuân La, phường Xuân Tảo, quận Bắc Từ Liêm. Anh Duy đi cùng anh Quyết đến và thống nhất với bị cáo Sơn chuyển 40.000.000 đồng cho bị cáo Sơn. Anh Duy chuyển số tiền trên đến tài khoản 19034204436013 ngân hàng Techcombank mang tên L X S. Sau đó, bị cáo Sơn chuyển số tiền trên vào tài khoản 411786666 mang tên PHAM NGOC HAI thuộc ngân hàng TMCP Quốc tế. Khoảng 10 ngày sau, bị cáo Sơn khai là đến công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi nhận 16.000.000 đồng tiền mặt từ nhân viên của công ty nhưng bị cáo Sơn không nhớ là ai.

Quá trình điều tra, thu giữ của anh Tạ Anh Hà: 01 (một) USB có nội dung hình ảnh và video liên quan đến vụ việc, 06 (Sáu) bản ảnh photo có hình ảnh liên quan; 04 (Bốn) bản photo cuộc gọi của bị cáo Sơn; 40 (Bốn mươi) bản photo có nội dung tin nhắn zalo với bị cáo Sơn liên quan đến vụ việc.

Thu giữ của anh Dương Văn Duy: 01 (Một) USB; Đoạn tin nhắn văn bản đã sao chụp (photo); 01 (Một) bản photo giấy ra viện; 01 (Một) bản photo tóm tắt hồ sơ bệnh án; 01 (Một) giấy A4 bản photo chứng nhận quyền sử dụng đất; 01 (Một) tờ A4 bản photo.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo L X S khai nhận toàn bộ hành vi như trên và khai bản thân mình là cộng tác viên của công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi, thực hiện tất cả các hoạt động theo chỉ đạo của nhóm đối tượng “Thành Trọc” (Là người xã hội, không phải là nhân viên của công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi), “Lực” là Nguyễn Văn Lực- nhân viên của Công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi; “Thành Trọc” là người thuê thương binh đến, bản thân bị cáo Sơn không biết nhân thân, lai lịch của những đối tượng thương binh đi cùng.

Kết quả xác minh tại Công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi cung cấp: Công ty Thiên Khôi không nhận được bất kỳ khoản tiền nào liên quan đến việc giao dịch mua bán nhà số: 10 ngách 23 ngõ 39, đường Đông Ngạc, Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội và thửa đất liền kề 2.2 ngõ 201 Thụy Phương, Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Giữa công ty Thiên Khôi và hai chủ đất trên cũng không có hợp đồng nào để nhờ bán hai mảnh đất trên. Do cũng không có thông tin gì về hai mảnh đất này nên công ty Thiên Khôi không cung cấp cho ai cũng như người nào tên L X S. Công ty Bất động sản Thiên Khôi cũng không phát phiếu yêu cầu dịch vụ nào cho nhân viên. Tại công ty có 17 lao động chính thức, không có ai tên L X S, Huy (Sử dụng số điện thoại 0988460011), Minh Tâm (Sử dụng số điện thoại 0989253892), Nguyễn Văn Lực (Sử dụng số điện thoại 0972870049) và Thành (Sử dụng facebook Hoàng Công Pháo), những người trên chưa từng là nhân viên của công ty.

Đối với Thân Quảng Hiên, Nguyễn Văn Phương là bạn của bị cáo Sơn đi cùng đến quán cà phê Ban Mai, bị cáo Sơn rủ đi làm chứng cho bị cáo Sơn. Hiên và Phương không có lời nói, hành động đối với anh Tạ Anh Hà, không biết cụ thể việc bị cáo Sơn đòi tiền từ anh Hà nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với ông Đỗ Văn Đường là người điều khiển xe ba bánh thương binh chở bị cáo Sơn đến quán cà phê Ban Mai, không biết mục đích của bị cáo Sơn, Đường không có lời nói, hành động gì đối với anh Tạ Anh Hà nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với đối tượng “Nguyễn Văn Lực”: xác minh số điện thoại 0972870049 cho kết quả chủ thuê bao là anh Lê Đình Đạt, anh Đạt bị mất căn cước công dân chỉ còn hình ảnh căn cước công dân trên điện thoại. Hiện Đạt chỉ sử dụng số điện thoại 0902522078, do Đạt đăng ký chính chủ. Số điện thoại 0972870049, Đạt không sử dụng. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã tiến hành cho bị cáo L X S nhận dạng anh Lê Đình Đạt nhưng bị cáo Sơn không nhận dạng được bất kỳ ai trong ảnh là đối tượng “Lực”. Xác minh tại công ty TNHH Thiên Khôi xác định “Lực” sử dụng số điện thoại 0972870049 không phải là nhân viên công ty.

Đối với đối tượng “Huy”: xác minh số điện thoại 0988460011 cho kết quả chủ thuê bao là Phạm Ngọc Hải vắng mặt tại nơi cư trú từ tháng 11/2022 hiện không rõ đang ở đâu. Xác minh tại công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi, “Huy” (Có số điện thoại trên) không phải là nhân viên của công ty. Tiến hành cho bị cáo L X S, anh Dương Văn Duy và anh Đỗ Ngọc Quyết nhận dạng Phạm Ngọc Hải qua ảnh nhưng không nhận ra đối tượng Huy.

Đối với đối tượng Thành trực sử dụng facebook “Hoàng Công Pháo”: Bị cáo Sơn khai không biết nhân thân, lai lịch của “Thành”, hiện ngoài những tin nhắn facebook, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch địa chỉ. Xác minh tại công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi, chị Hoàng Ngọc Trâm - Giám đốc ban thư ký công ty TNHH Thương mại và dịch vụ Thiên Khôi cho biết, Thành có hợp tác với Thiên Khôi không thì chị Trâm không nắm được và từ trước đến nay Thành không phải là nhân viên của công ty.

Ngày 04/07/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Quyết định tách tài liệu liên quan trong vụ án hình sự phần liên quan đến đối tượng Lực, Huy, Thành để tiếp tục xác minh.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 28/6/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ Liêm đã ra Quyết định xử lý vật chứng số: 75 trao trả số tiền 100.000.000 đồng cho anh Tạ Anh Hà. Anh Hà đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu về dân sự, đồng thời anh Hà có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo L X S. Đối với anh Dương Văn Duy đã được gia đình bị cáo L X S bồi thường số tiền 40.000.000 đồng nên không có yêu cầu về dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo L X S.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 168/2023/HS-ST ngày 18/08/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã Quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo **L X S** phạm tội " Cưỡng đoạt tài sản".

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 170; Điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

- Xử phạt: Bị cáo **L X S** 05 (Năm) năm 03(Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/01/2023.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo **L X S**.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 03/08/2023 bị cáo **L X S** kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo **L X S** giữ nguyên yêu cầu kháng cáo không có ý kiến gì về tội danh và điều luật mà cấp sơ thẩm áp dụng để xử phạt bị cáo chỉ xin được giảm hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án.

Về hình thức:

Bị cáo nộp đơn kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **L X S** vì bị cáo làm môi giới bất động sản, có nhiều tình tiết giảm nhẹ đã khắc phục toàn bộ hậu quả, các bị hại xin giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo, ông Nội có công với cách mạng, nhân thân chưa bị tiền án tiền sự, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo có phần nghiêm khắc. Do vậy có cơ sở đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Xử phạt bị cáo **L X S** từ 4 năm 03 tháng đến 4 năm 06 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định vậy hợp lệ, được chấp nhận xem xét giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

2. Xét nội dung kháng cáo:

Căn cứ lời khai của bị cáo **L X S** tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm căn cứ vào các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để **Kết luận:** Bị cáo **L X S** làm môi giới bất động sản, sau khi khách mua nhận chuyển nhượng thửa đất bị cáo Sơn đã giới thiệu mà không thông qua bị cáo Sơn thì bị cáo Sơn nhiều lần nhắn tin, gọi điện thoại đòi tiền, không được thì bị cáo Sơn căng băng rôn hình ảnh của bị hại, băng rôn nội dung họ lừa đảo đến nơi làm việc, đến nhà của bị hại để đòi tiền. Cụ thể:

Từ ngày 15/12/2022 đến ngày 16/12/2022, bị cáo **L X S** thực hiện hành vi như trên đã uy hiếp tinh thần anh **Dương Văn Duy** và chiếm đoạt của anh Duy 40.000.000 đồng.

Từ ngày 11/11/2022 đến ngày 05/01/2023, cũng thủ đoạn như trên, bị cáo Sơn đã uy hiếp tinh thần anh **Tạ Anh Hà** nhằm chiếm đoạt 150.000.000 đồng của anh Hà, anh Hà đã giao cho bị cáo Sơn 100.000.000 đồng thì bị bắt quả tang.

Hành vi của bị cáo **L X S** đã phạm tội Cường đoạt tài sản theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 170 của Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo **L X S** là nguy hiểm cho xã hội, vì đã xâm phạm đến tài sản của người khác, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội nên phạm tội.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khắc phục toàn bộ hậu quả, có ông Nội tham gia kháng chiến được tặng huân chương. Do vậy Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng theo các điểm b, s khoản 1,2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ. Tuy nhiên Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là quá nghiêm khắc so với hành vi phạm tội của bị cáo Sơn. Các bị hại có đơn xin giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Sơn là không đúng cần rút kinh nghiệm.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự; Căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Căn cứ nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Sơn.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm Quyết định chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **L X S**. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm về Quyết định hình sự.

Bị cáo **L X S** không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các Quyết định khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: **Điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.**

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo **L X S**.

II. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 168/2023/HS-ST ngày 18/08/2023 của Tòa án nhân dân quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội về Quyết định hình sự.

III. Tuyên bố: Bị cáo **L X S** phạm tội: “Cưỡng đoạt tài sản”.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 170; Các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo **L X S** 42 (Bốn hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/01/2023.

***Về trách nhiệm dân sự:** Không.

IV. Về án phí:

Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số:326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo **L X S không** phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự phúc thẩm.

V. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

VI. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 08/11/2023./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an quận Bắc Từ Liêm;
- VKSND quận Bắc Từ Liêm;
- TAND quận Bắc Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Bắc Từ Liêm;
- UBND xã Thanh Hương, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

HOÀNG VĂN THÀNH

