

Bản án số: 18/2023/HS-PT

Ngày: 06/01/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiến

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Huân

Ông Vũ Quang Huy

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa Hải - Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN tham gia phiên tòa:

Bà Vũ Thị Thu Hà - Kiểm sát viên

Ngày 06/01/2023 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 915/2022/TLPT – HS ngày 08 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Tạ Thị Thanh Nh do có kháng cáo của bị cáo.

Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 205/2022/HS-ST ngày 30 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận NTL, thành phố HN.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 792 /QĐXXPT- HS ngày 15 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo có kháng cáo:

Bị cáo: Tạ Thị Thanh Nh, sinh năm 1994; Giới tính: Nữ

Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Phòng 2805, CT1- 103, KĐT Mới Văn Khê, phường La Khê, HĐ, HN.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Tạ Đình H, sinh năm 1964 và bà Trần Thị Ph, sinh năm 1969; Bị cáo không có chồng, có một con sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự theo Danh chỉ bản số 000000175 lập ngày 14/03/2022 tại Công an quận NTL, thành phố HN ; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/03/2022 đến ngày 11/03/2022 được thay đổi biện pháp tạm giữ bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, *Có mặt.*

Bị cáo không kháng cáo:

Trần Văn Đ, sinh năm 1992; Vũ Văn Th1, sinh năm 1989; Lê Trung H1, sinh năm 1994; Nguyễn Hữu Tr1(tên khác là Sơn), sinh năm 2000; Nguyễn Kim T, sinh năm 1980; Nguyễn Thị Diễm Q, sinh năm 2003.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn Đ là đối tượng sử dụng ma túy quen biết Nguyễn Hữu Tr1(tên gọi khác là Sơn) làm quản lý Khách sạn Sen Hotel tại địa chỉ số 25 ngõ 39 Đình Thôn, Mỹ Đình 1, NTL, HN và biết khách sạn cho thuê phòng để sử dụng ma túy và bay lắc.

Khoảng 14h30' ngày 01/03/2022, Trần Văn Đ, Vũ Văn Th1, Lê Trung H1 và Đặng Thị Thanh Mai (SN: 1994 – NKTT: phố Ba Hàng, xã Thủ Sỹ, huyện Tiên Lữ, Hưng Yên) sau khi cùng nhau đi ăn uống tại khu Miếu Đàm, phường Mỹ Trì, quận NTL, thành phố HN, Đạo đã rủ Thành và Hiếu góp tiền mua ma túy về sử dụng bay lắc tại khách sạn Sen, cả hai đồng ý. Đạo đưa cả nhóm đến khách sạn Sen Hotel tại địa chỉ số 25 ngõ 39 Đình Thôn, Mỹ Đình 1, quận NTL, thành phố HN lúc này có nhân viên lễ tân khách sạn Nguyễn Thị Hằng (sinh năm 1993, Hộ khẩu thường trú: Khu 2, xã Kim Đức, Việt Trì, Phú Thọ) trực đón khách. Đạo gọi Video Call qua ứng dụng Messenger (cuộc gọi có hình ảnh), bật loa ngoài cho Nguyễn Hữu Tr1nói “cho thuê một phòng để bay”, Trường đồng ý nên Đạo đưa điện thoại để Trường nói chuyện với Hằng. Qua điện thoại Trường bảo Hằng “ lấy cho bạn anh một phòng 401”. Đạo còn mượn ở khách sạn 1 bộ loa, đèn. Sau khi thuê được phòng, Đạo bảo Thành đặt mua 03 viên ma túy “keo” và 1,5 chỉ ma túy “Ketamine” để cả nhóm sử dụng, tiền mua ma túy Đạo và Thành sẽ chia đôi, Thành ứng tiền ra trả tiền mua ma túy trước. Hiếu nói chỉ còn 700.000 đồng trong tài khoản để chung tiền trả tiền phòng với Đạo. Thành liên lạc với Nguyễn Thị Diễm Q đặt mua 03 viên “keo” , 1,5 chỉ ma túy “Ketamine” với giá 6.800.000 đồng và sử dụng số tài khoản 19033774152013 tại ngân hàng Techcombank mang tên “Vu Van Thanh” chuyển khoản trả tiền mua ma túy đến số tài khoản 19036300831015 tại ngân hàng Techcombank mang tên “Nguyễn Thị Diem Quynh” cho Quỳnh. Sau khi nhận được tiền Quỳnh đã liên lạc với một người đàn ông (hiện không xác định được nhân thân, lai lịch và số điện thoại) hỏi mua ma túy, Quỳnh chuyển 6.060.000 đồng tiền mua ma túy đến số tài khoản 0899995030 tên "LE QUYNH TRANG" tại ngân hàng VPBank.

Trong khi chờ nhận ma túy tại khu vực quây lễ tân, Đạo, Thành đã rủ Đình Thị Trang và Quách Thúy Hậu đến khách sạn Sen Hotel sử dụng ma túy. Đạo đi đón Trang đến khách sạn, khi cả nhóm lên phòng 401 đã thấy trong phòng có sẵn loa đèn (do lễ tân Hằng cầm lên trước đó). Khoảng 16h20' cùng ngày, có số điện thoại 0334161612 gọi đến cho Thành giao ma túy, Thành đau chân nên bảo Đạo xuống cửa Khách sạn gặp một lái xe ôm công nghệ Grab (hiện không xác định được nhân

thân, lai lịch), người này đưa cho Đạo một chiếc chìa khóa cửa cuốn. Đạo mang chìa khóa cửa cuốn lên phòng 401, dùng gậy tàn thuốc đập vỡ khóa cửa cuốn ra thì thấy bên trong có 03 viên ma túy kẹo hình tròn màu vàng và 01 túi nilon đựng tinh thể màu trắng là ma túy “Ketamine”. Đạo, Thành, Hiếu, Mai, Trang cùng sử dụng ma túy “kẹo” trước, sau đó Hiếu đổ túi ma túy Ketamine ra đĩa (mượn của khách sạn) và dùng thẻ CCCD của mình “xào ke” còn Mai lấy tờ tiền 10.000 đồng của Đạo cuộn thành tẩu (dạng ống hút). Khi Hiếu xào “Ketamine” xong thì mọi người tiếp tục sử dụng. Khoảng 18h30' cùng ngày, Quách Thúy Hậu (SN: 2000 – NKTT: thôn Song Nga, xã Cẩm Ngọc, huyện Cẩm Thủy, Thanh Hóa) lên phòng thấy mọi người đang sử dụng ma túy “Ketamine” nên cũng vào sử dụng 02 đường. Đến khoảng 22h30' cùng ngày, Trưởng nhìn thấy lực lượng Công an tại đầu ngõ 39 nên gọi điện thoại cho Nguyễn Kim T đang trực lễ tân bảo Tiến lên phòng 401 báo nhóm Đạo nghỉ để dọn phòng vì có Công an đến sợ phát hiện phòng có sử dụng ma túy. Tiến chạy lên phòng 401 thông báo cho nhóm Đạo đang bay trong phòng việc có Công an đến kiểm tra. Hiếu thu dọn các dụng cụ sử dụng ma túy mang cất giấu tại góc cửa và cửa sổ trong phòng, khi Tiến đang đứng ở phòng 401 thì bị Đội Cảnh sát điều tra Công an quận NTL đến kiểm tra, phát hiện bắt giữ các đối tượng Đạo, Thành, Hiếu và Tiến cùng vật chứng:

Thu giữ của Trần Văn Đ: 01 túi nilon màu trắng dính tinh thể màu trắng; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng dính tinh thể màu trắng; 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng cuộn tròn thành ống hút dính tinh thể màu trắng; 01 thẻ căn cước công dân mang tên Lê Trung H1 dính tinh thể màu trắng; 01 loa màu xanh nhãn hiệu JBL; 01 đèn màu trắng; 01 bật lửa màu đỏ;

Thu giữ của Đặng Thị Thanh Mai: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XSMax vỏ màu vàng lắp sim số 0969778076;

Thu giữ của Đinh Thị Trang: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng lắp sim số 0376842578;

Thu giữ của Quách Thúy Hậu: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng số sim: 0987083856;

Thu giữ của Tạ Thị Thanh Nh: 01 điện thoại Iphone XSMax có số sim: 0976768994 và 0981565335;

Thu giữ của Trần Văn Đ: 01 điện thoại di động Samsung S8+ màu đen có sim số: 0838607007; 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus màu hồng gắn sim số: 0344771992;

Thu giữ của Vũ Văn Th1: 01 điện thoại di động Iphone 11 ProMax màu vàng, có sim số: 0986848133;

Thu giữ của Lê Trung H1: 01 điện thoại di động Iphone 6s màu vàng, có sim số: 0395.605868;

Thu giữ của Nguyễn Kim T: 01 điện thoại di động Iphone 6s Plus màu vàng, có sim số: 0394.518.337;

Thu giữ của Nguyễn Thị Diễm Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X vỏ màu trắng có sim số: 0365629698;

Tiến hành khám xét tại Khách sạn Sen Hotel tại địa chỉ số 25 ngõ 39 Đình Thôn, Mỹ Đình 1, NTL, HN, Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 màn hình máy tính màu đen nhãn hiệu DELL

Tại Kết luận giám định số 1490/KLGD-PC09 ngày 10/03/2022 của phòng PC09 - CATP HN kết luận: 01 túi nilon; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng; 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng và 01 thẻ căn cước công dân mang tên Lê Trung H1 đều có dính ma túy loại Ketamine.

Đối với địa điểm sử dụng ma túy tại phòng 401 Khách sạn Sen Hotel địa chỉ số 25, ngõ 39 Đình Thôn, Mỹ Đình 1, NTL, HN. Quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là ông Phạm Thành Biên (SN: 1954- NKTT: số 2E2, phường Thanh Xuân Bắc, quận Thanh Xuân, HN). Ngày 15/12/2020, ông Biên đã làm hợp đồng ủy quyền cho Tạ Thị Thanh Nh quản lý, sử dụng. Sau đó Nhân và Nguyễn Hữu Tr1 thống nhất mỗi người góp vốn mỗi người 50% để đầu tư kinh doanh Khách sạn Sen Hotel, lợi nhuận chia 50/50. Đến tháng 3/2021, Trường đã có bàn việc rút vốn với Nhân tuy nhiên vì chưa rút hoàn toàn được vốn nên lợi nhuận kinh doanh thì cả hai vẫn chia nhau 50/50, Nhân vẫn để Trường trong nhóm Zalo khi có khách đến thuê phòng hoặc đặt phòng. Nếu khách thuê phòng để “bay lắc” thì quy định vào phòng 201, 301, 401 và 501, Nhân và Trường thống nhất giá thuê 1.500.000 đồng/1 phòng/1 ngày, hai bên sẽ chia đôi 50/50 số tiền trên.

Tại cơ quan điều tra Trần Văn Đ, Vũ Văn Th1, Lê Trung H1, Nguyễn Kim T, Tạ Thị Thanh Nh, Nguyễn Hữu Tr1 và Nguyễn Thị Diễm Q đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an quận NTL ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả Đặng Thị Thanh Mai 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XSMAX vỏ màu vàng lắp sim số 0969778076; Đinh Thị Trang 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 vỏ màu vàng lắp sim số 0376842578; Quách Thúy Hậu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng số sim: 0987083856.

Bản cáo trạng số 208/CT-VKS ngày 12/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận NTL truy tố: Trần Văn Đ, Vũ Văn Th1, Lê Trung H1 về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự; Nguyễn Hữu Trường, Tạ Thị Thanh Nh, Nguyễn Kim T về tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm d khoản 2 điều 256 BLHS; Nguyễn Thị Diễm Q về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 205/2022/HS-ST ngày 30 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận NTL, thành phố HN đã xử bị cáo: Trần Văn Đ 08 năm tù; Vũ Văn Th1 07 năm tù; Lê Trung H1 07 năm tù; về tội tổ chức dùng chất ma túy theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 và Tạ Thị Thanh Nh 07 năm tù; Nguyễn Hữu Tr1 07 năm tù về tội chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy theo điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật hình sự năm 2015.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Tạ Thị Thanh Nh có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo Nhân vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, thừa nhận các hành vi phạm tội do mình thực hiện đúng như bản án sơ thẩm đã xét xử, không thắc mắc kêu oan và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của Tạ Thị Thanh Nh nộp trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai bị cáo Nhân tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận bị cáo phạm tội “chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo Nhân thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tính tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS; căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội thấy mức án cấp sơ thẩm đã xử là phù hợp nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo Tạ Thị Thanh Nh nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ 30’ ngày 01/3/2022, tại Khách sạn Sen Hotel địa chỉ số 25, ngõ 39, Đình Thôn, phường Mỹ Đình 1, NTL, HN, Trần Văn Đ khởi xướng rủ Vũ Văn Th1 và Lê Trung H1 góp tiền mua ma túy về sử dụng “bay lắc”. Vũ Văn Th1 đã liên hệ với Nguyễn Thị Diễm Q để mua 03 viên ma túy “kẹo” và 1,5 chỉ ma túy loại “Ketamine” với giá 6.800.000đồng. Sau đó, Quỳnh đã mua của một người đàn ông

(không rõ lai lịch và số điện thoại) với giá 6.060.000 đồng để bán cho Thành, Quỳnh hưởng lợi 740.000 đồng. Sau khi mua được ma túy, Đạo, Thành, Hiếu đã tổ chức cho các đối tượng Đặng Thị Thanh Mai, Đinh Thị Trang và Quách Thúy Hậu cùng nhau sử dụng. Đến khoảng 22 giờ 30' cùng ngày, khi các đối tượng đang sử dụng trái phép chất ma túy trong phòng 401 thì bị Đội Cảnh sát điều tra TP về ma túy Công an quận NTL kiểm tra, phát hiện bắt giữ cùng vật chứng. Hành vi của các bị cáo Trần Văn Đ, Vũ Văn Th1, Lê Trung H1 đã phạm vào tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo Nguyễn Thị Diễm Q đã phạm vào tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tạ Thị Thanh Nh là người đứng tên thuê Khách sạn Sen Hotel, Nguyễn Hữu Tr1cùng góp vốn kinh doanh khách sạn với Nhân và thống nhất chia nhau 50/50 tiền kinh doanh khách sạn bao gồm cả tiền cho thuê phòng sử dụng bóng cườ và bay lắc. Nhân chỉ đạo trên Zalo Sen Hotel, từ giờ phòng khách “Bay” (sử dụng ma túy) quen hay lạ thu 1.500.000 đồng/1 phòng. Ngày 1/3/2022, Trường đã cho nhóm của Đạo thuê phòng 401 để sử dụng “bay lắc”; Nguyễn Kim T là người trực lễ tân, khi nhận bàn giao ca Tiên biết trên phòng 401 có khách đang sử dụng ma túy nhưng Tiên không có ý kiến gì, sau khi Trường báo cho Tiên biết có Công an đến kiểm tra, Tiên đã chạy lên phòng báo cho nhóm của Đạo nhưng chưa kịp xóa dấu vết thì bị Công an quận NTL phát hiện bắt giữ.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Thị Thanh Nhân, Nguyễn Hữu Trường, Nguyễn Kim T đã phạm vào tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật hình sự như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là hoàn toàn phù hợp.

Hành vi phạm tội của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, các chất ma túy có tác dụng kích thích mạnh cơ quan thần kinh trung ương của người sử dụng, dễ khiến con người rơi vào tình trạng khó kiểm soát hành vi với các dạng bị kích động mạnh hoặc ảo giác, hoang tưởng và gây nhiều tác hại đến sức khỏe người sử dụng và là nguồn cơn của nhiều loại tội phạm và gây hoang mang, phần nộ trong quần chúng nhân. Hành vi của bị cáo xâm phạm chính sách độc quyền của Nhà Nước về quản lý ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội nên đối với tất cả các bị cáo cần phải xử lý nghiêm, cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung

Xét hành vi của các bị cáo, HĐXX nhận thấy: Bị cáo Tạ Thị Thanh Nh là người đứng tên thuê, quản lý sử dụng Khách sạn Sen Hotel, bị cáo Trường cùng góp vốn kinh doanh khách sạn với Nhân, thống nhất chia nhau 50/50 tiền thu được khi cho thuê phòng sử dụng ma túy. Trong vụ án này Trường là người trực tiếp liên lạc với khách cho thuê phòng sử dụng ma túy, đồng thời chỉ đạo nhân viên bố trí phòng cho khách sử dụng ma túy; Nguyễn Kim T là người trực lễ tân, trực tiếp quản lý, trông coi khách sạn theo ca trực của mình, khi Công an đến kiểm tra đã chạy lên phòng báo cho khách xóa dấu vết sử dụng ma túy.

Về tính tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo Nhân nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có ông ngoại là người

có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự như Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng là hoàn toàn phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nhân khai không biết việc chứa chấp cho nhóm của Trần Văn Đ bay lác và sử dụng trái phép chất ma túy là không có căn cứ chấp nhận. Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy thời điểm vụ án xảy ra bị cáo Nhân vừa mới sinh con nhỏ nên không trực tiếp điều hành việc chứa chấp ma túy mà do Trường thực hiện, do đó mức án cấp sơ thẩm đã tuyên với Nhân là chưa phù hợp mà cần đánh giá vai trò của bị cáo thấp hơn so với Trường là người trực tiếp thực hiện tội phạm. Với các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo và vai trò tham gia trong vụ án thì Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo và áp dụng khoản 1 điều 54 Bộ luật Hình sự 2015 giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Tạ Thị Thanh Nh phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng, nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Tạ Thị Thanh Nh

II. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 205/2022/HS-ST ngày 30 tháng 09 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận NTL, thành phố HN

Tuyên bố bị cáo Tạ Thị Thanh Nh phạm tội “Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”.

Áp dụng: điểm d khoản 2 Điều 256; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 1 điều 54; Điều 58 điều 38 BLHS 2015;

Xử phạt: **Tạ Thị Thanh Nh** 06 năm 06 tháng tù (sáu năm sáu tháng), thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành hình phạt tù, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 02/03/2022 đến ngày 11/03/2022.

Bị cáo không phải án phí hình sự phúc thẩm.

III. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

IV. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 06.01.2023

Nơi nhận:

- TAND quận NTL;
- VKSND thành phố HN;
- VKSND quận NTL;
- Công an quận NTL;
- Chi cục THADS quận NTL;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia –
Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Tiến