

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN H
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 89/2023/HSST

Ngày 08/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phương

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Tạ Thị Thà.

- Bà Nguyễn Anh Thư.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Trung - Thư ký Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đặng Văn Sỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 52/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 4 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 40 ngày 26/4/2023, đối với:

1/ Bị cáo: Họ và tên **Nguyễn Xuân T**, Sinh năm 1992; Giới tính: Nam; HKTT và nơi cư trú: Số 27, ngõ 496 đường Ngọc H, thị trấn V, huyện T, Thành phố Hà Nội; nghề Nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; con ông: Không biết và con bà Nguyễn Thị Bảy, sinh năm 1956; bị cáo là con duy nhất; Vợ: Trần Thị Giang, sinh năm: 1996 (đã ly hôn), con: Có 01 con sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; theo Danh chỉ bản số 635 do Công an quận H lập ngày 04/11/2022;

Đầu thú ngày 27/10/2022. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/10/2023. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an Thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt.

2. Bị hại: Công ty TNHH Thương mại V.

Địa chỉ trụ sở: Số 399 đường P, phường X, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hoàng H – Tổng giám đốc.

Người được ủy quyền: Ông Ngô Sơn B – Cán bộ công ty. Có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Anh **Cao Sỹ C**, sinh năm 1987. Có mặt.

Trú tại: Số 51, ngõ 467 phố L, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố:

Ngày 27/10/2022, Công ty thương mại V địa chỉ: số 399, Đường P, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội, đại diện ủy quyền là anh Ngô Sơn B đến trụ sở công an phường H trình báo sự việc anh Nguyễn Xuân T là nhân viên siêu thị H có hành vi chiếm đoạt tài sản của siêu thị H gồm 37 bộ điều hòa; 05 tivi; ống đồng và một số mặt hàng gia dụng; tổng tài sản trị giá là 479.100.000đồng.

Ngày 27/10/2022, Nguyễn Xuân T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi chiếm đoạt tài sản như sau: T được ký hợp đồng lao động với Công ty thương mại V từ thời gian từ ngày 01/01/2022 đến ngày 31/12/2022, T được giao làm thủ kho của Siêu thị Điện máy H địa chỉ: Số T, phường H, quận H, Hà Nội. Nhiệm vụ của T tại Siêu thị Điện máy H là quản lý việc xuất nhập hàng hóa, quản lý hàng hóa, điều vận đơn đối với kho hàng. Do cần tiền tiêu xài nên từ khoảng tháng 5/2022 đến tháng 10/2022, T đã nhiều lần tự ý lấy hàng hóa trong kho của siêu thị để bán ra ngoài. Thủ đoạn của T là lợi dụng thời điểm buổi trưa, không có ai trong kho sẽ lấy hàng ra ngoài để mang đi bán. Các hàng hóa T tự ý bán gồm: 06 (sáu) Bộ điều hòa, 05 (Năm) Chiếc tivi, 15 (Mười lăm) Hộp dây đồng và một số đồ gia dụng khác. Các hàng hóa trên, T bán cho một số người không quen biết trên mạng xã hội tại khu vực Tam Trinh. Ngoài ra T bán 31 bộ điều hòa cho Cao Sỹ C (SN: 1987; HKTT: Trung Kỳ, Trung Sơn, Sầm Sơn, Thanh Hóa; Chỗ ở: Số 18, ngách 2, ngõ 332 L, phường L, Hoàng Mai, Hà Nội), là thợ lắp đặt điều hòa (không phải là người của siêu thị điện máy H) hay nhận đơn hàng từ siêu thị điện máy H rồi qua kho hàng của siêu thị H gặp T để nhận máy điều hòa đi lắp đặt cho khách, trong quá trình đó T có nói chuyện với anh Cường là T có nguồn điều hòa từ nhà cung cấp được chiết khấu giá rẻ nếu khi nào có khách hàng mà muốn lắp đặt thì báo với T Cường đồng ý và trong quá trình Cường đi lắp đặt điều hòa thì có khách Cường đã thông báo lại với T. Sau đó T báo giá lại máy ngày sau sẽ có máy điều hòa T thường chụp ảnh thông báo vị trí để Cường đến lấy hoặc Tê xe chở đến nơi nhà khách hàng mà Cường cho thông tin để Cường lắp đặt. Sau khi mua điều hòa của T, Cao Sỹ C tiếp tục bán lại cho anh Đào Văn Dung (SN: 1963; HKTT: Song Khê, TP. Bắc Giang, Bắc Giang; Chỗ ở: Số 18 Hai Bà Trưng, Quảng Cư, Sầm Sơn, Thanh Hóa): 02 bộ; Anh Cao Sỹ Tiến (SN: 1988; HKTT/Chỗ ở: Lương Thiện, Trung Sơn, Sầm Sơn, Thanh Hóa): 01 bộ; Chị Phạm Thị

Hương (SN: 19891; HKTT/Chỗ ở: Khanh Tiến, Trung Sơn, Sầm Sơn, Thanh Hóa): 01 bộ; Chị Nguyễn Thị Minh (SN: 1989; HKTT/Chỗ ở: Khu phố Thành Thắng, Quảng Cư, Sầm Sơn, Thanh Hóa): 01 bộ; Anh Nguyễn Hữu Khánh (SN: 1987; HKTT/Chỗ ở: Trung Kỳ, Trung Sơn, Sầm Sơn, Thanh Hóa): 03 bộ. Còn lại do đi lắp nhiều khách hàng ở nhiều địa bàn khác nhau nên Cường không nhớ được địa chỉ của khách hàng. Tổng cộng, số tiền T có được từ việc chiếm đoạt tài sản bán hàng hóa trong kho của Siêu thị Điện máy H từ tháng 05/2022 đến tháng 10/2022 là khoảng 300.000.000 đồng (Ba trăm triệu đồng). Số tiền này T đã tiêu xài cá nhân hết, không có khả năng khắc phục hậu quả. Để đối phó với việc quản lý của siêu thị, mỗi lần kiểm tra hàng tồn kho, T chủ động sẽ là người kiểm đếm số lượng và đếm không tăng lên so với số lượng thực tế, hoặc chủ động ghi chép và ghi chép không tăng lên so với số liệu được kiểm đếm. Ngày 19/10/2022, Siêu thị Điện máy H tiến hành kiểm kho và phát hiện sự việc hàng hóa trong kho bị thất thoát.

Lời khai nhận tội của Nguyễn Xuân T phù hợp với lời khai của những người liên quan phù hợp với tài liệu cơ quan điều tra T thập được.

- Vật chứng tạm giữ:

- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu AQUA có số Seri cục nóng là, đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu PANASONIC, đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu PANASONIC, đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu AQUA, đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu AQUA đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu PANASONIC đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu PANASONIC, đã qua sử dụng.
- + 01 bộ điều hòa nhãn hiệu SAMSUNG, đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản đối với vật chứng là tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án. Tại Kết luận định giá tài sản số 38 ngày 21/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H kết luận. Đối với 08 Bộ Điều hòa tạm giữ đã qua sử dụng: Tổng trị giá tài sản định giá là 25.250.000 đồng (Hai lăm triệu, hai trăm năm mươi ngàn đồng).

Cơ quan điều tra đã yêu cầu định giá tài sản đối với vật chứng là tài sản bị chiếm đoạt trong vụ án. Tại Kết luận định giá tài sản số 37 ngày 21/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H kết luận. Tổng trị giá các tài sản định giá là 477.586.000 đồng (Bốn trăm bảy mươi bảy triệu, năm trăm tám mươi sáu ngàn đồng).

- 06 Bộ Điều hòa 1 chiều AQUA AQA-KCR12NQ-S, trị giá 45.900.000 đồng;

- 02 Điều hòa Electrolux ESV12CRR-C3/C2, trị giá 18.500.000 đồng

- 25 Bộ Điều Hòa PANASONIC CU/CS-PU9XKH-8M, trị giá 252.500.000 đồng.
- 02 Bộ Điều Hòa PANASONIC CU/CS-XU12XKH-8, trị giá 30.000.000 đồng.
- 01 Điều hòa Samsung 1 chiều AR10TYGCDWKNSV, trị giá 9.800.000 đồng.
- 01 Điều hòa Samsung 1 chiều AR10TYHYCWKNSV, trị giá 7.600.000 đồng.
- 225 mét Ống đồng PC 12.7x0.71x15m, trị giá 13.260.000 đồng.
- 135 mét Ống đồng PC 15.88 x 0.71x15m, trị giá 9.045.000 đồng.
- 90 mét Ống đồng PC 19.5x0.71x15m, trị giá 4.950.000 đồng.
- 45 mét Ống đồng PC 6.35x0.71x15m, trị giá 1.125.000 đồng.
- 37 mét Ống đồng PC 9.52x0.71x15m, trị giá 1.406.000 đồng.
- 01 Chiếc Ti vi LG 43LM6360PTB.ATV, trị giá 8.500.000 đồng.
- 02 Ti vi Samsung UA55AU7000KXXV, trị giá 23.000.000 đồng.
- 01 Chiếc Ti vi Samsung UA55AU8000KXXV, trị giá 12.500.000 đồng.
- 01 Chiếc Ti vi TCL 65T65, trị giá 13.500.000 đồng.
- 01 Bình nước nóng gián tiếp Ariston AN2 30 R 2.5 FE – MT, trị giá 3.300.000 đồng.
- 01 Bình thủy điện Panasonic NC-EG3000CSY, trị giá 1.600.000 đồng.
- 02 Bộ nồi Inox 5 đáy Sunhouse SHG2503MSC (KM), trị giá 3.300.000 đồng.
- 01 Chảo chống dính đáy từ size 20cm 2353830, trị giá 200.000 đồng.
- 01 Máy lọc nước Hydrogen Kangaroo Under sink KG100HU, trị giá 6.800.000 đồng.
- 01 Máy lọc nước R.O Omega Kangaroo KG110VTU, trị giá 5.200.000 đồng.
- 02 Nồi inox cao cấp 5 lớp Kangaroo, trị giá 600.000 đồng
- 01 Quạt lửng có đk Mitsubishi R30-HRV BK, trị giá 1.200.000 đồng.
- 01 Quạt lửng Mitsubishi R16-GV CY-RD, trị giá 1.200.000 đồng.
- 01 Quạt sạc Kangaroo KG738, trị giá 2.600.000 đồng.

Cơ quan CSĐT phát hiện, T giữ hình ảnh tại khu vực kho của Siêu thị H ghi nhận nội dung sự việc. Nguyễn Xuân T đã chỉ ra và xác nhận hình ảnh của bản thân tại thời điểm chuyển điều hòa ra ngoài khu vực siêu thị H và giao cho Cao Sỹ C, phù hợp với các tài liệu liên quan.

Tiến hành dẫn giải, T đã xác định và chỉ được vị trí bán 06 bộ điều hòa trong tháng 05/2022 và 02 chiếc tivi trong tháng 06/2022. Tuy nhiên, không xác định được những người đã mua điều hòa, tivi của T, nên không T hồi được tài sản.

Đối với Cao Sỹ C: Quá trình điều tra xác định được Nguyễn Xuân T nói với Cường là T có nguồn điều hòa từ nhà cung cấp được chiết khấu giá rẻ. T không nói với Cường số điều hòa mà T bán là T tự lấy trong siêu thị. Bản thân T và Cường không có sự bàn bạc, thống nhất, thỏa Tân trong việc lấy điều hòa trong kho, bán cho nhau để kiếm lời. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý Cường đồng phạm với T về hành vi Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

- Đối với các nhân viên Tộc bộ phận kho hàng, kế toán của siêu thị Điện máy H: Quá trình điều tra xác định những người này không tham gia bàn bạc, trao đổi, thống nhất với Nguyễn Xuân T trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, không biết việc T tự ý lấy hàng trong siêu thị đem bán, do đó không có căn cứ để xử lý.

Cơ quan CSĐT Công an quận H đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trao trả cho Siêu thị Điện máy H, địa chỉ: Số T, H, Hoàng Mai, Hà Nội 08 (Tám) Bộ điều hòa bị tạm giữ trên.

- Về dân sự:

+ Công ty TNHH Thương mại V yêu cầu Nguyễn Xuân T bồi thường cho công ty số tiền 452.336.000 đồng (Bốn trăm năm mươi hai triệu, ba trăm ba mươi sáu ngàn đồng) do T chưa khắc phục đền bù cho công ty.

+ Anh Cao Sỹ C yêu cầu Nguyễn Xuân T bồi thường số tiền 38.500.000 đồng tiền mua 08 (Tám) bộ điều hòa bị Cơ quan Công an tạm giữ.

+ Anh Đào Văn Dung, anh Cao Sỹ Tiến, chị Phạm Thị Hương, chị Nguyễn Thị Minh, anh Nguyễn Hữu Khánh là khách hàng mua điều hòa của anh Cao Sỹ C đã nhận lại số tiền từ anh Cao Sỹ C bồi thường và không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản cáo trạng số 55/CT-VKS-HM, ngày 09/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2] Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Xuân T thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội.

Công ty TNHH Thương mại V yêu cầu bị cáo Nguyễn Xuân T phải tiếp tục bồi thường số tiền là 452.336.000 đồng (Bốn trăm năm mươi hai triệu, ba trăm ba mươi sáu ngàn đồng). Và đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Anh Cao Sỹ C không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 38.500.000 đồng.

Kiểm sát viên nắm quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Xuân T như bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 3 Điều 175; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Nguyễn Xuân T từ 10 năm đến 11 năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 28/10/2022.

Miễn phạt tiền cho bị cáo.

Về trách nhiệm trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại V số tiền 452.336.000 đồng.

- Tại phiên tòa anh Cao Sỹ C không yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền là 38.500.000 đồng, nên không xét.

[3] Phản tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của mình là đúng người đúng tội, đúng pháp luật, nên không có tranh luận với Kiểm sát viên. Bị hại cũng không có tranh luận gì và đề nghị HĐXX xử lý bị cáo theo pháp luật.

[4] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét về hành vi vi phạm bị truy tố:

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Xuân T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của bị cáo là thống nhất

với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; lời khai của người làm chứng, vật chứng T được của vụ án, kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận:

Nguyễn Xuân T có hợp đồng lao động với Công ty TNHH Thương mại V và là người được giao cùng với anh Nguyễn Hồng Hải làm thủ kho của Siêu thị Điện máy H, làm thủ kho theo ca (nhiệm vụ của Nguyễn Xuân T tại Siêu thị Điện máy H là quản lý việc xuất nhập hàng hóa, quản lý hàng hóa, điều vận đơn đối với kho hàng) Tộc Công ty TNHH Thương mại V. Trong khoảng thời gian từ tháng 5/2022 đến tháng 10/2022 Nguyễn Xuân T đã chiếm đoạt của Công ty TNHH Thương mại V gồm 37 (Ba mươi bảy) Bộ điều hòa, 05 (Năm) Chiếc tivi, 15 (Mười lăm) Hộp dây đồng và một số đồ gia dụng khác, bị cáo khai nhận trong thời gian đó bị cáo chiếm đoạt tài sản của công ty khoảng 8 đến 9 lần và vào ngày nào thì bị cáo không nhớ, mỗi lần bị cáo chiếm đoạt ít nhất 03 bộ điều hòa giá một bộ điều hòa thấp nhất khoảng 5 triệu đồng. Tổng trị giá tài sản Nguyễn Xuân T chiếm đoạt được theo kết luận định giá là 477.586.000đ (Bốn trăm năm mươi hai triệu, ba trăm ba mươi sáu ngàn đồng) số tiền này bị cáo đã sử dụng hết vào mục đích cá nhân hết.

Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Xuân T đã đủ yếu tố cấu thành “Tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, quy định tại khoản 3 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo Nguyễn Xuân T là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn trên là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Xét hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội. Xác định hành vi phạm tội của bị cáo là tội phạm rất nghiêm trọng. Bị cáo đã lợi dụng sự tin tưởng của chủ tài sản để chiếm đoạt tài sản của bị hại nhiều lần và trong một thời gian dài từ tháng 5/2022 cho đến tháng 10/2022, mục đích để lấy tiền ăn tiêu thỏa mãn nhu cầu cá nhân. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo chiếm đoạt là 477.586.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của cá nhân, cơ quan, tổ chức được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo phạm tội nhiều lần, tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại bị cáo không khắc phục bồi thường được. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo bằng pháp luật hình sự và áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, tương xứng đối với hành vi phạm tội

của bị cáo, như vậy mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị hại đề nghị xem xét giảm nhẹ TNHS cho bị cáo; bị cáo cũng là người tự nguyện ra đầu thú khai báo về hành vi phạm tội; nên được áp dụng điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật;

Đối với tội phạm về xâm phạm quyền sở hữu, ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền, tịch T một phần hoặc toàn bộ tài sản. Hội đồng xét xử, xét bị cáo không có công việc và T nhập ổn định, không có tài sản riêng lớn nên không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Biện pháp tư pháp và các vấn đề khác:

Anh Cao Sỹ C là người được bị cáo nói có nguồn điều hòa từ nhà cung cấp được chiết khấu giá rẻ. Bị cáo không nói cho anh Cường biết số điều hòa mà bị cáo bán là do chiếm đoạt bất hợp pháp của siêu thị. Bị cáo và anh Cường không có sự bàn bạc, thống nhất, thỏa Tận trong việc lấy điều hòa trong kho, bán cho nhau để kiếm lời. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý anh Cao Sỹ C là có căn cơ sở.

- Về trách nhiệm trách nhiệm dân sự: Xét yêu cầu bồi thường của bị hại là hợp pháp nên cần buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải tiếp tục bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại V số tiền là 452.336.000 đồng (Bốn trăm năm mươi hai triệu, ba trăm ba mươi sáu ngàn đồng).

Anh Cao Sỹ C, anh Đào Văn Dung, anh Cao Sỹ Tiến, chị Phạm Thị Hương, chị Nguyễn Thị Minh, anh Nguyễn Hữu Khánh không có yêu cầu bồi thường gì nên HĐXX không xét.

[5] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 175; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 584; Điều 585; khoản 1 Điều 586; khoản 1 Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 89; 135, 136, 331, 333, 336, 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 và Điều 24 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức T, miễn, giảm, T, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Xuân T** 11 (Mười một) năm tù về “Tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù, tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 28/10/2022.

Miễn phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Xuân T phải tiếp tục bồi thường cho Công ty TNHH Thương mại V số tiền là 452.336.000đ (Bốn trăm năm mươi hai triệu, ba trăm ba mươi sáu ngàn đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Tận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

3. Biện pháp tư pháp: Không xét.

4. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Xuân T phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm;

Bị cáo Nguyễn Xuân T phải nộp 22.093.000đ (Hai mươi hai triệu, không trăm chín mươi ba nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; Bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận H;
- Công an quận H;
- Chi cục THADS quận H;
- Bị cáo; Nguyên đơn dân sự; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

Nguyễn Xuân Phương