TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GIỒNG RIỀNG** **TỈNH KIÊN GIANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 07/2020/DS-ST
Ngày: 12 - 02 - 2020
V/v: "*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe"*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIỒNG RIỀNG, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Dương Văn Hôm

Các Hội thẩm nhân dân:

1.Ông Phan Ngọc Lợi

2. Ông Danh Ngọc Bình

- Thư ký phiên toà: Bà Võ Thị Mỹ Nhan – Thư ký Toà án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Trần Thúy An - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Giồng Riềng xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 23/2018/TLST - DS, ngày 22 tháng 02 năm 2018 về việc "*Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 104/2019/QĐXX-ST, ngày 19 tháng 12 năm 2019 giữa:

1. Nguyên đơn: Chị Thị Ph, sinh năm: 1991; địa chỉ cư trú: Ấp Cây Trôm, xã Bàn Thạch, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang (có mặt)

2. Bị đơn: Anh Đặng Văn Y, sinh năm: 1982; địa chỉ cư trú: Ấp Vĩnh Lộc 1, xã Tân Thuận, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang (vắng mặt, có đơn xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 20/11/2017, biên bản hòa giải ngày 30/5/2018, quá trình giải quyết vụ kiện và tại phiên tòa nguyên đơn Chị Thị Ph trình bày:

Vào ngày 22/6/2017 chị điều khiển xe máy biển kiểm soát 68G1- 335.73 từ chùa Cây Trôm đến chùa Giồng Đá thuộc xã Bàn Thạch, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang thì bị Anh Đặng Văn Y điều khiển xe máy biển kiểm soát 95F2- 5833 chở theo hai người trên xe, không đội mũ bảo hiểm chạy với tốc độ nhanh không làm chủ tay lái đã va quẹt vào xe của chị làm chị bị té ngất xỉu và được người dân

đưa đi cấp cứu. Hậu quả là chị bị gãy mâm chày ngoài chân phải, phải nhập viện mổ để điều trị. Chị Phnhập việc từ ngày 22/6/2017 đến ngày 03/7/2017 mới xuất viện, hiện vết thương của chị chưa hồi phục, đến ngày 14/8/2017 thì Chị Phnhập viện phẩu thuật đến ngày 17/8/2017 mới xuất viện. Việc va quẹt giữa chị và Anh Yđã được Công an xã Bàn Thạch lập biên bản và tiến hành hòa giải ngày 12/7/2017, tại đây Chị Phyêu cầu Anh Yphải hỗ trợ cho chị số tiền là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) nhưng Anh Ykhông đồng ý.

Trong quá trình xảy ra tai nạn chị phải nhập viện và đi lại tái khám nhiều lần với chi phí rất cao nhưng do có bảo hiểm y tế nên đã được thanh toán phần tiền viện phí và tiền thuốc điều trị. Tổng chi phí điều trị như sau:

- Tiền xe đi lại 03 lần, mỗi lần 600.000 đồng = 1.800.000 đồng

- Tiền ăn người bệnh và người nuôi bệnh 70.000 đồng/ngày x 3 người = 210.000 đồng x 12 ngày = 2.520.000 đồng.

- Tiền thuốc theo biên lai 579.000 đồng.

- Tiền công lao động 120.000 đồng/ngày x 46 ngày = 5.520.000 đồng.

- Tiền cắt chỉ và mua thuốc 201.000đồng.

Tổng cộng là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng)

Nay Chị Phyêu cầu Tòa án xem xét giải quyết buộc Anh Đặng Văn Y phải bồi thường cho chị số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

Tại bản tự khai đề ngày 20/4/2018, biên bản hòa giải ngày 30/5/2019 và trong quá trình giải quyết vụ kiện bị đơn Anh Đặng Văn Y trình bày:

Vào ngày 22/6/2017 anh điều khiển xe máy biển kiểm soát 95F2- 5833 đi từ hướng xã Bàn Thạch về chùa Cây Trôm, anh đi cùng với anh Bùi Minh Của (là em của anh Yên) ngụ ấp Bình Phong, xã Vĩnh Bình Nam, huyện Vĩnh Thuận, tỉnh Kiên Giang. Anh Yxác định anh chỉ chở thêm có một người là anh Của, cả hai đều có đội mũ bảo hiểm chứ không phải chở ba người và không đội mũ bảo hiểm như Chị Phtình bày.

Anh điều khiển xe máy từ xã Bàn Thạch đi được khoảng 01 cây số thì xảy ra va quẹt với xe của Chị Phđi ngược chiều với anh, nguyên nhân xảy ra va quẹt là do Chị Phđiều khiển xe chạy vượt lên phía trước, đoạn đường bị che khuất tầm nhìn nên Chị Phlấn sang phần đường bên trái và đụng vào xe của anh. Hậu quả là anh bị gãy hai ngón chân và xe của anh cũng bị hư hỏng nhiều nơi. Sự việc trên cũng đã được Công an xã Bàn Thạch lập biên bản và tiến hành hòa giải, Chị Phyêu cầu anh hỗ trợ số tiền là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) để điều trị thương tích anh không đồng ý. Anh Ycho rằng việc xảy ra tai nạn là do Chị Phchạy xe vượt lên phía trước và đụng vào xe của anh chứ anh không có lỗi, sau khi sự việc xảy ra thì anh cũng bị thương và tự điều trị, xe anh hư hỏng anh cũng tự sửa chữa.

Nay Chị Phyêu cầu anh phải bồi thường số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng) thì Anh Ykhông chấp nhận vì sự việc xảy ra là do lỗi của chị Phượng, anh không có lỗi.

Tại phiên tòa kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật về tố tụng của Tòa án như sau:

Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán chấp hành các quy định về thụ lý vụ án, về thẩm quyền giải quyết, xác định đúng quan hệ tranh chấp và tư cách đương sự, việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử, thư ký tại phiên tòa đúng theo quy định, đối với người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình, bảo đảm quyền lợi của các bên đương sự. Tuy nhiên còn một số vi phạm như: vi phạm thời hạn chuẩn bị xét xử cần phải khắc phục, sửa chữa theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Các bên đương sự xác định vụ tai nạn xảy ra vào ngày 22/6/2017 tại ấp Cây Trôm, xã Bàn Thạch, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang. Vụ tai nạn làm Chị Phgãy mâm chày phải phải điều trị tại bệnh viện, còn Anh Ybị gãy 02 ngón chân tự điều trị, xe bị hư hỏng nhiều.

Phía nguyên đơn Chị Phcho rằng Anh Đặng Văn Y điều khiển xe máy chở ba và không đỗi mũ bảo hiểm, chạy xe với tốc độ nhanh không làm chủ tay lái đã va quẹt vào xe của chị làm chị bị thương và phải điều trị. Ngược lại phía bị đơn Anh Ycho rằng lỗi là do Chị Phđiều khiển xe lấn sang phần đường bên trái và đụng vào xe của anh nên xảy ra tai nạn. Nay Chị Phyêu cầu Anh Ybồi thường số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

Tuy nhiên Chị Phkhông cung cấp được chứng cứ gì xác định nguyên nhân xảy ra tai nạn là do lỗi của bị đơn gây ra. Mặc khác tại phiên tòa Chị Phcũng thừa nhận tai nạn xảy ra cũng do một phần là lỗi của chị. Qua quá trình xác minh, thu thập chứng cứ người làm chứng cũng không chứng kiến việc va quẹt xe xảy ra như thế nào, không biết nguyên nhân và không xác định được lỗi do ai. Từ đó xét thấy yêu cầu bồi thường của nguyên đơn Chị Phlà không có cơ sở chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và tuyên xử về án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh luận tại phiên Tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Chị Phkhởi kiện yêu cầu Anh Yphải bồi thường thiệt hại sức khỏe cho chị với số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng) nên quan hệ pháp luật tranh chấp giữa Chị Phvà Anh Ylà "Tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe" được quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự.

Vụ việc tai nạn xảy ra tại ấp Cây Trôm, xã Bàn Thạch, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang. Nên căn cứ theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang.

Anh Yvới tư cách là bị đơn trong vụ án có đơn xin xét xử vắng mặt. Xét thấy, sự vắng mặt của Anh Ykhông làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Tòa án đưa vụ án ra xét xử vắng mặt đối với Anh Ylà phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Xét nội dung tranh chấp:

Chị Phcho rằng Anh Yđiều khiển xe máy chở ba người không đội mũ bảo hiểm, chạy với tốc độ nhanh không làm chủ tay lái đã va quẹt vào xe của chị làm chị bị té ngất xỉu và được người dân đưa đi cấp cứu. Hậu quả là chị bị gảy mâm chày ngoài chân phải, phải nhập viện mổ để điều trị. Việc va quẹt xe giữa chị và Anh Yđã được Công an xã Bàn Thạch lập biên bản và tiến hành hòa giải ngày 12/7/2017, tại đây Chị Phyêu cầu Anh Yphải hỗ trợ cho chị số tiền là 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) nhưng Anh Ykhông đồng ý. Nay Chị Phyêu cầu Tòa án xem xét giải quyết buộc Anh Yphải bồi thường cho chị số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

Còn phía Anh Ycho rằng anh điều khiển xe máy chỉ chở thêm có một người là anh Bùi Minh Của (là em của anh), cả hai đều có đội mũ bảo hiểm chứ không phải chở ba người và không đội mũ bảo hiểm như Chị Phtrình bày. Nguyên nhân xảy ra va quẹt với Chị Phlà do Chị Phđiều khiển xe chạy vượt lên phía trước, do đoạn đường che khuất tầm nhìn nên Chị Phlấn sang phần đường bên trái đụng vào xe của anh. Hậu quả là anh bị gãy hai ngón chân và xe của anh cũng bị hư hỏng nhiều nơi. Sự việc trên đã được Công an xã Bàn Thạch lập biên bản và tiến hành hòa giải, Chị Phyêu cầu anh hỗ trợ số tiền 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) để điều trị thương tích nhưng anh không đồng ý. Anh Ycho rằng việc xảy ra tai nạn là do Chị Phchạy xe vượt lên phía trước và đụng vào xe của anh chứ anh không có lỗi, sau khi tai nạn xảy ra thì anh cũng bị thương và tự điều trị, xe anh hư hỏng anh cũng tự sửa chữa.

Nay Anh Ykhông đồng ý bồi thường cho Chị Phsố tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng) vì sự việc xảy ra là do lỗi của chị Phượng, anh không có lỗi.

[3] Xét yêu cầu của Chị Phlà yêu cầu Anh Yphải bồi thường cho chị số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng) là không có căn cứ chấp nhận - ***Bởi lẽ*** trong quá trình xác minh thu thập chứng cứ và toàn bộ các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án chứng minh như sau: Hai bên đều xác định tai nạn xảy ra tại ấp Cây Trôm, xã Bà Thạch, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang. Chị Phcho rằng Anh Ygây ra tai nạn cho chị nhưng Chị Phkhông chứng minh được vụ việc xảy ra là lỗi của anh Yên. Qua xác minh thì xác định vào ngày 22/6/2017 xảy ra tai nạn nhưng sau đó thì được quần chúng nhân dân trình báo chính quyền địa phương, nhưng khi Công an xã Bàn Thạch đến nơi xảy ra tai nạn va quẹt xe thì

hiện trường đã bị thay đổi, chủ phương tiện không có mặt, phương tiện giao thông đã được di dời nên khi lập biên bản hiện trường không còn chính xác, không thể xác định được lỗi thuộc về bên nào. Chị Phcho rằng Anh Ychở ba và không đội mũ bảo hiểm nhưng không có chứng cứ gì để chứng minh, qua quá trình xác minh cũng không xác định được là Anh Ycó điều khiển xe chở ba và không đội mũ bảo hiểm do khi Công an xã đến nơi xảy ra tai nạn thì các bên đều không có mặt.

Trong quá trình giải quyết vụ kiện Chị Phcho rằng có người làm chứng biết rõ sự việc, nhưng khi Tòa án tiến hành lấy lời khai bà Thị Thúy thì bà Thúy xác định rằng bà không nhìn thấy trực tiếp Chị Phvà Anh Yva quẹt xe với nhau như thế nào mà chỉ nghe tiến xe va quẹt với nhau. Tại phiên tòa Chị Ph thừa nhận và xác định rằng tai nạn xảy ra cũng một phần là do lỗi của chị.

Anh Ycho rằng sự việc xảy ra tai nạn là do Chị Phchạy xe vượt lên phía trước và đụng vào xe của anh chứ anh không có lỗi, sau khi xảy ra tai nạn thì anh cũng bị thương và tự điều trị, xe anh hư hỏng anh cũng tự sửa chữa. Trong quá trình giải quyết vụ án Anh Yxác định anh không có yêu cầu phản tố để yêu cầu Chị Phphải bồi thường lại cho anh. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy lỗi của hai bên là 5/5 nên hai bên tự chịu thiệt hại không ai phải bồi thường cho ai.

- Từ cơ sở nhận định và phân tích trên Hội đồng xét xử nghị nên: Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Chị Thị Ph là yêu cầu Anh Đặng Văn Y phải bồi thường thiệt hại cho chị số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

[4] Án phí:

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Chị Phthuộc trường hợp được miễn nộp án phí.

Tại phiên tòa kiểm sát viên phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật về tố tụng của Tòa án như sau:

Về tố tụng: Quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán chấp hành các quy định về thụ lý vụ án, về thẩm quyền giải quyết, xác định đúng quan hệ tranh chấp và tư cách đương sự, việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử, thư ký tại phiên tòa đúng theo quy định, đối với người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình, bảo đảm quyền lợi của các bên đương sự. Tuy nhiên còn một số vi phạm như: vi phạm thời hạn chuẩn bị xét xử - Tòa án sẽ khắc phục, sửa chữa vi phạm trên theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và tuyên xử về án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 147; khoản 2 Điều 227; khoản 1 Điều 228; Điều 266; Điều 271; Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

Khoản 2 Điều 584; Điều 585; Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

Áp dụng khoản 3,4 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn Chị Thị Ph là yêu cầu Anh Đặng Văn Y phải bồi thường cho chị số tiền là 10.620.000 đồng (mười triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

2. Về án phí: Chị Thị Ph thuộc trường hợp được miễn nộp án phí.

Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn luật định là 15 ngày kể từ ngày tuyên án, đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tống đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Thi hành án dân sự huyện;
- Các đương sự;
- Lưu.