TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ CAO LÃNH** **TỈNH ĐỒNG THÁP**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 44/2025/HS-ST
Ngày: 04-6-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO LÃNH, TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ong Thị Ngọc Tâm
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Bùi Văn Dũng
2. Ông Nguyễn Viết Thanh

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Nguyễn Lệ Huyên là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:*** Bà Dương Lâm Thiên Thanh và ông Huỳnh Hữu Phú - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 48/2025/TLST-HS ngày 16 tháng 5 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 433/2025/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 5 năm 2025, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn V**, sinh năm 2000, tại Đ; Tên gọi khác: Không; Nơi thường trú: Tổ 23, khóm Thuận N, phường Hòa T, thành phố Cao L, tỉnh Đ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Con bà Nguyễn Thị Kiều E; Gia đình có 04 chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Vợ, Con: Chưa có; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 15/11/2023, Nguyễn Văn V bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Hoà Thuận, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, phạt số tiền 2.500.000 đồng theo Quyết định số 19/QĐ-XPHC ngày 15/11/2023, chưa nộp phạt; Nhân thân: Năm 2019, Nguyễn Văn V bị Toà án thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sơ cai nghiện bắt buộc, thời gian 13 tháng theo Quyết định số 37/2019/QĐ-TA ngày 17/7/2019, đã chấp hành xong; Năm 2020, Nguyễn Văn V bị Toà án nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn 14 tháng, theo Quyết định số 60/QĐ-TA ngày 12/11/2020, đã chấp hành xong.

Tạm giam: Ngày 24/01/2025. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Kiều E, sinh năm 1980; Đại chỉ: Tổ 23, khóm Thuận N, phường Hòa T, thành phố Cao L, tỉnh Đ; Chỗ ở hiện nay: Tổ 1, ấp Hòa M, xã Hòa A, thành phố Cao L, tỉnh Đ (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Xuân N thành viên Công ty Luật hợp danh A - Chi nhánh Đ, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đ; Địa chỉ: phường Mỹ P, thành phố Cao L, tỉnh Đ (có mặt).

- Bị hại: Trần Văn T, sinh năm 1986; Địa chỉ: Tổ 16, ấp 1, xã M, thành phố C, tỉnh Đ (xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn V là người có một tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản, không có nghề nghiệp ổn định và vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản. Cụ thể như sau:

Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 04/6/2024, V một mình chạy xe đạp từ nhà tại phường Hoà Thuận đến xã Mỹ Tân, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp mục đích tìm gà để lấy trộm đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi chạy đến nhà của anh Trần Văn T, sinh năm 1986 ngụ tại tổ 16, ấp 1, xã M, thành phố Cao L, tỉnh Đ, V thấy cặp mé đường ngang trước cửa nhà anh T có một con gà trống, lông màu vàng được nhốt trong bội, thấy không có người trông coi nên V dừng xe lại đi đến nơi nhốt gà dỡ bội bắt gà giấu vào trong áo đang mặc rồi lên xe đạp chạy về nhà. V một mình chạy xe đạp đến tiệm Internet "Tấn T" tại Phường 6, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp chơi game và vào Messenger nhắn tin cho một người thanh niên tên "Hoàng T" (không rõ họ tên, địa chỉ) bán gà với giá 300.000 đồng. Sau khi bán được gà, V lấy 300.000 đồng tiêu xài hết. Khoảng 20 phút sau, anh T phát hiện gà bị mất nên xem camera thì thấy có một nam thanh niên đi xe đạp đến bắt trộm con gà trống của anh bỏ vào trong áo rồi lên xe đạp chạy đi. Đến khoảng 16 giờ 30 phút ngày 23/7/2024, khi anh T đang ở trong nhà thì thấy V chạy xe đạp ngang qua rất giống người đã bắt trộm gà của mình nên anh T đi ra yêu cầu V dừng xe và gặng hỏi thì V thừa nhận V là người đã bắt con gà trống của anh T vào ngày 04/6/2024. Kết luận định giá số 737/KL-HĐĐGTS ngày 29/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp, kết luận: 01 con gà trống lông màu vàng, cân nặng khoảng 2,6kg, có giá 286.000 đồng.

Công văn số 777/BVTT-KHTH ngày 1/11/2024 của Bệnh viện tâm thần tỉnh Đồng Tháp: Nguyễn Văn V có đến khám và điều trị tại khoa khám bệnh vào ngày 21/5/2024 với chuẩn đoán chính: Rối loạn tâm thần và hành vi do sử dụng các chất do ảo giác. Kết luận số 555/2024/KLGĐ ngày 25/12/2024 của Trung tâm Pháp y tâm thần Khu vực Tây Nam bộ về việc giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu đối với Nguyễn Văn V: Trước, trong, sau khi thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội (vào ngày 04/6/2024) và hiện tại: Đương sự có bệnh lý

tâm thần: Rối loạn nhân cách, hành vi do sử dụng nhiều loại ma tuý và các chất tác động tâm thần khác. Công văn số 555.1/PYTTTNB ngày 25/12/2024 của Trung tâm Pháp y tâm thần khu vực Tây Nam bộ về việc giải thích kết luận giám định pháp y tâm thần trường hợp Nguyễn Văn V: Về trách nhiện dân sự: Tại thời điểm thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội (vào ngày 04/6/2024) và hiện tại: Đương sự có năng lực trách nhiệm hình sự; Về năng lực hành vi dân sự: Tại thời điểm thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội (vào ngày 04/6/2024) và hiện tại: Đương sự có khó khăn trong nhận thức, làm chủ được hành vi.

Kết luận giám định USB lưu trữ một tệp tin video ghi lại hành vi phạm tội của Nguyễn Văn V số 1305/KL-KTHS ngày 24/9/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp, kết luận: Không phát hiện dấu vết bị cắt ghép, chỉnh sửa. Sau khi giám định Cơ quan điều tra thu giữ lưu theo hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc xe đạp Nguyễn Văn V làm phương tiện chạy đi lấy trộm gà là xe của bà Nguyễn Thị Kiều E (mẹ ruột V). Bản thân bà Kiều E không biết việc V lấy xe đi trộm gà nên không đề cặp xử lý. Về trách nhiệm dân sự, anh Trần Văn T không yêu cầu V bồi thường tài sản bị mất trộm.

Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn V thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm; Video clip thu giữ ghi lại hành vi bị cáo bắt trộm gà, kết quả định giá tài sản trộm, biên bản, sơ đồ, bản ảnh dựng lại hiện trường; lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ vụ án.

Bản Cáo trạng số 50/CT-VKS-TPCL ngày 16 tháng 5 năm 2025, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn V, về tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu và thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố, xác định Viện kiểm sát truy tố không oan cho bị cáo. Bị cáo khai nhận bị cáo có 01 tiền sự bị phạt số tiền 2.500.000 đồng nhưng bị cáo chưa nộp phạt, vì muốn có tiền tiêu xài bị cáo đã bắt trộm một con gà của anh T và bán được 300.000 đồng. Bị cáo thống nhất tại phiên tòa Luật sư Nguyễn Xuân N bào chữa cho bị cáo.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo bà Nguyễn Thị Kiều E trình bày: Bà Kiều E thống nhất Luật sư Nguyễn Xuân N bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa, thống nhất với hành vi của bị cáo đã trộm một con gà của bị hại là thật, bình thường nếu đi làm thuê thì bị cáo rất ngoan nhưng nếu không có việc làm thì bị cáo hay thiếu suy nghĩ và đi trộm vặt.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân nhân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp trình bày luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn V, phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Áp dụng a khoản 1 Điều 173; điểm i, q, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Không yêu cầu nên không xem xét giải quyết;

Về xử lý vật chứng: Đã giải quyết xong.

Luật sư Nguyễn Xuân N bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất với tội danh và điều luật mà Viện Kiểm sát đã áp dụng đối với bị cáo, tuy nhiên xét về nhân thân và hậu quả của hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo mức án nhẹ nhất, có thể dưới mức hình phạt mà Viện kiểm sát đã đề nghị.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo thống nhất với lời bào chữa của Luật sư không có ý kiến tranh luận hay bào chữa bổ sung gì thêm.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo không có ý kiến.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Lãnh, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố, lời khai của bị cáo phù hợp biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, video clip thu giữ hình ảnh, kết quả định giá, biên bản, sơ đồ, bản ảnh dựng lại hiện trường, lời khai người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định:

Vào khoảng 12 giờ 15 phút ngày 04/6/2024, tại khu vực tổ 16, ấp 1, xã Mỹ Tân, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp bị cáo Nguyễn Văn V đã lén lút bắt trộm một con gà trống của anh Trần Văn T để bán tiêu xài cá nhân. Theo kết luận định giá của cơ quan chuyên môn, con gà trị giá 286.000 đồng.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Bị cáo là người đã trưởng thành, có năng lực trách nhiệm hình sự, vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà không phải lao động vất vả, bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác một cách trái pháp luật. Bản thân bị cáo có tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản, chưa nộp phạt, lẽ ra bị cáo phải biết nhìn nhận hành vi vi phạm pháp luật bản thân nhưng bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo đã thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản hợp pháp của người khác một cách trái pháp luật, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Từ những phân tích nêu trên, hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội *"Trộm cắp tài sản"* theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn V về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản, quy định:

"1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản mà còn vi phạm;"

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của mình nên Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại điểm i, q, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xem xét giảm nhẹ cho bị cáo khi quyết định hình phạt.

- Về tình tiết tăng nặng: Không.

[5] Về hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe, phòng ngừa chung trong toàn xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã xử lý xong, tại phiên tòa không ai có ý kiến yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về quan điểm trình bày luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh và hình phạt là có căn cứ, phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Các vấn đề khác: Đối với người tên "Hoàng T" bị cáo khai nhận là người mua gà của bị cáo nhưng không biết rõ họ, tên, địa chỉ cụ thể, tài khoản mạng xã hội Facebook của bị cáo đã bị xóa không làm việc được nên không đủ cơ sở xử lý.

Đối với chiếc xe đạp bị cáo làm phương tiện đi trộm cắp tài sản là xe của bà Nguyễn Thị Kiều E. Quá trình điều tra, truy tố xác định bà Kiều E không biết việc bị cáo lấy xe đi trộm gà nên không đề cặp xử lý.

Tại phiên tòa, không ai có ý kiến yêu cầu gì khác đối với các vấn đề nêu trên nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 173; điểm i, q, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn V, phạm tội *"Trộm cắp tài sản"*.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/01/2025.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn V phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

***Nơi nhận*:**
- TAND Tỉnh;
- VKSND Tỉnh;
- VKSND TP. Cao Lãnh;
- Phòng HSNV Công an Tỉnh;
- Cơ quan THAHS Công an Tỉnh;
- Cơ quan CSĐT Công an Tỉnh;
- Trại tạm giam Công an Tỉnh;
- Bị cáo; NTGTT khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ong Thị Ngọc Tâm