

Bản án số: 89/2017/HSST
Ngày: 14/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Đặng Minh Thảo.
2. Ông Bùi Quý Minh Ánh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiêu - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Dương Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2017, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 73/2017/HSST ngày 22/8/2017; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71/QĐXX-ST ngày 01/9/2017 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn Kh; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1991.

Nơi cư trú: xóm La Tú, xã Tân Khánh, huyện Phú Bình, Thái Nguyên.

Dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hoá: Lớp 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền sự: Không.

Tiền án:

+ Tại bản án số 73/2014/HSST ngày 01/8/2014, Tòa án nhân dân huyện Phú Bình xử phạt 30 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản.

+ Tại bản án số 130/2014/HSST ngày 19/9/2014, Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản.

Bị cáo chấp hành xong hai bản án ngày 25/10/2016, chưa được xóa án tích, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm.

Con ông Nguyễn Văn Kh và bà Nguyễn Thị H; gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; chưa có vợ con.

Bị cáo bị giam giữ từ ngày 22/06/2017 đến nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên. Có mặt.

2. Nguyễn Văn T; Tên gọi khác: Không; sinh năm 1990.

Nơi cư trú: xóm La Tú, xã Tân Khánh, huyện Phú Bình, Thái Nguyên.

Dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hoá: Lớp 6/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; tiền sự: Không.

Tiền án: Tại bản án số 167/2016/HSST ngày 30/9/2016, Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 06 tháng tù về tội: Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt ngày 09/12/2016 phạt chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm.

Con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị N; gia đình có 07 anh chị em, bị cáo là con thứ tư; chưa có vợ con.

Bị cáo bị giam giữ từ ngày 22/06/2017 đến nay, tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên. Có mặt.

* *Người bị hại:* Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1989; trú quán: Tổ dân phố Thanh Hoa, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Kh và Nguyễn Văn T đều là bạn bè quen biết nhau. Khoảng tháng 5/2017, Kh và T xuống Hà Nội làm thuê lắp đặt cửa nhựa, sáng ngày 08/6/2017, do hết việc làm, Tiên mượn xe mô tô nhãn hiệu Wave Honda, BKS 20G1-370.74 của anh Nguyễn Văn Tr (sinh năm 1992 ở xóm La Tú, xã Tân Khánh, huyện Phú Bình, Thái Nguyên là em trai của T) chở Kh từ Hà Nội về Phú Bình, Thái Nguyên theo tuyến đường Quốc lộ 3 cũ. Khoảng 9 giờ cùng ngày, khi cả hai đi đến địa phận xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên, Kh phát hiện tại nhà kho để xe ô tô của Công ty TNHH Nghị Hương có chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave Honda màu đen bạc, BKS 20H1-115.30, dựng ở trong nhà kho không có người trông coi, Kh bảo T dừng xe lại để Kh đi vào trộm cắp chiếc xe, T đồng ý đi lên khoảng 5m ngồi lên xe, nổ máy để cảnh giới, Kh lấy một chiếc tua vít (một đầu 4 cạnh, 1 đầu dẹt dài khoảng 20cm), 01 chiếc kìm nhỏ ở túi đồ nghề của T vào trong nhà kho, Kh dùng đầu dẹt tua vít cho vào ổ khóa rồi dùng kìm vặn phá ổ khóa điện chiếc xe mô tô. Sau khi phá được ổ khóa xe, Kh quay xe đi thẳng về hướng Phú Bình, trên đường đi Kh vào một quán sửa xe cắt ổ khóa ở vành đúc bánh sau xe và thay ổ khóa điện rồi đi về nhà ở xóm La Tú, xã Tân Khánh, huyện Phú Bình, Thái Nguyên, đến sáng ngày 11/6/2017, T chở Kh bằng chiếc xe cả hai trộm cắp được xuống Hà Nội, khi đến khu tập thể 212 ở xã Tân Xuân 2, phường Xuân Đình, Bắc Từ Liêm, Hà Nội, khi cả hai đang thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô thì bị quần chúng nhân dân phát hiện, Kh chạy thoát, T bị bắt giữ cùng chiếc xe mô tô BKS 20H1-115.30.

Ngày 15/6/2017 Công an Quận Bắc Từ Liêm đã bàn giao Nguyễn Văn T cùng tang vật là chiếc xe mô tô BKS 20H1-115.30, Tiên, Khiết đã trộm cắp tại

xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên cho Công an thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 49/KLĐG ngày 16/6/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng thị xã Phổ Yên kết luận: Giá trị chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Weve BKS 20H1-115.30, Kh, T đã trộm cắp của anh Nguyễn Văn H có giá trị là 8.500.000đồng tại thời điểm định giá.

Bản cáo trạng số 77/KSĐT- TA, ngày 21/08/2017, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố: các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T về tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 138 BLHS.

Tại cơ quan điều tra và trước phiên tòa hôm nay các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

* Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 53; Điều 33 BLHS đề nghị xử phạt:

+ Nguyễn Văn Kht từ **18 - 24** tháng tù.

+ Nguyễn Văn T từ **18 - 24** tháng tù.

* Hình phạt bổ sung: Các bị cáo hiện không nghề nghiệp, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Chiếc xe mô tô các Honda Wave BKS 20H1-115.13 các bị cáo trộm cắp đã được thu hồi trả lại cho người bị hại là anh Nguyễn Văn H, anh H không yêu cầu bồi thường dân sự nên không đặt ra giải quyết.

* Vật chứng: Không.

Các bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong phần tranh luận các bị cáo thừa nhận việc truy tố và xét xử là không oan, đúng người, đúng tội. Lời nói cuối cùng của các bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có người

nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên toà là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của người bị hại và các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt và tang vật thu giữ.

[3] Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 9 giờ, ngày 08/6/2017, Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T có hành vi lợi dụng sơ hở của chủ tài sản, lén lút dùng tua vít phá khóa điện, trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen bạc BKS 20H1- 115.30 của anh Nguyễn Văn H đang dựng trong kho của Công ty TNHH Nghị Hương thuộc địa phận xóm Chùa, xã Nam Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Khi cả hai đang sử dụng chiếc xe mô tô trên làm phương tiện chuẩn bị thực hiện vụ trộm cắp khác tại khu tập thể 212 ở Tân Xuân 2, phường Xuân Đình, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội thì bị phát hiện bắt giữ được T, Kh chạy thoát. Công an quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội đã bàn giao Tiền cùng tang vật cho Công an thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên giải quyết theo thẩm quyền.

Hành vi, ý thức của các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung Điều 138 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng”.

[4] Xét tính chất vụ án thấy: Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó cần xử lý bằng pháp luật hình sự để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét vai trò của các bị cáo thấy rằng: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo đều thống nhất cao khi thực hiện tội phạm. Tuy nhiên Nguyễn Văn Kh là người khởi xướng đồng thời là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên Kh có vai trò cao hơn T là người cảnh giới giúp sức cho Kh.

[6] Về nhân thân, các bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, nhưng do đua đòi ham chơi muốn kiếm tiền một cách bất chính nên đã lao vào con đường phạm tội, các bị cáo Kh, Tiên đều có nhân thân xấu, đều có tiền án về tội chiếm đoạt tài sản chưa được xóa án tích cụ thể:

Đối với Nguyễn Văn Kh đã có 01 tiền án về hành vi trộm cắp tài sản: Tháng 8/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Phú Bình đã xử phạt 30 tháng tù, tại bản án số 73/2014/HSST ngày 01/8/2014; Tháng 9/2014, bị Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù, tại bản án số 130/2014/HSST ngày 19/9/2014. Bị cáo chấp hành xong hai bản án ngày 25/10/2016, chưa được xóa án tích, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm.

Đối với Nguyễn Văn T, năm 2016, bị Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản tại bản án số 167/2016/HSST ngày 30/9/2016, bị cáo chấp hành bản án ngày 09/12/2016 chưa được xóa án tích, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm.

[7] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình; tài sản các bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã được thu hồi trả lại cho người bị hại nên các bị cáo đều được hưởng chung tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, p khoản 1 Điều 46 BLHS. Các bị cáo đều có 01 tiền án chưa được xóa án tích, lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm, nên cả hai bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 BLHS.

Sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhân thân các bị cáo HĐXX thấy rằng, hành vi của các bị cáo rất táo bạo, liều lĩnh, các bị cáo đều là người có nhân thân xấu, đã từng nhiều lần có hành vi chiếm đoạt tài sản. Do đó cần có bản án nghiêm khắc cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa đối với các bị cáo xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

[8] *Hình phạt bổ sung*: Các bị cáo Kh, T hiện không nghề nghiệp, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

[9] *Trách nhiệm dân sự*: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 20H1-115.30 của anh Nguyễn Văn H do Khiết, Tiên trộm cắp. Quá trình điều tra và trong đơn đề nghị xin được xét xử vắng mặt gửi cho Tòa án trước khi mở phiên tòa hôm nay anh H xác định đã được nhận lại tài sản và không yêu cầu các bị cáo bồi thường thiệt hại về dân sự đối với vụ án. Xét đề nghị của anh Hùng là hoàn toàn tự nguyện, không trái quy định của pháp luật nên phần dân sự không xem xét giải quyết.

[10] *Vật chứng*: Không

Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Các bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 53; Điều 33 BLHS, xử phạt:

- Bị cáo Nguyễn Văn Kh **21** (hai mươi một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/6/2017.

- Bị cáo Nguyễn Văn T **18** (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/6/2017.

Căn cứ Điều 228 BLTTHS: Quyết định tạm giam các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

2. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc Cơ quan điều tra đã trả lại 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 20H1-115.30 cho anh Nguyễn Văn Hùng. Anh H không đề nghị gì về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

3. Án phí: Căn cứ điều 99 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Nguyễn Văn Kh, Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm vào ngân sách nhà nước.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại anh Nguyễn Văn H vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Toà án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- Sở Tư Pháp TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- Bị cáo, bị hại
- Lưu, lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Mạnh Toàn

