TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2022/DS-PT
Ngày: 19/7/2022.
"V/v Bồi tH thiệt hại ngoài hợp đồng"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu T

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Ph , bà Trần Thị Thúy Ng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Lệ H - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương N - Kiểm sát viên.

Ngày 19/7/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử công khai vụ án Dân sự phúc thẩm thụ lý số 23/2022/TLPT-DS ngày 13/4/2022 về việc "Bồi tH thiệt hại ngoài hợp đồng". Do Bản án Dân sự sơ thẩm số 02/2022/DS-ST ngày 28/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Nghệ An bị kháng cáo; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2022/QĐXXPT-DS ngày 07/7/2022, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Nguyễn Minh X, sinh năm 1962; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; có mặt.

Bị đơn:

1. Ông Đàm Quang Nh, sinh năm 1974; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện yên Thành, tỉnh Nghệ An; có mặt.

2. Ông Đàm Quang B, sinh năm 1972; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện yên Thành, tỉnh Nghệ An; có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Trương Thanh H, sinh năm 1980; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

- Bà Trương Thị L, sinh năm 1974; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

- Ông Bùi Văn S, sinh năm 1964; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

- Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; có mặt.

- Bà Hồ Thị Ph, sinh năm 1964; nơi cư trú: xóm Ngọc Sơn, xã Đô Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; có mặt.

* Người kháng cáo: Bị đơn ông Đàm Quang Nh và Đàm Quang B.

NỘI DNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 18/7/2021 và quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn ông Nguyễn Minh X trình bày:

Vào khoảng 6 giờ ngày 25/9/2020, Ông đang ở nhà thì được bà Trương Thị L gọi ra để giải quyết sự việc giữa bà L và ông Ngô Minh Đ cùng xóm. Ông đi theo bà L ra phía trước nhà ông Hoàng Văn D nằm trên tuyến Đ L xóm thì thấy chiếc xe đạp điện của bà L đang nằm nghiêng phía mép Đ sát bờ tường rào nhà ông D. Ông đến xem thấy xe không hư hỏng gì. Sau đó ông Đàm Quang Nh là chồng bà L đến có nhiều lời chửi bới xúc phạm đến ông, dùng tay chỉ vào mặt ông nhiều lần, ông dùng tay gạt ra thì bị ông Nh đấm vào mặt, sau đó anh Trương Thanh H là em trai bà L từ phía sau ông khóa cả hai tay và người ông, lúc này ông Nh hô to "đấm chết nó đi" thì ông Nh và ông Đàm Quang B cùng nhảy vào đấm ông túi bụi. Ông không chống đỡ, không chạy được vì bị anh H ôm. Sau đó ông Bùi Văn S đến can ngăn ra. Ông đã gọi Công an xã đến lập biên bản và mời về trụ sở về làm việc, nhưng do vết thương ở mắt, môi và một số vùng khác của ông quá nặng nên ông được người nhà đưa đi Bệnh viện đa khoa Phủ Diễn điều trị từ ngày 25/9/2020 đến ngày 30/9/2020 ra viện mua thuốc điều trị ngoại trú.

Trong thời gian điều trị, mắt ông không mở được, pH có vợ chăm sóc. Ông đã chi phí và thiệt hại các khoản như sau:

1) Chi phí điều trị tại bệnh viện đa khoa Phủ Diễn (bảng kê chi phí điều trị nội trú ngày 30/9/2020): 1.099.000 đồng.

2) Tiền chụp City não (biên lai thu tiền ngày 25/9/2020): 500.000 đồng.

3) Tiền viện phí (biên lai thu tiền ngày 30/9/2020): 250.000 đồng.

4) Tiền sao bệnh án (biên lai thu tiền ngày 30/9/2020): 100.000 đồng.

5) Tiền mua thuốc điều trị (hóa đơn bán thuốc ngày 30/9/2020): 61.000 đồng.

6) Tiền thuê xe taxi chở đi bệnh viện đa khoa Phủ Diễn: 280.000 đồng.

7) Thu nhập thực tế người chăm sóc bị mất: 5 ngày x 200.000 đồng/ngày = 1.000.000 đồng.

8) Thu nhập thực tế bị mất 2 tháng: 5.000.000 đồng.

9) Tiền ăn bệnh nhân: 5 ngày x 150.000 đồng/ngày = 750.000 đồng.

10) Tiền lệ phí giám định: 1.250.000 đồng.

11) Tiền khám tại bệnh viện Ba lan (2 hóa đơn bán hàng ngày 14/10/2020): 1.031.000 đồng.

12) Tiền thuê xe taxi chở đi giám định tại Trung tâm pháp y: 600.000 đồng.

13) Tiền ăn đi giám định: 300.000 đồng.

14) Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần: 30.000.000 đồng.

Tại phiên hòa giải, Ông rút yêu cầu "tiền ăn bệnh nhân 5 ngày là 750.000 đồng". Tổng số tiền chi phí điều trị và thiệt hại là: 41.471.000 đồng. Nay, ông yêu cầu ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B bồi tH thiệt hại cho ông số tiền 41.471.000 đồng.

Theo bản tự khai ngày 22/12/2021 và quá trình giải quyết vụ án bị đơn ông Đàm Quang Nh trình bày:

Khoảng 6 giờ ngày 25/9/2020, ông đang ở nhà thì nghe có người gọi "Nh ơi mi ra chứ ông Đ ông đập vợ mi ở ngoài". Ông ra đến nơi thì thấy xe đạp điện vợ ông ngã bên Đ, nguyên nhân do vợ ông và ông Ngô Quang Đ va chạm ngoài Đ. Ông đi vào nhà ông Hồng Công an viên xóm thì ông Hồng đang ngủ, ông kêu ông Hồng dậy và ra hiện trường. Khi ra hiện trường thì ông Nguyễn Minh X đã có mặt và ông yêu cầu ông Nguyễn Minh X lập biên bản hiện trường vụ va quệt xe đạp điện và người. Nhưng ông Nguyễn Minh X nói không việc gì mà lập biên bản, ông nói với ông X là "ông bị mù à, cái xe tan tác đó mà kêu không có gì". Cãi nhau qua lại một lúc thì ông Nguyễn Minh X tát ông một cái, ông đã tát lại ông X. Hai bên xảy ra xô xát. Nay ông X yêu cầu ông và ông B bồi tH số tiền 41.471.000 đồng thì ông không chấp nhận vì: ông không pH là người khởi xướng việc đánh nhau, ông X không làm tròn nghĩa vụ xóm trưởng của mình.

Theo bản tự khai ngày 22/12/2021 và quá trình giải quyết vụ án bị đơn ông Đàm Quang B trình bày:

Khoảng 6 giờ ngày 25/9/2020, ông đi mua đồ ăn sáng thì nghe có tiếng bà L nói to trước cổng nhà ông, ông đến thì thấy xe của bà L nằm bên Đ và bà L nói "bị ông Ngô Minh Đ người cùng xóm xô ngã xe", một lúc sau ông Đàm Quang Nh chồng bà L đến nói to tiếng với ông X xóm Trưởng thì ông X dùng tay tát ông Nh một cái nên ông Nh đã đánh lại ông X. Khi ông X tát ông Nh, thì ông sợ hai bên xảy ra ẩu đả nên ông đã chạy vào can ngăn hai người ra. Nay ông X yêu cầu ông và ông Nh bồi tH số tiền 41.471.000 đồng thì ông không chấp nhận vì "ông không đánh ông X".

Bản án Dân sự sơ thẩm số 02/2022/DS-ST ngày 28/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Minh X.

Buộc ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B pH bồi tH thiệt hại cho ông Nguyễn Minh X 14.290.000 (mười bốn triệu, hai trăm chín mươi nghìn) đồng. Kỷ phần mỗi người là 7.145.000 (bảy triệu, một trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về nghĩa vụ thi hành án, nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo của các đương sự trong vụ án.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/3/2022, cả hai bị đơn là ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B đều làm đơn kháng cáo cho rằng cấp sơ thẩm buộc ông Nh, ông B bồi tH cho ông X là không hợp lý và đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, hai bị đơn giữ nguyên nội Dng kháng cáo, các bên không thống nhất được quan điểm giải quyết vụ án.

Phát biểu của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tại phiên tòa:

- Về tố tụng: Trong quá trình từ khi thụ lý vụ án đến khi xét xử phúc thẩm, Thẩm phán được phân công đã thực hiện đúng quy định của pháp luật. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân theo đúng trình tự, thủ tục phiên tòa. Người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng, đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của pháp luật.

- Về quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng cáo của ông Đàm Quang Nh, ông Đàm Quang B, áp dụng khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa bản án dân sự sơ thẩm theo hướng giảm mức bồi tH dân sự và đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc ông Nh và ông B bồi tH tiền ăn bệnh nhân 5 ngày nằm viện là 750.000 đồng của ông X.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai của các đương sự, người làm chứng có đủ cơ sở để xác định: Vào khoảng 6 giờ ngày 25/9/2020, ông Nguyễn Minh X đang ở nhà thì được bà Trương Thị L gọi ra để giải quyết sự việc giữa bà L và ông Ngô Minh Đ cùng xóm. Do ông X (xóm trưởng) không lập biên bản vụ việc va chạm xe đạp điện giữa bà Trương Thị L (vợ ông Đàm Quang Nh) và ông Ngô Minh Đ mà đề nghị chờ Công an xã đến nên hai bên lời qua tiếng lại dẫn đến ông Nh đã dùng tay đánh vào mặt ông X. Theo lời khai của nguyên đơn và những người làm chứng thì ngoài ông Nh đánh ông X còn có cả ông Đàm Quang B cũng tham gia đánh ông X. Hậu quả ông X pH đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Phủ Diễn, Nghệ An từ ngày 25/9/2020 đến ngày 30/9/2020.

[2] Quá trình giải quyết vụ án ông Đàm Quang B không thừa nhận có đánh ông X, tuy nhiên căn cứ vào các tài liệu chứng cứ do Tòa án thu thập thì sau khi xảy ra sự việc Công an xã Đô Thành, huyện Yên Thành đã tiến hành lập biên bản sự việc và lấy lời khai của những người L quan. Tại các bản tư khai và biên bản lấy lời khai (Bút lục 77, 80, 81, 88, 89, 90,104, 106) các bà Hồ Thị Ph, Nguyễn Thị H, Nguyễn Thị Hân, ông Ngô Minh Đ, ông Bùi Văn S và chính bà Trương Thị L (vợ ông Nh) cũng thừa nhận ông B có tham gia đánh ông X và tại

phiên tòa bà Ph, bà H cũng khẳng định ông Nh, ông B đều tham gia đánh ông X. Ngày 28/9/2020 ông Nguyễn Minh X có làm đơn tố cáo và yêu cầu khởi tố vụ án hình sự về hành vi cố ý gây thương tích của ông Nh và ông B đối với ông. Ngày 13/10/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành có quyết định trưng cầu giám định theo yêu cầu của bị hại, ngày 14/10/2020 Trung tâm pháp y Sở Y tế Nghệ An có kết luận giám định với tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông X là 1% (một phần trăm). Ngày 17/4/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự. Cùng ngày, Công an huyện Yên Thành ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm đến sức khỏe của người khác đối với ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B. Tại phiên tòa, ông B thừa nhận ông đã nhận quyết định và nộp tiền theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Công an huyện Yên Thành.

[3] Ông Đàm Quang Nh thừa nhận ông Nh có đánh ông X dẫn đến ông X pH điều trị, nhưng ông Nh không chấp nhận bồi tH vì theo ông là do ông X đánh ông trước ông mới đánh lại, tuy nhiên căn cứ vào Biên bản khám xét dấu vết trên thân thể ngày 25/9/2020 do Công an xã Đô Thành, huyện Yên Thành lập thì trên thân thể ông Nh không có dấu vết gì; tại phiên tòa ông Nh cũng thừa nhận không có thương tích gì. Do đó có căn cứ xác định ông Nh, ông B có hành vi dùng tay gây thương tích cho ông X làm ông X pH đi điều trị tại bệnh viện nên Tòa án cấp sơ thẩm buộc ông Nh, ông B có trách nhiệm bồi tH toàn bộ thiệt hại về sức khỏe cho ông X là có căn cứ.

Về số tiền bồi tH thiệt hại:

- Đối với các chi phí điều trị, gồm:

+ Chi phí điều trị nội trú ngày 30/9/2020: 1.099.000 đồng;

+ Tiền chụp City não (biên lai thu tiền ngày 25/9/2020): 500.000 đồng;

+ Tiền viện phí (biên lai thu tiền ngày 30/9/2020): 250.000 đồng;

+ Tiền sao bệnh án (biên lai thu tiền ngày 30/9/2020): 100.000 đồng;

+ Tiền mua thuốc điều trị (hóa đơn bán thuốc ngày 30/9/2020): 61.000 đồng.

+ Tiền thuê xe chở đi bệnh viện Phủ Diễn: 280.000 đồng.

Tổng 2.290.000 đồng. Đây là các chi phí hợp lý cho việc điều trị nên Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của ông X là đúng quy định.

- Đối với yêu cầu bồi tH mất thu nhập trong thời gian điều trị.

+ Đối với yêu cầu bồi tH mất thu nhập của ông X:

Quá trình khởi kiện và tại các phiên họp công khai chứng cứ hòa giải ông Nguyễn Minh X không yêu cầu bồi tH khoản tiền mất thu nhập của ông X trong 5 ngày nằm viện. Tại phiên tòa sơ thẩm, ông X yêu cầu ông Nh, ông B pH bồi tH khoản tiền thu nhập bị mất cho ông X 5 ngày điều trị tại bệnh viện. Như vậy,

yêu cầu của ông X được đưa ra tại phiên tòa sơ thẩm đã vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu của nguyên đơn nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn chấp nhận và quyết định buộc ông Nh, ông B pH bồi tH thu nhập bị mất cho ông X trong 5 ngày nằm viện với số tiền 200.000 đồng/ngày = 1.000.000 đồng là không đúng quy định tại khoản 1 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự.

+ Đối với thu nhập bị mất của người chăm sóc khi chăm sóc ông X tại bệnh viện Phủ Diễn 05 ngày. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định mắt của ông X bị đau cần có người chăm sóc nên chấp nhận yêu cầu của ông X về thu nhập thực tế của người chăm sóc với số tiền 200.000 đồng/ngày = 1.000.000 đồng. Xét thấy: Ông X là người bị xâm phạm và thiệt hại về sức khỏe do hành vi của ông Nh, ông B gây ra, ông X cho rằng pH có vợ chăm sóc. Tuy nhiên, quá trình giải quyết vụ án Tòa án chỉ đưa bà Ph (vợ ông X) vào tham gia tố tụng với tư cách là người làm chứng mà không xác định bà Ph là người có quyền lợi, nghĩa vụ L quan và làm rõ bà Ph có yêu cầu bồi tH về thu nhập thực tế của người chăm sóc bị mất hay không, nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn chấp nhận yêu cầu của ông X về bồi tH tiền công chăm sóc bệnh nhân cho vợ của ông X là không đúng quy định tại Điều 186 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Đối với khoản thu nhập thực tế bị giảm sút sau khi ra viện: Ông X cho rằng sau khi ra viện ông vẫn bị đau đầu, chóng mặt pH mua thuốc điều trị nên 2 tháng không đi làm được và thu nhập của ông bị mất là 5.000.000 đồng, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét thu nhập thực tế bị giảm sút của ông X và chấp nhận thời gian ông X không đi làm là 01 tháng. Căn cứ vào xác nhận của UBND xã Đô Thành, huyện Yên Thành thì ông X có tổng thu nhập 6.639.000 đồng/tháng, tuy nhiên ông X ở nhà vẫn phục vụ được công việc trong gia đình nên Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào tình trạng thực tế và chấp nhận mức thu nhập thực tế bị giảm sút của ông X 01 tháng 3.000.000 đồng là phù hợp.

- Đối với khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần: Ông X yêu cầu bồi tH 30.000.000 đồng. Xét thấy: Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích ông X bị tổn thương cơ thể là 1%; ông X không chứng minh được thiệt hại về tổn thất tinh thần là 30.000.000 đồng nên Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận mức bù đắp tổn thất về tinh thần 7.000.000 đồng là phù hợp.

+ Đối với các khoản tiền khám ở Bệnh viện Ba lan để phục vụ giám định sức khỏe 1.031.000 đồng; lệ phí giám định 1.250.000 đồng, Tiền thuê xe taxi chở đi giám định tại Trung tâm pháp y: 600.000 đồng; tiền ăn đi giám định: 300.000 đồng, Tòa án cấp sơ thẩm xác định các chi phí trên để phục vụ cho việc giám định sức khỏe nhằm mục đích để khởi tố vụ án của ông X. Ngày 17/4/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự vì hành vi dùng tay đấm vào mặt ông X của ông Nh, ông B không cấu thành tội phạm, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào luật giám định không chấp nhận các yêu cầu trên của ông X là có cơ sở.

Như vậy, tổng số tiền ông Nh, ông B pH bồi tH thiệt hại về sức khỏe cho ông X là 12.290.000 đồng.

Từ sự phân tích trên, có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nh và ông B, sửa bản án sơ thẩm như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An, buộc ông Nh và ông B pH bồi tH thiệt hại về sức khỏe cho ông X là 12.290.000 đồng, chia kỷ phần mỗi người pH bồi tH cho ông X là 6.145.000 đồng.

[4] Ngoài ra, tại đơn khởi kiện, ông X yêu cầu Tòa án buộc ông Nh, ông B bồi tH tiền ăn cho ông X trong 5 ngày nằm viện là 750.000 đồng, tại phiên hòa giải và phiên tòa sơ thẩm ông X đã rút yêu cầu này nhưng bản án sơ thẩm không nhận định, không đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện này của ông X là không đúng quy định tại khoản 1 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự, cấp phúc thẩm cần sửa án sơ thẩm đình chỉ yêu cầu khởi kiện này của ông X, Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm.

[5] Về án phí: Do kháng cáo của ông Nh, ông B được chấp nhận một phần nên ông Nh và ông B không pH chịu án phí dân sự phúc thẩm. Ông B và ông Nh pH chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền bồi tH thiệt hại cho ông X.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; chấp nhận một phần kháng cáo của ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B, sửa bản án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1 Điều 584, Điều 585, 586, 588, 590 của Bộ luật Dân sự; khoản 1 Điều 147, khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban tH vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Minh X.

1. Buộc ông Đàm Quang Nh và ông Đàm Quang B pH bồi tH thiệt hại về sức khỏe cho ông Nguyễn Minh X số tiền 12.290.000 (Mười hai triệu, hai trăm chín mươi nghìn) đồng. Kỷ phần mỗi người là 6.145.000 (Sáu triệu, một trăm bốn mươi lăm nghìn) đồng.

2. Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của ông X về việc yêu cầu Tòa án buộc ông Nh, ông B bồi tH tiền ăn trong 5 ngày năm viện là 750.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền pH trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên pH thi hành án còn pH chịu khoản tiền lãi của số tiền còn pH thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người pH thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7 a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Án phí: Ông Đàm Quang Nh, ông Đàm Quang B mỗi người pH chịu 307.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm nhưng ông Nh được khấu trừ 300.000 đồng tiền án phí dân sự phúc thẩm đã nộp tại Biên lai thu tiền số 0011191 ngày 28/3/2022 của Chi cục thi hành án huyện Yên Thành, ông B được khấu trừ số tiền 300.000 đồng tạm ứng dân sự phúc thẩm đã nộp tại Biên lai thu tiền số 0011192 ngày 28/3/2022 của Chi cục thi hành án huyện Yên Thành. Ông Nh và ông B, mỗi người còn pH nộp thêm 7.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện C;
- Chi cục THADS huyện C;
- Các đương sự;
- Lưu HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu T